



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 428/25/6611-48
EEČ: 2-51-189-2026

Zvolen 12.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa dňa 29.09.2025 v čase približne okolo 15.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, v priestoroch dvora rodinného domu s popisným číslom XXXXX ktorého pozemok je neoplotený, voľne prístupný, svojej švagrinej XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, nebezpečne vyhrážala smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že prišla ku vchodovým dverám predmetného rodinného domu, na ktoré silno búchala, následne na toto búchanie otvorila dvere XXXXX, ktorej vulgárne vynadala so slovami, že je česká kurva, na čo XXXXX uviedla, že ide volať políciu, po čom odišla od vchodových dverí do altánku nachádzajúceho sa na predmetnom dvore, kde z tam nachádzajúceho sa svojho batožinového kufra vytiahla papierovú krabicu a z krabice vytiahla krátku zbraň značky Colt Defender s výrobným číslom XXXXX kaliber 4,5 mm, ktorú namierila na XXXXX XXXXX ktorá vtedy stála pred vchodovými dverami rodinného domu, pričom

jej uviedla slová „teraz Ťa zastrelím“ a pomalým krokom sa približovala do blízkosti približne troch metrov s namierenou zbraňou k XXXXX XXXXX ktorá zo strachu chôdzou dozadu prišla k vchodovým dverám, ktoré za sebou zatvorila a inštinktívne si ľahla na zem, pričom k streľbe a ani k žiadnemu zraneniu nedošlo, čím týmto konaním vzbudila dôvodnú obavu u svojej švagrinej XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, že by tieto vyhrážky a hrozby mohla naplniť,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru Hriňová XXXXX zo dňa 29.09.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, vykonaním zaisťovacieho úkonu podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a vydaním veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením XXXXX zo dňa 30.09.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

sa dňa 29.09.2025 v čase približne okolo 15.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, v priestoroch dvora rodinného domu s popisným číslom XXXXX ktorého pozemok je neoplotený, voľne prístupný, svojej švagrinej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, nebezpečne vyhrážala smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania a to tak, že prišla ku vchodovým dverám predmetného rodinného domu, na ktoré silno búchala, následne na toto búchanie otvorila dvere XXXXX, ktorej vulgárne vynadala so slovami, že je česká kurva, na čo XXXXX uviedla, že ide volať políciu, po čom odišla z pred vchodových dverí do altánku nachádzajúceho sa na predmetnom dvore, kde z tam nachádzajúceho sa svojho batožinového kufra vytiahla papierovú krabicu a z krabice vytiahla krátku zbraň, ktorú namierila na XXXXX, ktorá stála pred vchodovými dverami rodinného domu, pričom jej uviedla slová „teraz Ťa zastrelím“, a pomalým krokom sa približovala do blízkosti približne troch metrov s namierenou zbraňou k XXXXX XXXXX ktorá zo strachu chôdzou dozadu prišla k vchodovým dverám, ktoré za sebou zatvorila a inštinktívne si ľahla na zem, pričom k streľbe a ani k žiadnemu zraneniu nedošlo, čím týmto konaním vzbudila dôvodnú obavu u svojej švagrinej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, že by tieto vyhrážky a hrozby mohla naplniť.

Obvinená XXXXX bola dňa 29.09.2025 v čase o 15.40 hod. podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzená na osobnej slobode hliadkou OO PZ XXXXX následne bola prevzatá poverenou príslušníčkou OO PZ XXXXX § 85 ods. 3 Trestného poriadku dňa 29.09.2025 v čase o 19.00 hod. a dňa 01.10.2025 bol na Okresný súd XXXXX prokurátorkou Okresnej prokuratúry Zvolen pod č.k. XXXXX podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku podaný návrh na vzatie obvinenej do väzby, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyhovel uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01.10.2025. Následne, na podklade sťažnosti obvinenej, Krajský súd v XXXXX uznesením zo dňa 14.10.2025 sp. zn. XXXXX zrušil uznesenie Okresného súdu XXXXX a prepustil obvinenú z väzby, za súčasného nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a za súčasného uloženia povinností

a obmedzení. Toto uznesenie bolo zmenené uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.12.2025 pod č.k. XXXXX

Obvinenej XXXXX bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen zo dňa 30.09.2025 sp. zn. XXXXX podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovený obhajca XXXXX, so sídlom AK XXXXX XXXXX XXXXX

Obvinená XXXXX v procesnom postavení podozrivej dňa 29.09.2025 uviedla, že jej trvalé bydlisko je len obec XXXXX, kedy tam bývali v starom dome na adrese XXXXX avšak potom, sa ako rodina rozhádali a ona odišla ako 20. ročná bývať preč do XXXXX kde je akokeby doposiaľ, chodila do XXXXX občasne, niekoľkokrát do roka a už rok žije v XXXXX v ubytovni pre zdravotné sestry, adresu nevie uviesť, avšak robí v XXXXX, zdravotnú sestru, na oddelení XXXXX Ona je zastihnuteľná na českom telefónnom čísle XXXXX XXXXX Dnešného dňa 29.09.2025 okolo 13.00 hod. ona prišla do obce XXXXX, na obecný úrad riešiť záležitosť s pobytom, a odtiaľ išla na adresu rodinného domu XXXXX č. XXXXX V tomto dome býva v jednej časti jej brat XXXXX, ktorého priateľka je XXXXX a v ďalšej časti domu býva jej matka. Ona s touto jej rodinou vôbec nekomunikuje, kvôli majetkovoprávnemu vysporiadaniu tejto nehnuteľnosti. Ona prišla teda na dvor tohto rodinného domu dnešného dňa 29.09.2025 asi okolo 15.00 hod. a zložila si v altánku na dvore batožinu a veci, kufor šedej farby. Chcela dnešného dňa riešiť s nimi tieto majetkovoprávne veci a tak začala búchať na vchodové dvere toho domu, kde býva jej brat s jeho priateľkou XXXXX. Do domu nevstupovala. Dvere otvorila XXXXX a ona jej povedala, aby jej išla otvoriť dvere tam vedľa, na čo jej XXXXX povedala, že jej tu nič nepatrí a nič jej neotvorí. Ona jej na to povedala, že jej to tu patrí. Ona dostala proste nervy, išla do altánku, tam si zo svojho cestovného kufra vybrala krabicu s jej plynovou pištoľou, túto zbraň vybrala a išla naspäť smerom k XXXXX, ktorá stála tam pri dverách. Ona jej zakričala, že ju odbachne, odstrelí, ale vraví, bola rozčúlená z toho, ako jej to povedala, proste je to aj jej dom a za tým si stojí. Ona potom od nej odišla, dala zbraň naspäť do kufra a odišla z dvora smerom na zastávku, odkiaľ chcela ísť do XXXXX no tam za ňou prišla hliadka polície. Ona XXXXX tou zbraňou nijako neublížila, iba jej kričala, že ju zastrelí, ale ona by jej v skutočnosti neublížila. Na otázky uviedla, že zbraň si kúpila 14.08.2025 pre svoju vlastnú bezpečnosť, nakoľko pracuje v XXXXX v zbrani neboli ani broky, ani ich u seba nemá. Konala tak preto, že sa nemohla dostať do domu. Keď jej XXXXX povedala, že jej kľúče nedá, tak ju to nahnevalo, že jej chcela povedať, aby jej tie kľúče dala, lebo má pri sebe zbraň, pre ktorú si bola v kufri. Nikto iný tam nebol. Ona sa v minulosti liečila pre XXXXX XXXXX ktorý sa nepotvrdil, bolo to v roku XXXXX alebo XXXXX v XXXXX liečbu vtedy odmietla. Neberie žiadne lieky. Jej konanie ju vôbec nemrzí.

V procesnom postavení obvinenej XXXXX dňa 30.09.2025 uviedla, že predtým bývala v XXXXX s bývalým manželom a dcérou, avšak po rozvode v roku XXXXX sa musela odsťahovať. V roku XXXXX sa chcela vrátiť domov do XXXXX avšak rodičovský dom bol zamknutý, jej matka nebrala telefóny, ani jej brat a teta, ktorá býva vedľa rodičovského domu jej tiež neotvorila. Vôbec si nevie vysvetliť, prečo sa toto stalo, že ju nechceli pustiť do domu v roku XXXXX v ktorom má trvalý pobyt. Nakoniec jej otvoril v tom susednom dome jej ujo a pozval ju dnu. Ďalej chce uviesť, že do tohto rodičovského domu chodila v nepravidelných intervaloch, nakoľko chodila pozrieť mamu a popri tom aj pomáhala pri sezónnych prácach, zároveň už

keď prišla, išla aj na cintorín za zosnulým otcom. Tiež chce uviesť, že asi pred mesiacom sa im opäť snažila dovolať, avšak nedvihla ani mama, ani ostatní súrodenci. Nakoľko si mala dňa 29.09.2025, teda včera, prevziať svoj cestovný doklad – pas na polícii v XXXXX rozhodla sa, že keď má cestu, tak pôjde aj do XXXXX aby zistila situáciu, čo sa vlastne deje, či mama vôbec žije, keď nedvíha telefón. Na tomto cestovnom doklade mala adresu trvalého pobytu iba XXXXX bez popisného čísla, nakoľko jej na polícii bolo povedané, že je z toho domu vyhlásená a že si to má riešiť osobne a má ísť za starostom. Vzhľadom na uvedené informácie teda išla za starostom Obce XXXXX, ktorý jej povedal, že si to má riešiť osobne s rodinou, že si má ísť za nejakým právnikom v XXXXX Ona mu povedala, že nie je bezdomovec, že ako je to možné. Následne teda ja išla k rodičovskému domu v Obci XXXXX, kde chcela vidieť matku a opýtať sa, čo je vo veci, či pôjdu do súdneho sporu, alebo ako to má ďalej riešiť. Následne v čase okolo 14.00 hod. zabúchala na prvé dvere tohto domu, kde v tejto časti býva jej matka a v druhej časti býva jej brat XXXXX, jeho družka XXXXX XXXXX a ich dcéra. Tieto prvé dvere nikto neotvoril. Druhé dvere na tomto dome otvorila iba XXXXX a ona jej povedala, daj mi kľúčik od domu, otvor mi dvere. XXXXX povedala, žiaľ, ty tu nebývaš, nič ti nepatrí, že sa má dať liečiť. Potom jej povedala, že sa má ukludniť, pustila si mobil a začala si ju nahrávať mobilom. Ona jej vynadala, že je kurva XXXXX a XXXXX jej povedala, pozri ako vypadáš ty a povedala jej, aby odišla, že sa nechová tak, ako má, že sa má dať liečiť. Ona to z jej strany považuje ako urážku na cti. Následne odišla od dverí asi 10 m dole k altánku, kde mala kufor. Tento kufor otvorila a ukázala jej, čo má, teda pištoľ. Držala ju v jednej ruke a na ňu vôbec nemierila. XXXXX hneď zatvorila dvere. Pištoľ na to zabalila a dala si ho do kufru a odchádzala, pretože tu nič nevybavila, keďže ani starosta ani jej rodina jej nepomohli. Až potom, keď už bola na odchode, tak zakričala, že ich vystrieľa, niečo v takom zmysle. Uviedla, že k tomu došlo kvôli tomu, že táto situácia sa už vystupňovala, je to vygradované, nikto jej nevie v tomto pomôcť, jej rodina s ňou nechce komunikovať. Ona v tom dome žila, vyrastala 18 rokov, stavala tento dom a je zrazu bezdomovec. Ďalej uviedla, že túto plynovú pištoľ si kúpila v obchode s vecami na osobnú bezpečnosť v nákupnom centre XXXXX v XXXXX Inú zbraň nemá. Túto plynovú pištoľ má len na svoju osobnú bezpečnosť, nikdy by XXXXX XXXXX neublížila, veď je zdravotná sestra a zachraňuje životy. Táto plynová pištoľ nebola vôbec nabitá, bola zaistená. Ďalej uviedla, že sa po rozvode liečila na XXXXX a z XXXXX XXXXX jej povedali, že nie je potrebná XXXXX XXXXX chodila iba ambulantne a dva roky sa už nelieči na XXXXX a ani na nič iné. K tvrdeniu XXXXX, že sa mala liečiť na viacerých XXXXX XXXXX a že má XXXXX XXXXX uvádza, že ju manžel XXXXX vyhodil z bytu za to, že neukončila vysokoškolské štúdium v roku XXXXX následne v roku XXXXX sa s ním rozviedla, dával ju XXXXX a podvádzał ju a mal inú priateľku počas ich manželstva. Ona bola v roku XXXXX v XXXXX XXXXX na XXXXX kde jej povedali, že diagnóza je XXXXX avšak nevyžaduje XXXXX Keďže liečba nebola potrebná, tak znova nastúpila do práce. Momentálne teda neberie žiadne lieky, netrpí žiadnou XXXXX Celé to berie ako urážku na cti, že je dotknutá, lebo jej rodina nemá žiadne výčitky voči nej a jej dcére, jednoducho spravili z nej bezdomovca. Rok spolu nekomunikujú, nevie, ako sa tento problém ide vyriešiť. Švagrinú XXXXX nepovažuje za svoju švagrinú, nie sú si vôbec blízke, neudržiavajú žiaden kontakt, ani nemá záujem a ani si to nepraje. Ju jej konanie nemrzí, pretože to bolo následkom gradujúceho sa útlaku na jej osobu a na jej domov, trvalý pobyt.

Obvinená bola vypočutá aj dňa 14.10.2025, kedy uviedla, že spáchanie skutku nepopiera, avšak nebolo v jej úmysle spáchať nejaký skutok, len chcela ísť domov

na adresu XXXXX. Keď tam prišla, tak sa tam nachádzala jej švagriná XXXXX, ktorá jej povedala, že vyzerá ako bezdomovec, že jej tam nič nepatrí a že tam nebýva. Ona jej vynadala, že čo si to dovoľuje a chcela kľúčik od toho prvého domu, čo sa tam nachádza, nakoľko na pozemku sú dva domy, oba vlastní jej brat XXXXX. Ona si vtedy vyzdvihla pas v XXXXX a išla za starostom, kde chcela riešiť pobyt a zistila, že už nemá trvalý pobyt na adrese XXXXX. S ňou nikto z rodiny dlhšiu dobu nekomunikoval. Potom sa odohral ten incident. Ona si zbraň obstarala kvôli svojej bezpečnosti, kúpila ju v obchodnom dome XXXXX v XXXXX. Po slovnej výmene so švagrinou zostala nahnevaná, ale nemala v úmysle jej ublížiť, ani jej nič urobiť, vzhľadom k tomu, že zostala urazená, nahnevaná po informáciách, v tom šoku vytiahla zbraň a namierila na ňu. Len ju držala v jednej ruke, nemala náboje. Švagriná hneď potom zatvorila dvere a ona odišla. Rozhodla sa, že pôjde do XXXXX a ako čakala na autobus, prišla pre ňu polícia.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 29.09.2025 uviedla, že býva v mieste trvalého bydliska na adrese XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, kde býva asi už 3 roky, pričom tam prišla bývať k jej priateľovi XXXXX, ktorý je bratom XXXXX. Ona si na tejto adrese preberá aj poštové zásielky. Ona je zamestnaná vo firme XXXXX, XXXXX ako administratívna pracovníčka a popri tom ešte vykonáva prácu XXXXX ako XXXXX. Ona teda tu býva s priateľom a ich spoločnou maloletou dcérou. Ona je zastihnutelná na čísle XXXXX. K veci môže uviesť, že osoba XXXXX, nar. XXXXX je pokrvná sestra jej priateľa XXXXX XXXXX ktorá odišla približne pred XXXXX žiť do XXXXX. Ide o to, že kedysi stál na tomto pozemku popisné číslo XXXXX starorodičovský schátralý dom, ktorý mal pôvodné popisné číslo XXXXX s tým, že jej priateľ ten dom zdedil, zbúral ho, lebo bol už rozpadnutý a na tomto si postavil nový dom, ktorého je on jediným a výlučným vlastníkom. XXXXX mala donedávna adresu trvalého pobytu XXXXX a to kedysi, ešte počas toho, ako na tom pozemku stál starorodičovský dom. No a toto je ten problém, ktorý ona nechce pochopiť, že už nemá žiadne majetkové práva k nehnuteľnosti jej priateľa XXXXX XXXXX. Oni s ňou nekomunikujú ani XXXXX, pretože s ňou sa nedá normálne vychádzať. Dnešného dňa, t. j. 29.09.2025 v čase približne okolo 15. 00 hod sa stalo to, že XXXXX prišla k dverám rodinného domu XXXXX v ktorom bývajú, pričom na pozemok sa dostala ľahko, nakoľko pozemok ani dvor nie je oplotený. Ona počula buchot, tak spozornela, a zrazu to bolo búchanie na vchodové dvere, kde bývajú. Ona otvorila dvere a pred dverami bola XXXXX, ktorá pôsobila veľmi agresívne, až nebezpečne, začala kričať, kde sú dvere od maminej časti domu, že aby jej dala kľúče odtiaľ, na čo jej ona hovorila, že jej kľúče nedá, ona jej začala nadávať do XXXXX kuriev, že čo tam robí, že dom je jej a podobné. Ona jej povedala, že ak neodíde, tak zavolá policajtov, a ona sa od vchodových dverí pohla smerom do altánku, kde sa začala hrabať vo svojom kufre. Ona najskôr nevedela, prečo tam išla, ona stála vonku pred vchodovými dverami. XXXXX celý čas kričala a zjapala, hrabala sa v kufri a vytiahla odtiaľ zbraň. Ona zostala zamrznutá, pretože sa zľakla, čo ide nasledovať. Ona sa tou zbraňou oháňala a išla smerom k nej, pričom touto zbraňou na ňu mierila a hovorila jej, že ju zastrelí, že ju odbachne, že budú vidieť, a rôzne iné kričala, ale v tom šoku si ona už ani nepamätá, že čo všetko. Ona tou zbraňou ku nej išla a keď prišla, možno do vzdialenosti dákych 3 metrov, tak ona cúvla dozadu a vošla do domu a zabuchla dvere a z toho strachu, že ju zastrelí, si ľahla na zem. No našťastie nestrielala. Ona sa strašne bála, lebo bola doma sama, nikto toho nebol svedkom, bola tam len ona a XXXXX. Ona v tom ľahu ešte telefonicky zavolala na políciu.

Nepočula žiadne výstrely, takže asi zbraň nepoužila. Po chvíli zostalo ticho, a tak skontrolovala cez okno dvor a už ju nevidela.

Po vznesení obvinenia svedkyňa poškodená dňa 30.09.2025 uviedla, že dňa 29.09.2025 v čase okolo 15.00 hod sedela v dome na adrese XXXXX a pracovala. Z ničoho nič počula, ako niekto búcha na dvere rodinného domu druhej časti, kde býva matka jej priateľa XXXXX XXXXX. Následne niekto začal búchať aj na ich dvere predmetného rodinného domu. Zľakla sa a išla sa pozrieť ku dverám a otvoriť, aby zistila, čo sa vlastne deje. Keď otvorila dvere, videla, že je tam XXXXX, ktorá bola rozrušená a kričala, dožadovala sa, aby jej otvorila tú časť rodinného domu, kde býva jej mama. Chcela od nej kľúče, chcela to takým spôsobom, že po nej kričala, dokonca ju nazvala XXXXX kurvou a kričala, čo ona na tomto dome urobila, či ho postavila, že nie sú s XXXXX ani zobratí. Myslí si, že použila taký výraz, ja som tu pánom a nie ty. K tomu by chcela dodať, že výlučným vlastníkom tohto domu je XXXXX, XXXXX v tom dome nikdy nebývala. Ona jej povedala, že jej kľúče nedá, že starká nie je doma a že u nich nebýva. Až sa to tak vyeskalovalo, že vlastne sa XXXXX otočila a išla do prístrešku, ktorý je oproti domu a tam mala strieborný kufor. Ona si myslela, že ide preč, no ona kufor otvorila, z neho vytiahla nejakú krabicu a z tej krabice vytiahla zbraň a povedala, tak teraz mi daj tie kľúče. S touto zbraňou, ktorú mala v pravej ruke sa vydala smerom k nej. Ona keď videla, že sa blíži a je vo vzdialenosti nejakých troch až štyroch metrov, tak cúvla do domu a zabuchla dvere. Keď zistila, že s ňou nie je rozumná reč, tak jej povedala, aby okamžite odišla, lebo zavolá políciu. Toto zopakovala asi 5-krát. XXXXX jej povedala, že dnes bola na polícii. Ona jej na to povedala, že aspoň videli, v akom je stav, alebo ako vyzerá. Ešte uviedla, že keď obvinená kričala pri dverách, tak si povedala, že toto by mala natočiť na video. Zatvorila dvere a išla po telefón. Keď otvorila dvere, tak už natáčala a povedala jej, že nech jej to povie na kameru to, čo jej chce povedať. Takže väčšiu časť má natočenú na telefóne a ešte má aj záznam z bezpečnostnej kamery, ktorú nainštalovali kvôli nej, lebo to nebol prvý útok na nich. Ona to pripravila na CD nosič, ktorý priložila k tejto zápisnici. Obvinenej sa veľmi bála, že začne strieľať cez okná do domu, tak si ľahla na podlahu v dome a zavolala na číslo 112. Zrazu ostalo ticho, nekričala, tak sa opýtala policajta, ktorého mala na telefóne, čo má robiť, on povedal, aby ostala tak, ako je v dome, nevychádzala von a počkala na príchod polície. Medzitým poslala video svojmu priateľovi a jeho sestre. V dome počas tohto incidentu nikto nebol. Následne jej zavolala XXXXX ktorá jej sestrou XXXXX že ju stretla na zastávke v XXXXX Ona si myslela, že XXXXX totálne preskočilo, a že to ide urobiť. Zbraň mala najskôr pri sebe, popri tele, a keď sa približovala, tak ju dvíhala smerom k nej. XXXXX Pán doktor, nevie odkiaľ, má to z druhej ruky, naznačil, že trpí XXXXX Vie, že brala aj XXXXX XXXXX Obvinená sa jej vyhrážala prvýkrát, ale ostatným členom rodiny sa vyhráža telefonicky, alebo cez sms správy, pravidelne. To sa objavuje v takých trojmesačných epizódach. Keď sa nikomu neozýva, vedia, že je dobre a keď príde táto epizóda, tak začne útočiť na rodinu. Ona si myslí, že je najstaršia dcéra svojho otca a že všetok majetok patrí jej. Opakovane ju slovne vyzývali, aby si zrušila trvalý pobyt, nakoľko vlastníkom je jej priateľ XXXXX Ona mu povedala, že pobyt si zrušila, že ho má na obci, avšak ona to neurobila a XXXXX si to neoveril.

Poškodená bola vypočutá aj dňa 07.11.2025, kedy uviedla, že sa dostavila na OO PZ XXXXX kde prišla vypovedať na základe vlastnej žiadosti. Má vedomosť, že sa XXXXX nachádza v XXXXX u pána XXXXX, ktorý bol kamarát otca XXXXX. Dňa 03.11.2025 sa nachádzala doma, kde jej v čase približne 18.55 hod. zaklopala na dvere švagriná XXXXX, ktorá uviedla, že stretla cestou k nim XXXXX a že sa majú

zamknúť. Ona otvorila dvere a počula výkriky XXXXX. Hneď ju poznala podľa hlasu. Švagriná XXXXX išla k starej mame vedľa ich domu a ona sa s dcérou zamkli, zhasli a čakali, čo sa bude diať. Po chvíli, keď sa nič nedialo, tak fungovali ďalej. Celá táto situácia je pre ich rodinu traumatizujúca, nakoľko aj jej svokra je z toho smutná, keď vidí, čo sa deje s jej dcérou XXXXX a majú obavu, čo sa stane, keď ju stretnú napríklad v XXXXX v obchode, alebo na ceste, nakoľko vedia, že by sa XXXXX XXXXX Zároveň uviedla, že disponuje videom, ako XXXXX vykrikuje neďaleko ich domu, avšak nevie presne určiť, kde sa nachádzala v tom čase, keď vykrikovala, len z toho, čo jej povedala švagriná XXXXX, tak sa mala v tom čase nachádzať na ceste pod domom. Videozáznam dobrovoľne vydala do konania.

Poškodená bola vypočutá aj dňa 04.12.2025, kedy uviedla, že sa dostavila, nakoľko chcela sama prísť vypovedať a to z dôvodu, že opätovne mala incident s XXXXX a to dňa 19.11.2025 po 16.15 hod., znova na ceste pod ich domom. Ona v čase približne o 16.15 hod. prechádzala po tejto ceste na aute a po ceste išla XXXXX, išla po kraji cesty. Ona prešla okolo nej a videla v spätnom zrkadle, že obvinená robí nejaké gestá. Prišla pred dom a kým auto zaparkovala do garáže, tak XXXXX prešla na miesto, kde sa odbočuje k ich domu a z tohto miesta zas nadávala, kde vykrikovala niečo v tom znení, že smrť Vám, smrť to je jediná spravodlivosť, toto jej rozumela, avšak zas brechali psy a nebolo toho veľa rozumieť. O tomto incidente má aj kamerový záznam, ktorý dobrovoľne vydáva na účely trestného konania. Na otázky poškodená uviedla, že obvinená pozná jej auto a vie, že jej muž je dlhodobo v XXXXX Ona popri obvinenej prechádzala blízko, na jeden meter, keď ju uvidela, trochu spomalila. Keď prechádzala na aute, obvinená bola chrbtom a otočila sa za autom potom. Mala strach, aby jej neskočila pod auto, tak spomalila.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní dňa 16.10.2025 uviedol, že oznámenie v tejto veci prijímala hliadka dňa 29.09.2025 približne pred 15.30 hod.. Bolo im oznámené, že osobe XXXXX sa má vyhrážať so zbraňou XXXXX v obci XXXXX. Vzhľadom k tomu, že išlo o oznámenie, kde malo ísť o vyhrážanie so strelnou zbraňou, išiel spolu s hliadkou. V hliadke bol ppráp. XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Po príchode na uvedenú adresu sa tam podozrivá už nenachádzala. Bolo im povedané, že je na autobusovej zástavke. Už si presne nespomína, kto im to povedal, či to bola samotná poškodená, alebo nejaká iná jej blízka osoba. Na mieste udalosti im ešte XXXXX ukázala kamerový záznam, ktorý mala v telefóne. Na základe tohto videa mali popis osoby a urýchlene sa presunuli na autobusovú zástavku v XXXXX kde uvideli osobu podozrivú. Rovnako mali informáciu, že sa XXXXX Obvinená stála na zastávke XXXXX smer XXXXX v obci XXXXX. S autom zastali z ľavej strany zástavky, nakoľko nevedeli, kde je zbraň, v rukách ju podozrivá nemala, pribehli k nej a vyzvali ju, aby uviedla svoju totožnosť, kde povedala, že sa volá XXXXX, uviedla aj dátum narodenia. Následne bola vyzvaná na predloženie dokladov, potom bola vyťažená ku skutku, ktorý sa mal odohrať na adrese XXXXX. Potvrdila skutočnosti, ktoré boli oznámené na linke 158. Potom bola vyťažená, kde má zbraň, pričom uviedla, že zbraň má v príručnej batožine a že sa nič také nestalo. Ona si nepripúšťala, že spravila niečo protizákonné. Na mieste im uviedla, že zbraň má v legálnej držbe a môže ju nosiť a používať. Vzhľadom k tomu, že podozrivá uviedla, že bola na adrese a rovnako má aj zbraň pre vlastnú potrebu a v legálnej držbe, tak bola následne poučená v rámci zákona, že je podozrivá zo spáchania trestného činu a vzhľadom k tomu je obmedzená na osobnej slobode, bez použitia donucovacích prostriedkov. Jej reakcia bola bezproblémová, povedala, že ona sa aj tak ničoho nedopustila, že nespravila nič protizákonné. Osoba bola eskortovaná na

OO PZ XXXXX a následne boli s ňou vykonané úkony. Na otázku svedok uviedol, že poškodená bola na mieste udalosti rozrušená, bála sa o svoj život a zdravie.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní dňa 16.10.2025 uviedol, že dňa 29.09.2025 bol v službe spolu s XXXXX XXXXX, kde im bolo v poobedňajších hodinách oznámené, že sa má adrese XXXXX nachádzať osoba, ktorá sa vyhráža so zbraňou. Presunuli sa na adresu, kde im bolo povedané, že sa tam už osoba podozrivá nenachádza. Na mieste získali informáciu, že by sa mala nachádzať na autobusovej zástavke v obci XXXXX. Rovnako na mieste bola opísaná podozrivá osoba. Vykonali šetrenie po podozrivej osobe na zastávkach v obci XXXXX, kde podozrivú našli na zastávke situovanej na ceste XXXXX smere od XXXXX na XXXXX Akonáhle spozorovali podozrivú, išli k nej a vyzvali ju, aby preukázala svoju totožnosť. Predstavila sa ako XXXXX a následne bola konfrontovaná s oznámením XXXXX Podozrivá potvrdila, že bola na tej adrese a rovnako potvrdila, že vytiahla zbraň. Bola si vedomá toho, že to spravila. Vyťažili ju rovnako k tomu, kde má zbraň. Uviedla, že zbraň má v príručnej batožine. Podozrivá bola trochu zvláštna, uvedomovala si, že na mieste bola, ale nebrala to tak, že by to bolo niečo vážne, stále tvrdila, že má právo byť v tom dome. Vzhľadom k tomu, že bola podozrivá zo spáchania skutku a rovnako aj samotná podozrivá potvrdila, že tam bola, že vytiahla zbraň, bola následne zákonným postupom poučená, vyzvaná a následne postupom podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzená na osobnej slobode bez použitia donucovacích prostriedkov. Ona s nimi išla dobrovoľne, pričom vravela, že nič neurobila také vážne. Jemu prišla táto podozrivá trochu zvláštna, mali aj vedomosť o tom, že by mala byť XXXXX

Svedok XXXXX XXXXX v prípravnom konaní dňa 30.10.2025 uviedol, že dňa 09.09.2025 bol v práci v dennej službe spolu s XXXXX a XXXXX. V čase okolo 15.30 hod. dostali telefonát od operačného s tým, že sa mala nejaká žena vyhrážať so zbraňou v XXXXX Okamžite vyrazili na miesto udalosti. Po príchode na miesto udalosti, tam bola už len poškodená. Na mieste im táto poškodená uviedla, že podozrivá osoba sa nachádza na autobusovej zastávke v XXXXX a chce odísť autobusom. Poškodená im povedala, že ide o jej švagrinú, v krátkosti im povedala aj priebeh udalosti, zároveň im ukázala aj video, teda po tomto vedeli, ako vyzerá podozrivá. Z miesta udalosti išli pátrať po podozrivej, tú uvideli na zastávke v XXXXX Pristavili tam vozidlo, následne k nej pristúpili, osobu stotožnili zákonným spôsobom a vysvetlili jej, o čo sa jedná. Dobrovoľne s nimi išla, nekládla žiadny odpor. Jemu spočiatku prišla taká, že jej to prišlo normálne, že vytiahla zbraň na poškodenú osobu. Komunikovala s nimi normálne a neuvedomovala si, že sa dopustila protiprávneho konania, zároveň im dobrovoľne ukázala, kde má zbraň. Následne ju previezli na policajnú stanicu a tam už boli s ňou vykonané ďalšie úkony.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní dňa 08.12.2025 uviedol, že pracuje ako referent operačného strediska Krajského riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX kde prijíma tiesňové volania na čísle 158. Dňa 29.09.2025 bol v práci, mal 24-hodinovú službu. Volala žena, jej meno si nepamätá, že pred jej domom stojí nejaká žena, ktorá má zbraň v taške. Vyťažil ju k veciam, ktoré hliadka potrebuje. Následne po zistení dôležitých skutočností, tieto odovzdal operačnému dôstojníkovi. Na bližšie okolnosti si nespomína a to aj vzhľadom k tomu, že za deň má od 100 až 150 hovorov na linke tiesňového volania. Každé oznámenie sa musí preveriť, či sa základe na pravde, čiže sa on počas telefonátu hlavne zameriava na skutok a okolnosti telefonátu. Zároveň uvádza, že telefonáty sú zálohované, avšak nevie

presne uviesť, koľko a to aj z dôvodu, že je množstvo týchto hovorov a nie je možné si pamätať na každú udalosť.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní dňa 18.11.2025 uviedla, že približne dva až tri týždne dozadu išla navštíviť svoju mamu XXXXX na adresu XXXXX. Ako išla autom, tak asi 300 metrov od domu jej matky videla svoju sestru XXXXX, ktorá išla peši rovnakým smerom. Ona popri nej prešla, ale nezastavovala. Zastavila až na adrese XXXXX. Na tejto istej adrese býva aj jej brat XXXXX spolu s XXXXX Zastala, vystúpila a zaklopala švagrine na dvere, nech sa zamkne, nakoľko pravdepodobne ide XXXXX k nim. Zaklopala aj mame a povedala jej, že pravdepodobne ide XXXXX hore. V tom počuli výkriky, nadávky, avšak presne nevie citovať, čo jej sestra XXXXX kričala. Nevedeli, čo sa bude diať. Po tom, ako počula jej výkriky, vošla k svojej mame, mama hneď zapla kameru, nech vidia, čo sa deje. Potom na kamere videli prejsť nejakú osobu a myslí si, že to bola jej sestra. Od tohto dňa sa nič podobné neopakovalo. Podľa jej vedomostí by mala jej sestra XXXXX bývať u pána XXXXX na adrese XXXXX, kde v podstate sa na túto adresu dostane len cestou popred ich dom. Na otázky svedkyňa uviedla, že križovatka nasnímaná na kamerovom zázname, po ktorej musí obvinená XXXXX prejsť do miesta svojho terajšieho bydliska je asi vo vzdialenosti 70 metrov. Ona si myslí, že nadávky mali smerovať na XXXXX pretože XXXXX vie, že brat nie je doma, rovnako matka nešoféruje a podľa nej si XXXXX myslela, že išla XXXXX domov na aute. Jej brat v minulosti komunikoval s obvinenou, avšak teraz už nevie, či spolu komunikujú. Oni boli za obvinenou približne 3 až 4 mesiace dozadu, stretli ju pred obecným úradom, pričom jej ponúkli jedlo, že jej zaplatia ubytovanie a ona to odmietla. Obvinená má vedomosť, že jej brat chodí do XXXXX tak na 5 až 6 týždňov a potom je týždeň alebo až dva doma. Jej brat takto funguje už zo tri až štyri roky.

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX zo dňa 30.09.2025 bol do konania pribratý Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru SR Slovenská Ľupča na skúmanie zbrane, zaistenej od obvinenej podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku a to 1ks krátka zbraň značky Colt Defender s výrobným číslom XXXXX kaliber 4,5 mm. Zo znaleckého posudku XXXXX vyplynulo najmä, že skúšobnou streľbou bolo overené, že zbraň je schopná streľby. Je zaradená medzi "neletálne zbrane" - nesmrtiace, určené na zábavu, šport a tréning. Nie je však vylúčené spôsobenie ťažkého ublíženia na zdraví strelou z nej vystrelenou.

Na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX zo dňa 10.10.2025 boli uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Zvolen zo dňa 04.11.2025 do konania pribratí znalci a to XXXXX z Odboru XXXXX, odvetvia XXXXX a XXXXX z Odboru XXXXX odvetvia XXXXX

Znalkyňa XXXXX vypracovala znalecký posudok č. XXXXX z ktorého záverov vyplynulo najmä, že obvinená XXXXX v čase páchania skutku tXXXXX

Znalkyňa XXXXX vypracovala znalecký posudok č. XXXXX z ktorého záverov vyplynulo, že XXXXX

V spisovom materiáli sa nachádza uznesenie o začatí trestného stíhania, uznesenie o vznesení obvinenia, opatrenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 30.09.2025 o ustanovení obhajcu obvinenej, návrh na vzatie obvinenej do väzby,

uznesenie a príkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.10.2025 o vzatí obvinenej do väzby, uznesenie Krajského súdu v XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.10.2025 ohľadom nahradenia väzby obvinenej a uznesenie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 10.12.2025 o zmene uznesenia Krajského súdu XXXXX ohľadom nahradenia väzby.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádzajú záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, zápisnica o prevzatí osoby obmedzenej na osobnej slobode, opatrenie o vykonaní dychovej skúšky, príkaz na umiestnenie osoby do CPZ a záznam z lekárskeho vyšetrenia pred umiestnením do CPZ, tiež zápisnica o vydaní vecí - zbrane obvinenou a súvisiaca fotodokumentácia, zápisnice o vydaní vecí - CD nosiča od XXXXX, úradný záznam z prepisu kamerového záznamu, výpis z Listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. XXXXX, okres XXXXX a zápisnica o vydaní vecí obhajcom obvinenej - lekárske správy obvinenej.

Do spisu boli zabezpečené aj údaje uložené v systéme REDAT z linky č. 158, z prijatého hovoru dňa 29.09.2025 od XXXXX

V spise sa ďalej nachádza úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX že dňa 29.09.2025 v čase o 15.20 hod. telefonicky oznámila prostredníctvom ODORPZZV osoba XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX že ju ohrozuje osoba XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX s krátkou čiernou zbraňou v ruke. Osoba XXXXX je švagriná oznamovateľky, kde by mala byť XXXXX, XXXXX Oznamovateľka XXXXX je skrytá v dome, kde má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Dňa 29.09.2025 v čase o 15.30 hod. sa hliadka OO PZ XXXXX presunula na miesto skutku k RD na adrese XXXXX, kde bolo hliadke uvedené, že osoba XXXXX sa už nenachádza na mieste, kde by mala byť niekde v obci XXXXX. Dňa 29.09.2025 v čase o 15.35 hod. hliadka OO PZ XXXXX v zložení VH: XXXXX XXXXX, ČH: XXXXX XXXXX a ZR OO PZ XXXXX XXXXX XXXXX vykonala šetrenie po osobe XXXXX, kde bola táto osoba dňa 29.09.2025 v čase o 15.40 hod. spozorovaná na autobusovej zastávke v XXXXX situovanej na ceste XXXXX kde bola táto osoba vyzvaná, aby predložila svoj doklad totožnosti, ktorý dobrovoľne vydala, kde sa jednalo o osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, kde táto osoba bola dňa 29.09.2025 v čase o 15.40 hod. hliadkou OO PZ XXXXX obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 TP bez použitia DP, kde jej bola vykonaná bezpečnostná prehliadka, pri ktorej jej bola v príručnej cestovnej taške nájdená plynová pištoľ zn. Cold Defender, číslo XXXXX kde pri zbrani mala len plynovú bombičku, bez streliva. Dňa 29.09.2025 v čase od 15.40 hod. do času 15.50 hod. bola osoba XXXXX eskortovaná hliadkou OO PZ XXXXX XXXXX z autobusovej zastávky v obci XXXXX na ceste XXXXX na OO PZ XXXXX S osobou XXXXX bola na OO PZ XXXXX ťažká komunikácia, XXXXX kde bolo zároveň hliadkou OO PZ XXXXX od oznamovateľky XXXXX kde oznamovateľka XXXXX nevedela hliadke uviesť XXXXX XXXXX len že by sa mala osoba XXXXX XXXXX Dňa 29.09.2025 v čase o 15.50 hod. sa dostavila na OO PZ XXXXX aj hliadka PMJ s volacím znakom XXXXX, ktorá asistovala hliadke OO PZ XXXXX pri strážení tejto osoby. Dňa 29.09.2025 v čase o 16.00 hod. bola na OO PZ XXXXX privolaná k osobe XXXXX posádka RZP, ktorá vykonala tejto osobe na mieste potrebné vyšetrenie, kde po konzultácii so službukonajúcou XXXXX XXXXX Osoba XXXXX bola podrobená dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu, s negatívnym výsledkom.

Tiež sú v spise správy k osobe obvinenej z RT a ÚEP MV SR a lustrácia z evidencie zbraní, z ktorých vyplýva, že obvinená nie je držiteľkou, ani vlastníčkou zbrane, nebola doposiaľ priestupkovo riešená a nebola súdne trestaná.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania je ochrana jednotlivca pred závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, kedy sa inej osobe vyhráza usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a učiní to spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Vyhrážka musí byť objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu, predstavuje vyjadrenie, že páchatel spôsobí poškodenému nejakú ujmu, alternatívne smrť, ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu. Vyhrážka smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom pochopiteľne nemusí zahŕňať všetky zákonné znaky týchto pojmov, stačí, ak je z vyhrážky jasné, že sa páchatel vyhráza práve takýmito následkami alebo skutkami, z ktorých by mohli také následky vyplývať, ktoré môžu zodpovedať vyššie uvedeným pojmom. Musí pritom ísť o konanie neoprávnené. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, vyhodnotením dôkaznej situácie v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, možno konštatovať, že obstarané dôkazy jednotlivo a tiež v súvislostiach nasvedčujú naplneniu objektu, objektívnej stránky a subjektívnej stránky, ako základných znakov predmetného prečinu, v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate, keďže sa obvinená vyhrážala poškodenej smrťou so slovami "teraz ťa zastrelím" a to takým spôsobom, že držala v rukách zbraň, ktorou na ňu mierila, a teda konala jednoznačne tak, že to mohlo u poškodenej vzbudiť dôvodnú obavu, o čom svedčí skutočnosť, že

poškodená si ľahla na zem za dverami svojho domu a ihneď kontaktovala políciu, čím je zároveň možné konštatovať aj vyššiu závažnosť konania obvinenej ako nepatrnú (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). O konaní obvinenej bezpochyby svedčí výpoveď poškodenej, výpovede svedkov, zaistené kamerové záznamy, výpis zo systému REDAT, zaistená zbraň a v neposlednom rade aj výpoveď samotnej obvinenej, ktorá priznala, že došlo k incidentu a popísala jeho priebeh totožne ako poškodená.

Páchateľom (subjektom) tohto trestného činu môže byť ktorýkoľvek trestnoprávne zodpovedný subjekt, teda fyzická osoba, ktorá je príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku (§ 19 Trestného zákona).

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko zo záverov **znaleckého posudku č. XXXXX znalkyne XXXXX** vyplynulo, že obvinená XXXXX XXXXX **jej ovládacia a rozpoznávacia schopnosť konania bola v inkriminovanom období, hrubo narušená, t.j. vymiznutá**, bolo na mieste, pre absenciu subjektu, ako jedného zo základných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu, trestné stíhanie obvinenej zastaviť. Preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

Znalkyňa zároveň konštatovala, **XXXXX**

Tiež je potrebné poukázať na závery **znaleckého posudku č. XXXXX znalkyne XXXXX**, XXXXX Uvedené teda taktiež odôvodňuje potrebu uloženia ochranného opatrenia - ochranného liečenia.

Keďže znalkyňa XXXXX konštatovala, že pobyt obvinenej na slobode je v súčasnej dobe XXXXX nebezpečný pre spoločnosť, XXXXX navrhla jej **uložiť ochrannú XXXXX liečbu XXXXX XXXXX s poukazom na uvedený záver je zároveň s vydaním tohto uznesenia na Okresný súd XXXXX podaný návrh na vydanie predbežného príkazu XXXXX a návrh na uloženie ochranného opatrenia - ochranného XXXXX liečenia XXXXX**

Je tiež potrebné uviesť, že obvinená sa v súčasnosti nachádza na slobode, nakoľko väzba u nej bola nahradená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka