



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 481/25/6611-8  
EEČ: 2-51-195-2026

Zvolen 13.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.02.2025 č.k. XXXXX právoplatným dňa 04.04.2025, vykonateľným dňa 19.03.2025, uložená povinnosť prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, počnúc dňom 28.02.2025, si túto svoju zákonnú povinnosť, vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 28.02.2025 do 13.03.2026** úmyselne riadne a včas neplnil, hoci bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie až od 25.08.2025, nebol poberateľom žiadnych sociálnych dávok, resp. príspevkov, riadne sa nezamestnal, pričom na výživné zaplatil len dňa 19.09.2025 sumu 245,81 € a dňa 22.10.2025 sumu 38,92 €, čím mu voči oprávnenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikol na výživnom dlh vo výške 176,75 €, ktorý zaplatil poštovými poukázkami na sumu 38,92 € dňa 20.11.2025, dňa 18.12.2025, dňa 20.01.2026, dňa 20.02.2026

a poštovou poukážkou na sumu 21,07 € dňa 20.01.2026, čím došlo k celkovému vyplateniu dlžného výživného,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 30.10.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *v období od 28.02.2025 doposiaľ, v meste XXXXX, okres XXXXX, ako aj na iných miestach, si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu vo XXXXX pod č.k. XXXXX IČS:6724204648 zo dňa 26.02.2025, právoplatného dňa 04.04.2025 a vykonateľného dňa 19.03.2025, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý bol zverený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX XXXXX pod č.k. XXXXX do pestúnskej starostlivosti manželom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, nakoľko dňa 29.09.2025 došlo zo strany obce XXXXX ako ustanovenému opatrovníkovi XXXXX, nar. XXXXX na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX XXXXX pod č.k. XXXXX, IČS: XXXXX k vyplateniu exekučne vymáhaného nároku vo výške 471,34 €, na základe exekučného konania pod č.k. XXXXX za mesiace marec 2025, apríl 2025 a máj 2025, pričom sa jedná o solidárny záväzok, a dňa 22.10.2025 poštovou poukážkou uhradil v plnej výške výživné za mesiac október 2025, hoci v období neplnenia si vyživovacej povinnosti sa nenachádzal v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti v Sociálnej poisťovni a nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou, nebol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a nepoberal žiadne dávky a príspevky vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, nemal vykonaný žiadny zápis v živnostenskom registri, a tak neplnením si svojej vyživovacej povinnosti mu na výživnom vznikol voči oprávnenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, dlh v celkovej výške 154,29 €.*

**Obvinený XXXXX, nar. XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, ktorý uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol umiestnený do pestúnskej starostlivosti rodine XXXXX uloženej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX. On nevedel, že sa zmenil rozsudok a mal zase platiť. Dlh mieni zaplatiť. Momentálne je nezamestnaný, vybavuje si právu v spoločnosti XXXXX XXXXX. Nemá žiadny príjem, zaplatiť výživné mu pomohla priateľka. Žije v dome svojich rodičov, je evidovaný na Úrade práce, ale na štátne dávky nárok nemá. Syn o neho nemá záujem, on mu inak neprispieva.

**Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že žije u svojich XXXXX a to u pani XXXXX a XXXXX, ktorým bol zverený do pestúnskej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu vo XXXXX pod č.k. XXXXX zo dňa 18.04.2012. V súčasnej dobe študuje strednú školu vo XXXXX Podľa rozsudku Okresného súdu vo XXXXX pod č.k. XXXXX IČS: XXXXX, bola XXXXX XXXXX

XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a to do XXXXX XXXXX súdu vo XXXXX pod č.k. XXXXX, IČS: XXXXX zo dňa 26.02.2025, právoplatného dňa 04.04.2025, bola zároveň jeho XXXXX rodičom, a to XXXXX (matka), nar. XXXXX a XXXXX (otec), nar. XXXXX, stanovená vyživovacia povinnosť voči nemu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorá je splatná vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, nakoľko vo februári 2025 nadobudol plnoletosť. Uviedol, že výživné mu nebolo riadne platené od marca 2025. On je v kontakte s XXXXX mamou, s ktorou si dopisuje poštou asi od mesiaca máj 2025. XXXXX mama je v XXXXX v zariadení sociálnych služieb XXXXX Bola jej obmedzená spôsobilosť na právne úkony rozsudkom sp. zn. XXXXX, IXXXXX, v ktorom jej bola za opatrovníka ustanovená Obec XXXXX. S otcom nie je vôbec v kontakte, ten si ho všade zablokoval a k nemu nevie nič uviesť, maximálne vie, že by mal pracovať niekde v XXXXX Voči jeho biologickým rodičom bolo dňa 04.09.2025 začaté exekučné konanie pod č.k.XXXXXX na základe exekučného titulu - rozhodnutie Okresného súdu vo XXXXX pod č.k. XXXXX, ktorým sa im obom ukladá zaplatiť pohľadávku v sume 225,18 € s príslušenstvom 77,84 € a to každému zvlášť k jeho rukám, pričom dňa 01.10.2025 bol upovedomený o ukončení exekúcie voči povinnej XXXXX, nar. XXXXX, keďže súdny exekútor vymohol čiastku vo výške 225,18 €. V súčasnosti by teda mal mať zaplatené výživné zo strany svojej biologickej matky XXXXX, nar. XXXXX Nemá zaplatené výživné v plnej výške za mesiace marec 2025, apríl 2025, máj 2025, jún 2025, júl 2025, august 2025 a september 2025, teda v celkovej výške 266,88 € za každého zvlášť. Jeho XXXXX rodičia mu neprispeli žiadnym iným spôsobom. V súčasnosti netrpí hmotnou núdzou, nakoľko sa jeho pestúni o neho dobre starajú. Teraz mu bola XXXXX. O zvýšenie výživného nežiadal. Potvrdil, že mu obvinený zaplatil na výživné poštovými poukážkami dňa 19.09.2025 sumu 245,81 €, dňa 22.10.2025 sumu 38,92 €, dňa 20.11.2025 sumu 38,92 € a dňa 18.12.2025 sumu 38,92 €. V poslednej výpovedi poškodený potvrdil, že mu obvinený zaplatil poštovými poukážkami na výživné aj dňa 20.01.2026 sumu 38,92 € a sumu 21,07 € a dňa 20.02.2026 sumu 38,92 €. Tým mu bolo zo strany obvineného uhradené celé dlžné výživné.

V spisovom materiáli sa nachádza podnet na začatie trestného stíhania z ÚPSVaR XXXXX zo dňa 06.06.2025, zápisnice o výsluchu poškodeného a podozrivého, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX k matke poškodeného, uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 26.02.2025, právoplatný dňa 04.04.2025, ktorým bola predĺžená pestúnska starostlivosť a určená vyživovacia povinnosť obvinenému, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.04.2024, právoplatný dňa 11.06.2024 o obmedzení spôsobilosti na právne úkony matky poškodeného, tabuľka plnenia vyživovacej povinnosti, výzva na zaplatenie dlhu, rodný list oprávneného, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenia o platbách na výživné, správy z Obce XXXXX, ako aj správa od súdneho exekútora XXXXX vo veci XXXXX

Na obvineného XXXXX boli vyžiadané správy, kde zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že mu nebola priznaná dávka v nezamestnanosti, nakoľko nespĺňal podmienky na jej priznanie a nepoberá ani iné dávky. Obvinený nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností v okrese XXXXX. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený v sledovanom nepoberal žiadne sociálne dávky, ani pomoc v hmotnej núdzi a je vedený v evidencii

uchádzačov o zamestnanie od 25.08.2025. Obvinený nie je vedený v živnostenskom registri.

Obvinený bol doposiaľ 1x priestupkovo riešený a celkovo 6x súdne trestaný, naposledy v roku 2012.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinností rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 tohto zákona je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, teda napríklad neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatela.

Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného, ako aj výpoveďou svedka poškodeného a listinnými dôkazmi bezpochyby preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného voči poškodenému XXXXX, nar. XXXXX naďalej trvá, táto nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas a obvinený tak konal úmyselne, keďže sa riadne nezamestnal a na úrade práce sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie až v mesiaci august 2025. Je pritom nespochybniteľné, že obvinený bol povinný platiť výživné na svoje dieťa aspoň v minimálnom rozsahu tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a to bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti, čo preukázateľne nerobil. Obvinený tak svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Tiež je potrebné uviesť, že s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo dokonanie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 13.03.2026, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené dlžné výživné, ktoré malo by uhradené k rukám oprávneného - svedka poškodeného XXXXX, nar. XXXXX

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej osoby - svojho syna celé dlžné výživné, čo tento potvrdil ústne do zápisnice o jeho výsluchu, kde zároveň potvrdil, že konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka