



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 14/25/8803-13
EEČ: 2-64-297-2026

Košice II 11.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
47/1990 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 47/1990 Zbierky štádium: dokonaný
trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXX a ani inde mu ničím neprispieva na
výživu, hoci táto povinnosť mu bola stanovená rozsudkom Mestského súdu v XXXXX
pod č. p. XXXXX zo dňa XXXXX, platiť mesačne 400,- Sk výživného k rukám matky
XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, vždy k 15-temu v mesiaci a k
zaplateniu zostalého výživného od 01.01.1985 do 30.03.1988 vo výške 15.600,- Sk.
ktoré mal splácať spolu s bežným výživným po 100,- Sk mesačne, ktorý si túto
povinnosť neplní a za obdobie od 01.03.1990 do 09.01.2005 dlhuje na výživnom
sumu v hodnote najmenej 37.000,- Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyhľadávacieho orgánu Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX bolo dňa XXXXX pod ČVS: XXXXX podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (Zákon č. 140/1961 Zb.) účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania bolo zistené, že obvinený sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiaval, jeho pobyt na území ČSFR nebol zistený a podľa udania poškodenej sa obvinený zdržiaval od roku 1989 na neznámom mieste v XXXXX, vyhľadávací orgán Policajného zboru uznesením zo dňa 24.07.1992, sp. zn.: XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie proti obvinenému.

Uznesením vyšetrovateľa OUV PZ XXXXX II bolo dňa 03.03.1995 pod ČVS: XXXXX podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX z XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (Zákon č. 140/1961 Zb.) účinného v čase spáchania skutku.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá ako poškodená XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX–súrodenci obvineného, zabezpečené potrebné listinné dôkazy, a to rozsudok Mestského súdu v XXXXX sp. zn.: XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, správy z príslušných úradov práce, sociálnych vecí a rodiny a Obvodného úradu, opis rodného listu maloletého a osvedčenie o štátnom občianstve, charakteristiky na obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa OUV PZ XXXXX II bolo dňa 26.06.1995 pod ČVS: XXXXX podľa § 173 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX z Košíc, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Vzhľadom k tomu, že sa počas konania opakovane nepodarilo zabezpečiť prítomnosť obvineného XXXXX na úkonoch prípravného konania, celoštátne pátranie po ňom nebolo úspešné, bol Okresným súdom XXXXX II pod sp. zn. XXXXX vydaný podľa § 69 ods. 1 Trestného poriadku príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Dňa 06.12.2024 dal v zmysle § 230 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Trestného poriadku prokurátor tunajšej prokuratúry pokyn na pokračovanie trestného stíhania voči obvinenému a vykonanie potrebných procesných úkonov.

Podľa uvedeného pokynu bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 30.07.2025 pod sp. zn. ČVS: XXXXX v trestnom stíhaní obvineného pokračované v súlade s § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

V zmysle § 437 ods. 4 Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z.z.) sa ustanovenia o premlčaní podľa Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z.z.) nepoužijú v prípade, ak k premlčaniu došlo pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa § 213 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti svoju zákonnú

povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, za čo sa potresce odňatím slobody až na 1 rok.

Podľa § 67 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch (ak horná hranica trestnej sadzby nedosahuje 3 roky).

Podľa § 67 ods. 2 Zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania predmetného skutku do premlčacej doby sa nezapočíta doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku; doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine; skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V zmysle právnej úpravy účinnej v čase spáchania predmetného skutku sa do premlčacej doby započítavala aj doba, počas ktorej bolo trestné stíhanie voči páchateľovi prerušené. Do premlčacej doby sa v tomto prípade nezapočítala doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine, z ustálenej judikatúry však vyplýva, že obvinený sa musel zdržiavať v cudzine neoprávnene, v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu. V tomto prípade zo spisového materiálu takáto skutočnosť nevyplýva, navyše je z neho zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia nebolo obvinenému doručené.

Podľa § 67 ods. 3 Zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie sa prerušovalo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe čin nový, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Trestné stíhanie bolo v danej trestnej veci prerušené uznesením vyšetrovateľa OUV PZ XXXXX II dňa XXXXX pod ČVS: XXXXX podľa § 173 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Zároveň z aktuálneho odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nemá v označenom registri žiadny záznam, takže vo vyššie uvedenej trojročnej premlčacej dobe nespáchal nový čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že k premlčaniu trestného stíhania obv. XXXXX v konštatovanej trestnej veci došlo uplynutím troch rokov od dokonania trestného činu dňa 09.01.2005 a teda dňom 09.01.2008.

Vzhľadom na uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného zastaviť z dôvodu jeho premlčania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Lucia Bačová
prokurátorka