



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 361/24/8803-11
EEČ: 2-64-96-2026

Košice II 15.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- 1) obvinený dňa 21.07.2024 v čase od 16.50 hod. až 17.10 hod. na predajnej ploche v prevádzke XXXXX na ul. XXXXX v Košiciach, na baliacej krabici od veľkého olejového kompresora zn. Fatmax DV2400/10/100F v hodnote 509,- EUR prelepil čiarový kód tohto tovaru nálepkou s čiarovým kódom od lacnejšieho tovaru (redukcia 32A) v hodnote 16,79 EUR, ktorý zlepil z iného predmetu na predajnej ploche, presunul sa k samoobslužným pokladniám, kde si zaúčtoval nálepkou s čiarovým kódom za lacnejší tovar, aby sa tak vyhol platbe za veľký olejový kompresor zn. Fatmax DV2400/10/100F, čím konal v úmysle uviesť do omylu spol. XXXXX spol s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a spôsobiť jej škodu vo výške 492,21 EUR, pričom ho v konaní prerušila pracovníčka predajne, ktorá mu nedovolila vykonať platbu, v dôsledku čoho obvinený tovar vrátil na predajnú plochu a z miesta odišiel na motorovom vozidle zn. Audi A3 tmavomodrej farby, ev. č. XXXXX,
- 2) obvinený dňa 21.07.2024 v čase od 18.02 hod. do 18.16 hod. na predajnej ploche v prevádzke XXXXX na ul. XXXXX v Prešove, na baliacej krabici od kladiva zn.

Bosch GSH 11 E(5), v hodnote 619,- EUR prelepil čiarový kód tohto tovaru nálepkou s čiarovým kódom od lacnejšieho tovaru (predlžovací bubon) v hodnote 39,- EUR, ktorý zlepil z iného tovaru na predajnej ploche, presunul sa k samoobslužným pokladniám, kde si zaúčtoval nálepkou s čiarovým kódom za lacnejší tovar, aby sa tak vyhol platbe za kladivo zn. Bosch GSH 11 E(5), čím konal v úmysle uviesť do omylu spol. XXXXX spol. s r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX a spôsobiť jej škodu vo výške 580,- EUR, pričom ho v konaní prerušila pracovníčka predajne, ktorá mu nedovolila vykonať platbu, v dôsledku čoho obvinený tovar vrátil na predajnú plochu a z miesta odišiel na motorovom vozidle zn. Audi A3 tmavomodrej farby, ev .č. XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX (ďalej len "poverený príslušník PZ") sp. zn. ČVS: ORP-2149/JU-KE-2024 zo dňa 22.08.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pre skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne dňa 31.07.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre uvedené skutky vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 1, písm. a) a c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Poverený príslušník PZ po ukončení vyšetrovania predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené formálne aj materiálne podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Trestný zákon stanovuje pre prečin, pre ktorý je obvinený stíhaný, trest odňatia slobody s hornou hranicou dva roky.

Obvinený sa k spáchaniu trestného činu v celom rozsahu priznal, vyhlásil, že skutok spáchal, tento úprimne oľutoval a súčasne prejavil súhlas s prípadným rozhodnutím prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. O slobodnom, vážnom a zrozumiteľnom vyhlásení obvineného zároveň neexistujú odôvodnené pochybnosti.

Okrem priznania obvineného zo spáchania skutkov v rozsahu, ako je zrejmé z výrokovej časti tohto uznesenia, a že tieto skutky boli spáchané obvineným, bolo jednoznačne preukázané aj výpoveďami svedkov a kamerovými záznamami z oboch predajní XXXXX.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 1x súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX zn. OT 45/20 zo dňa 22.05.2020, právoplatným dňa 22.05.2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obvinený nemá záznam vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov, pričom v súčasnosti nie je trestne stíhaný v inom trestnom konaní.

Vzhľadom na osobu obvineného, najmä na jeho sebakritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, berúc do úvahy aj okolnosti jej spáchania (zlá finančná situácia vplyvom pandémie COVID-19 a skratové konanie), ako aj na jeho rodinné zázemie a fakt, že jeho konaním nevznikla žiadna škoda, som dospela k záveru, že doposiaľ vedené trestné stíhanie už dostatočne výchovne zapôsobilo na obvineného a možno dôvodne predpokladať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania s uložením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov bude na obvineného vplývať tak, aby sa v budúcnosti nedopustil žiadneho protiprávneho konania, čím možno považovať účel trestného konania za naplnený.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania, považujem toto rozhodnutie za opodstatnené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Andrea Janová
prokurátorka