



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Mojmírova 5, 040 38 Košice**

Číslo: 1 Pv 482/25/8806-13  
EEČ: 2-65-549-2026

Košice 19.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 80 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie XXXXX ENV NCODK pod spisovou značkou PPZ-1097/NCK-ENV-KE-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.11.2025 v čase o 14.26 h. v katastrálnom území Sena, obec Seňa, okres XXXXX-okolie, v miestnom rybárskom revíri VN Seňa, číslo 4-3770-1-1, GPS: 48,567226 S, 21,274052 V, ktorý obhospodaruje XXXXX, XXXXX, 040 01 XXXXX - Mestská časť XXXXX, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov bez vydaného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, lovil ryby spôsobom „na prívlač“ s použitím 1 ks skladacieho rybárskeho prútu zn. Delphin BANDI čiernej farby s navijakom zn. HORNET 60 so silonovým vlascom a umelou nástrahou.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru SR, Národnej centrály osobitných druhov kriminality PZ, Odbore odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality oddelenie XXXXX sp. zn. PPZ-1097/NCK-ENV-KE-2025 zo dňa 2.11.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo XXXXX dňa 27.11.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona spáchaného na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň bolo zistené, že s prihliadnutím na osobu páchatela, boli splnené zákonné podmienky na vykonanie mediácie a zmierovacieho konania s účinkami zastavenia trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vypovedal, že sa spoločne s bratom vybral na ryby do lokality vodnej nádrže Seňa, aj keď rybárom nikdy nebol. Na tom, že pôjde s bratom, ktorý rybárom je, sa dohodli krátko predtým z dôvodu si oddýchnuť. Po príchode na miesto si rozložili veci a najprv sa iba prizeral. Zrazu ho napadalo nahodiť do vodnej plochy rybársky prút, keďže ten sa medzitým rozprával s inými rybármi. Udicu s umelou nástrahou vo vode mal nahodenú chvíľu, pričom v momente, kedy ju vyberal z vody, zastavilo pri ňom vozidlo a osoby z neho vystupujúce urobili kontrolu povolení. Priznal sa, že nedisponuje žiadnym povolením na lov rýb. Následne rybárska stráž privolala políciu. Svoje konanie oľutoval.

XXXXX, štatutár poškodenej Mestskej organizácie XXXXX, Slovenského rybárskeho zväzu uviedol, že cestou policajtov bol vyrozumený o tom, že členmi rybárskej stráže došlo ku kontrole lovného revíru Vodnej nádrže Seňa, pričom počas hliadky spozorovali, ako jeden z rybárov nachádzajúci sa priamo na brehu nádrže loví spôsobom na prívlač. Sprostredkovane mu bolo povedané, že vo chvíli, keď ich táto osoba zbadala, vytiahla rybársky prút a kráčala smerom od nich. Obvinený sa mal rybárskej stráži priznať, že nie je rybárom a nemá príslušné povolenia.

Z výsluchu svedka XXXXX – člena rybárskej stráže je zrejmé, že spolu s kolegom vykonávali kontrolu rybárskych povolení v lokalite Vodnej nádrže Seňa. Presúvali sa po poľnej ceste v neoznačenom vozidle, keď na brehu zbadali jedného rybára loviaceho na prívlač. Keď ich zbadal, ihneď vytiahol rybársky prút a držiac ho v rukách a kráčajúc k nim, ho rozložil na dve časti. Po vystúpení z vozidla túto osobu vyzvali ma predloženie príslušných dokladov, ktorými sa nevedel preukázať. Spoločne počkali na príchod polície, pričom im medzitým uviedol, že skúšal ako pláva umelá nástraha.

Miesto spáchania skutku ako aj okolie je zrejmé z obhliadky miesta činu a fotodokumentácie. Nakoľko obvinený neuložil žiadnu rybu, škoda rybárskemu zväzu nebola spôsobená.

Z vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona, keď neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby zakázaným spôsobom. Protiprávnosť v konaní obvineného je teda daná tým, že ohrozil záujem spoločnosti na ochrane výkonu rybárskeho práva pred vybranými najzávažnejšími protiprávnymi zásahmi do týchto práv. Bolo preukázané, že obvinený vykonal lov v registrovanom rybárskom revíre bez príslušného povolenia na lov rýb a rybárskeho lístka. Obvinený sa uvedeného skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt a pri páchaní trestnej činnosti konal minimálne v nepriamom úmysle.

Po vykonaní dokazovania bol vyšetrovací spis prokurátorom odstúpený mediáčnemu úradníkovi Mestského súdu XXXXX na vykonanie pokusu mediácie uzavretím zmluvy, pričom obvinený ako aj poškodený s takýmto postupom a spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obaja účastníci zmierovacieho konania následne dňa 24.2.2026 uzavreli dohodu o zmieri, pričom obvinený opätovne slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Poškodený si neuplatnil žiadnu náhradu škody.

Obvinený zároveň dňa 24.2.2026 zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 80,- eur, ktorá bude poukázaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona na č. účtu SK75 8180 0000 0070 0014 4284 VS: 101.

Vo vzťahu k osobe obvineného bolo zistené, že v odpise registra trestov má doposiaľ vedené dva záznamy, ktoré sa obe svojím charakterom týkali inej trestnej činnosti. Naposledy bol obvinený odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného

súdu XXXXX – okolie sp. zn. 4T 163/02 zo dňa 11.4.2002 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2004, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou do 7.5.2004, pričom k osvedčeniu došlo dňa 1.10.2004.

Z lustrácie Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený má síce zaznamenané dva priestupky, avšak sa jedná o sankcie na úseku dopravy (nie obdobného charakteru) . Hodnotiac ich závažnosť, aj napriek skutočnosti, že jeden z nich možno považovať za priestupok vyššej intenzity (čo priamo vyplýva aj z výšky udelenej pokuty uloženej priestupkovým orgánom), došlo k nemu ešte v roku 2017. Súdom a správny orgánom uložené odsúdenia síce neospravedlňujú správanie obvineného, avšak s odstupom dlhšieho času od ich spáchania, už v súčasnej dobe nezakladajú relevantný dôvod na vyslovenie, že nie sú splnené podmienky pre odklon a splnenie podmienok pre postup v rámci menej postihujúceho trestnoprocesného inštitútu.

Obvinený je z obce XXXXX hodnotený kladne, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Je vedný ako živnostník (SZČO).

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý nebol za posledných 20 rokov trestne stíhaný, na jeho kladnú charakteristiku z miesta bydliska, na odlišný charakter páchania priestupkov v minulosti, ako aj na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a suma určená na verejnoprospešné účely primeraná.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona kto to neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Richter  
prokurátor