



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 127/25/8810-65  
EEČ: 2-68-462-2026

Spišská Nová Ves 02.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2  
písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b  
Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139  
odsek 1 písmeno c) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 04. 2025 v presne nezistenom čase niekedy vo večerných hodinách pod  
vplyvom metamfetamínu v spoločnom obydlí na adrese XXXXX, XXXXX, kde vtom

čase žil spoločne s družkou XXXXX a jej dcérou maloletou XXXXX nar. XXXXX maloletú dvihol z postele, posadil ju na stoličku, zviazal jej ruky šnúrkou, fyzicky ju napadol tak, že ju otvorenými dlaňami rúk dvakrát udrel po tvári, stiahol si na zem nohavice, jednou rukou ju ohmatával v oblasti prs, stehien a rozkroku, druhou rukou chytil do ruky svoj pohlavný úd a masturboval pred ňou až do momentu výronu semena, kde od nej vyžadoval, aby sa pritom na neho pozerala, čomu sa bránila, pritom poškodenej XXXXX a jej dcére XXXXX, nar. XXXXX sa vyhráždil, že ak to niekomu povedia, tak ich zabije a je mu jedno, či pôjde do basy alebo nie, kde poškodené týmto jeho konaním neutrpeli žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenia.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") sp. zn. ORP-259/1-VYS-SN-2025 zo dňa 04.04.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.01.2026 po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Spišská Nová Ves na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Následne som preskúmala vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-259/1-VYS-SN-2025 (2 zväzky), v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Starostlivo som zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospela som k záveru, že sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel, aby dňa 01.04.2025 pod vplyvom návykovej látky posadil maloletú XXXXX, nar. XXXXX na stoličku, zviazal jej ruky šnúrkou a nútil ju pozerieť, ako si on masturbuje pohlavný úd. Tiež sa nikdy nevyhráždil svojej družke XXXXX a maloletej XXXXX, nar. XXXXX, že ak o tom niekomu povedia zabije ich. Zároveň sa maloletej XXXXX, nar. XXXXX nikdy nedotýkal na žiadnych intímnych miestach. Obvinenému sa nepáčilo, že maloletá XXXXX, nar. XXXXX si píše s dospelým, dvadsaťpäťročným mužom a dohovára jej, aby riadne chodila do školy. Priznal, že jej dvakrát alebo trikrát udrel rukou po jej prstoch, keď si písala s tým mužom, lebo je ženatý a má dve deti, ale iným

spôsobom jej fyzicky neublížil. Viackrát ju na to upozorňoval, no ona si s ním aj tak písala. Poukázal tiež na to, že aj keď sa svojho údajného konania mal dopustiť ešte dňa 01.04.2025, družka to nešla hneď nahlásiť a maloletá XXXXX., nar. XXXXX išla v ten deň normálne do školy. Myslí si ich, že ich na to niekto nahovoril, lebo v minulosti mal problém s bratom jeho družky, ktorý sa mu vyhrážal a on ho nahlásil na políciu.

Na zápisnicu o výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov bola vypočutá maloletá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi napriek nejasnostiam v časovej osi uviedla, že XXXXX ju dňa 01. 04. 2025 v nezistenom čase posadil na stoličku, zviazal jej ruky šnúrkou, udrel ju otvorenými dlaňami, následne si stiahol nohavice, jednou rukou si držal svoj pohlavný úd a masturboval a druhou rukou ju ohmatával po jej tele až do výronu semena. Dotýkal sa jej prs a hladkal jej stehná. Pri tomto konaní ju a aj jej matku XXXXX vydieral tým, že ak o tomto niekomu povedia, tak ich zabije.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 01. 04. 2025 vo večerných hodinách jej druh XXXXX zodvihol rukami z postele jej maloletú dcéru, posadil ju na stoličku, prekřížil jej ruky a zviazal ich šnúrkou, dal jej dve facky po tvári, stiahol si nohavice až na zem, sediac oblečenú v župane ju ohmatával v oblasti prs cez tričko, v oblasti stehien a rozkroku cez oblečené nohavičky, druhou rukou chytil do ruky svoj pohlavný úd a masturboval pred ňou až do výronu semena. Od jej dcéry žiadal, aby sa pri tomto jeho konaní na neho pozerala a jej prikázal, aby sa nepozerala a kopol ju pritom do ľavej nohy. Obe pri tom vydieral tým spôsobom, že ak niekomu povedia o jeho konaní tak ich obe zabije a je mu jedno, že pôjde do basy. Poškodená zároveň dodala, že po celej udalosti ich obe zamkol v obydlí a nedovolil im odísť, no ona pomocou nožička a sekery vypáčila dvere a obe z domu utiekli.

Následne na základe žiadosti samotnej svedkyne – poškodenej XXXXX a po predchádzajúcom súhlase prokurátora bola menovaná opätovne vypočutá, pričom uviedla, že jej prvotná výpoveď nie je pravdivá. Obvinený XXXXX sexuálne neobťažoval jej maloletú dcéru, ona toto nikdy nevidela. Nikdy sa jej a ani jej dcére XXXXX nevyhrážal a nevydieral ich. Nikdy ich nezamkol v obydlí a nerobil si dobre pred jej dcérou. To čo vypovedala predtým, že jej dcére poviazal ruky a dal ju na stoličku nie je pravdou. Obe aj s dcérou klamali, vymysleli si to, lebo mali nervy na XXXXX, že predtým udrel jej dcéru, lebo si písala s frajerom z Košíc, ktorý je ženatý. K zmene výpovede ju nik nenútil. Je pravdou, že doma spia všetci traja na posteli, ale jej dcéra leží vždy pri nej z jednej strany a z druhej strany leží obvinený, a teda jej dcéra nikdy neleží pri obvinenom.

Takisto na základe vlastnej žiadosti bola po predchádzajúcom písomnom súhlase prokurátora opakovane vypočutá maloletá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX ju neposadil na stoličku, nezviazal jej ruky, nemasturboval pred ňou a nezamkol ich spolu s matkou v obydlí. Dodala však, že obvinený ju v niekedy v mesiaci apríl (v tejto časti výpovede podotýkam, že obvinený XXXXX bol zadržaný políciou dňa 04.04.2025 a následne bol vzatý do väzby) asi desaťkrát ohmatával v oblasti prs a po nohách, nie vyššie ako nad kolená, pričom jej vravel, že ak o tom niekomu povie, zbije ju. Spontánne však nedokázala jednotlivé útoky ani ich časové ohraničenie uviesť, nepamätala si kedy sa to malo

stať a koľkokrát, len na podklade otázok kladených vyšetrovateľom PZ uviedla, že to bolo v mesiaci apríl a asi k tomu došlo desaťkrát. Dodala tiež, že obvinený ju udel fackami preto, lebo ona si formou SMS správ predtým písala s mladým, ženatým mužom z Košíc.

XXXXX, ako ustanovená opatrovníčka maloletej XXXXX nar. XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu páchatel'a, žiada, aby polícia prípad riadne prešetrla a aby bol páchatel' spravodlivo potrestaný. Zároveň požiadala o náhradu nemajetkovej ujmy, odškodnenia pre maloletú XXXXX, nar. XXXXX v sume 9.000 , - eur.

Z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nevyplýnuli žiadne relevantné skutočnosti týkajúce sa konania, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, ako susedia obvineného a poškodených osôb uviedli, že nikdy neboli svedkom toho, aby obvinený XXXXX ubližoval svojej družke a jej dcére a neboli ani svedkom iného nevhodného správania obvineného voči maloletej XXXXX, nar. XXXXX.

Ďalší vypočutý svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že deň predtým, ako vzali policajti obvineného XXXXX do väzby bol u obvineného na návšteve. Bol tam asi 40 minút a doma boli len oni dvaja, obe poškodené doma neboli a ani následne nezaznamenal žiadne skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu skutku obvineným.

Na návrh obvineného XXXXX boli vypočuté predavačky predajne potravín v Spišských Vlachoch, ktoré podľa vyjadrenia XXXXX mali dosvedčiť, že práve dňa 01. 04. 2025 mal v potravinách hľadať svoju družku XXXXX a jej dcéru, a teda im nemohol doma nijako ubližovať, keďže sa doma ani nenachádzali. Predavačky XXXXX, XXXXX a XXXXX vypovedali zhodne v tom, že v uvedený deň boli v práci, po vzhladnutí fotografií XXXXX a poškodenej XXXXX všetky tri predavačky uviedli, že tieto osoby poznajú z videnia ako zákazníkov, vedeli k tejto dvojici priradiť aj mladé dievča (mal. XXXXX, nar. XXXXX). Avšak na žiadnu okolnosť o hľadaní XXXXX a jej dcéry si nespomenuli. Uvedené svedecké výpovede síce výslovne nepotvrdzujú verziu obvineného o tom, ako hľadal obe poškodené, ktoré sa doma nenachádzali, no zároveň ani nijakým rozhodujúcim spôsobom neprispievajú k záveru o tom, že ďalšie vedenie trestného stíhania voči osobe obvineného XXXXX by bolo dôvodné.

Ďalej, poškodená XXXXX v rámci svojho trestného oznámenia uviedla, že po spáchaní skutku mala spolu s dcérou utiecť k svojmu bratovi XXXXX a jeho manželke, t.j. jej švagrine mala povedať všetko to, čo sa u nich doma dialo. Súčasne mala okolnosti spáchania skutku, pre ktorý bol obvinený vzatý do väzby, telefonicky oznámiť starostovi obce XXXXX, XXXXX.

K uvedenému tvrdeniu poškodenej bolo takisto vykonané dokazovanie spočívajúce vo vylúčení svedkov XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že si pamätá len na to, že v nejaký deň prišli policajti a vzali XXXXX so sebou a on skončil vo väzbe. Pripustil, že je možné, že v čase udalosti mu telefonovala XXXXX, lebo je bežné, že ako starostovi obce mu dennodenne volajú obyvatelia obce, ale reálne a pravdivo sa k danému skutku nevedel vyjadriť, pretože si na obsah rozhovoru, ak nejaký vôbec bol, nepamätá.

Takisto svedok XXXXX, brat poškodenej XXXXX využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Následne, zohľadniac podstatnú zmenu výpovedí oboch poškodených, t.j. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX bolo nevyhnutné vykonať znalecké dokazovanie z odboru psychológia, a to za účelom preverenia pravdivosti ich výpovedí.

V priebehu vyšetrovania bola teda maloletá XXXXX, nar. XXXXX vyšetrená XXXXX, znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a klinická psychológia sexuality, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 43/2025 skonštatovala, že menovaná má intelektové schopnosti defektné v pásme ľahkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Jej osobnosť je retardovaná, nezrelá. Afektivita je nedostatočne brzdená racionálnymi mechanizmami. Je impulzívna, pohotovosť k reagovaniu je vysoká. Kognitívne schopnosti sú defektné, vníma malé množstvo podnetov z okolia, koncentrácia pozornosti je nízka, čo má za následok malé množstvo zapamätaného materiálu. O prežitých udalostiach si vytvára výrazne emocionálne podfarbený obraz. Pri reprodukcii prežitých udalostí má tendenciu skresľovať detaily, povedať viac, než prežila. Jej pohotovosť ku klamstvu je vysoká, udalosti popisuje subjektívne vo svoj prospech. To výrazne znižuje objektivitu jej výpovedí. Menovaná je ovplyvniteľná okolnosťami, resp. benefitmi, alebo stratami, ktoré by jej mohli priniesť. Príznaky posttraumatickej stresovej poruchy neboli u menovanej prítomné. U menovanej nedošlo k zmenám jej psychického stavu a v objektívnom psychologickom vyšetrení sa neobjavili žiadne fenomény, ktoré by poukazovali na sexuálnu traumou.

Obdobne bola XXXXX, znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a klinická psychológia sexuality vyšetrená aj poškodená XXXXX, kedy podľa záverov znaleckého posudku č. 44/2025, intelektové schopnosti menovanej sú celkovo defektné, v pásme ľahkej mentálnej retardácie stredne ťažkého až ťažkého stupňa. V popredí klinického obrazu je labilná afektivita, ktorá je veľmi slabo brzdená racionálnymi mechanizmami. Je impulzívna a reaktibilná. Menovaná je schopná zapamätať si útržky udalostí, s malým množstvom detailov, ktoré následne skresľuje. Jej racionálna kontrola je slabá, často povie viac, ako zažila, prítomná je odbrzdenosť na verbálnej úrovni. Má tendenciu skresľovať detaily, povedať viac, než prežila. To výrazne znižuje objektivitu jej vyjadrení. Má sklon k vedomému skresľovaniu aj klamstvu. K zmenám v psychickom stave u nej nedošlo.

Berúc do úvahy povahu konania, ktorého sa mal obvinený XXXXX dopustiť, bol v priebehu vyšetrovania skúmaný aj jeho duševný stav. Podľa záverov znaleckého posudku č. 126/2025 vypracovaný XXXXX, obvinený XXXXX v čase spáchania činu netrpel duševnou chorobou, poruchou ani sexuálnou deviáciou. V čase spáchania činu mohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Z psychiatrického a takisto ani zo

sexuologického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Obvinenému nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické ani sexuologické liečenie. Nebola u neho zistená ani závislosť od alkoholu či návykových látok.

Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX, podľa charakteristiky z miesta trvalého bydliska - obce XXXXX, obvinený medzi rómskymi občanmi a na verejnosti požíva dobrú povesť. Aj počas výkonu väzby, bolo jeho správanie hodnotené ÚVV a ÚVTOS Košice ako slušné a disciplinované.

Obvinený má síce v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 22 záznamov, avšak posledné odsúdenie je ešte z roku 2010, pričom sa dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti. Takisto bol šesťkrát priestupkovo postihnutý, avšak jedná sa o priestupky na úseku cestnej premávky a jedenkrát bol postihnutý za priestupok proti majetku (ešte v roku 2017).

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku som teda vyhodnotila všetky vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom, a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a teda aj z nich vyplývajúce skutkové závery, pričom som dospela k záveru, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Obvinený XXXXX od počiatku vyšetrovania popieral spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vo svojej výpovedi sa však priznal k tomu, že maloletú XXXXX nar. XXXXX buchol po prstoch za to, že komunikovala cez sociálne siete s mladým, ženatým mužom z Košíc, aj napriek tomu, že jej opakovane dohovára, aby to nerobila a aby chodila riadne do školy.

Tomuto tvrdeniu obvineného nasvedčuje jednak výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá ako dôvod podania prvotnej výpovede uviedla, že s dcérou boli nahnevané na obvineného XXXXX, lebo ju udrel preto, že si písala s dospelým a ženatým mužom z Košíc a jednak tá skutočnosť, že samotná maloletá XXXXX, nar. XXXXX v rámci svojej opakovanej výpovede potvrdila, že cez sociálne siete bola v kontakte s týmto mužom. Uvedené, tak v spojení so závermi znaleckého posudku č. 43/2025 z odboru psychológie, podľa ktorého je maloletá XXXXX, nar. XXXXX ovplyvniteľná okolnosťami, resp. benefitmi, alebo stratami, ktoré by jej mohli priniesť, nasvedčuje tomu, že dôvodom prečo obe poškodené vo svojich prvotných výpovediach obvinili XXXXX z konania, pre ktoré mu bolo následne vznesené obvinenie, bola práve okolnosť existencie a udržiavania vzťahu maloletej s dospelým a ženatým mužom, s čím obvinený nesúhlasil.

Ďalším rozhodujúcim dôkazným prostriedkom sú znalecké posudky z odboru psychológie týkajúce sa oboch poškodených, kedy znalkyňa XXXXX opísala poškodené XXXXX a maloletú XXXXX, nar. XXXXX, ako osoby, ktoré pri reprodukcii prežitých udalostí majú tendenciu skresľovať detaily, povedať viac, než prežili, objektivita ich výpovedí je výrazne znížená, pričom u oboch znalkyňa nezistila žiadne následky na ich psychickom zdraví.

Konkrétne pokiaľ ide o maloletú XXXXX, nar. XXXXX, tá si o prežitých udalostiach vytvára výrazne emocionálne podfarbený obraz. Pri reprodukcii prežitých

udalostí má tendenciu skresľovať detaily, povedať viac, než prežila. Jej pohotovosť ku klamstvu je vysoká, udalosti popisuje subjektívne vo svoj prospech. Síce nepreberá názory iných, v tomto smere nie je nadmerne ovplyvniteľná, no je ovplyvniteľná okolnosťami, resp. benefitmi, alebo stratami, ktoré by jej mohli priniesť.

Takisto poškodená XXXXX je, vychádzajúc zo záverov znaleckého skúmania, schopná zapamätať si útržky udalostí, s malým množstvom detailov, ktoré následne skresľuje. Má sklon k vedomému skresľovaniu aj klamstvu.

Pokiaľ ide o údajné fyzické napadnutie maloletej poškodenej XXXXX, nar. XXXXX obvineným, v tejto okolnosti sa výpovede obvineného XXXXX a oboch poškodených vzájomne rozchádzajú. Obvinený XXXXX priznal, že malotú dva alebo trikrát udrel po prstoch ruky, nakoľko aj napriek zákazu si písala s dospelým a ženatým mužom. Podľa oboch poškodených, obvinený XXXXX mal dať maloletej XXXXX, nar. XXXXX niekoľko faciek.

K uvedenej okolnosti je potrebné podotknúť, že berúc do úvahy závery znaleckých posudkov z odboru psychológie, podľa ktorých objektivita výpovedí oboch poškodených je výrazne znížená, obe majú tendenciu uvádzať viac ako prežili a vedomo skresľovať prežité udalosti, poškodenými uvádzaný spôsob fyzického napadnutia maloletej poškodenej obvineným (facky po tvári) možno považovať za spochybnený a len buchnutie po prstoch, hoc aj opakované (ktoré priznáva samotný obvinený) nie je možné posúdiť ani ako drobné ublíženie na zdraví, t.j. priestupok. Takisto je potrebné uviesť, že neexistuje ani žiaden relevantný dôkaz napr. lekárska správa svedčiaca o existencii, hoc drobného poranenia maloletej.

Obdobne aj keď maloletá XXXXX nar. XXXXX v rámci opakovanej výpovede zotrvala na tvrdeniach o tom, že obvinený ju mal hladkať po nohách a v oblasti prs, v kontexte celkovo zníženej objektivity jej výpovede a znaleckým skúmaním preukázanej všeobecnej vysokej pohotovosti maloletej ku klamstvu, tendencie skresľovať detaily pri reprodukcii prežitých udalostí, bez prítomnosti fenoménov poukazujúcich na sexuálnu traumu, nie je možné časti výpovede poškodenej „neveriť“ a časti áno. Vierohodnosť, resp. nevierohodnosť jej výpovede treba posudzovať komplexne ako jeden celok a tá je, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku, vo všeobecnosti znížená. Súčasne, uvedené tvrdenie maloletej nepreukazuje ani žiaden iný dôkaz zabezpečený v priebehu vyšetrovania a rovnako to poprela aj poškodená XXXXX, ktorá v rámci opakovanej výpovede uviedla, že nikdy nevidela aby XXXXX hladkal či chytal jej dcéru za nohy. Samotná maloletá vo svojej prvotnej výpovedi uviedla, že obvinený ju mal chytáť v oblasti prs a stehien a v rámci opakovanej výpovede uviedla, že ju mal chytáť v oblasti prs a spodnej časti nôh, nie vyššie ako sú kolená, zároveň uvedené skutočnosti uviedla bez toho, aby jednotlivé útoky vedela spontánne časovo zaradiť, ako aj uviesť ich počet.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Otázku dostatočne odôvodneného záveru je nutné vykladať v spojitosti so základnými zásadami trestného konania, a to najmä s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu zakotvenú v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Dokazovanie, ktoré bolo vykonané v dostatočnom rozsahu pre rozhodnutie vo svojom vzájomnom súhrne, vychádzajúc z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku preukázalo, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX sa nestal tak, ako bol formulovaný v uznesení o vznesení obvinenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a toto rozhodnutie považujem za odôvodnené a v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Barabášová  
prokurátorka