



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 63/25/8810-14
EEČ: 2-68-751-2026

Spišská Nová Ves 19.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 19. augusta 2024 v poobedňajších hodinách, v obci XXXXX, v Rómskej osade zvanej XXXXX medzi maringotkami číslo 2 a číslo 4 XXXXX XXXXX začala ako prvá ťahať za vlasy XXXXX, pričom následne sa obe začali ťahať za vlasy vzájomne, pričom počas toho ako sa XXXXX snažil odtrhnúť XXXXX od XXXXX, táto spadla na zem, pričom utrpela zranenia, a to prasklinu dolného konca vretennej kosti v oblasti pravého zápästia, kožnú odreninu v oblasti čela a pomliaždenie krku ľahkého stupňa s dobou liečenia 33 dní,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-873/SN-SN-2024 zo dňa 10.02.2025 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.08.2024 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách v Rómskej osade XXXXX medzi bytovkami č. 2 a č. 4, teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadli XXXXX. tým spôsobom, že ju ťahali za vlasy a následne ju jeden z páchatel'ov udrel palicou po pravej ruke, čím jej spôsobil zlomeninu dolného konca vretennej kosti vpravo, flekčný typ s dobou liečenia do 30 dní.

Po začatí trestného stíhania bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou XXXXX., ktorú pred rokom napadli v Rómskej osade XXXXX v obci XXXXX. Presný dátum si nepamätá, ale urobili to tí, ktorých menovala v trestnom oznámení. Vie presne, čo sa stalo, lebo to videla. Bola doma v maringotke, prišli za ňou také malé deti z osady a volali ju, pretože bili XXXXX tak volajú jej dcéru XXXXX. Ako vyšla von, videla, ako XXXXX, XXXXX a XXXXX ťahali jej dcéru za vlasy a následne ju XXXXX - manžel XXXXX udrel palicou. Jasne to videla, nikto iný ju nenapadol. Začiatok bitky nevidela, prišla až keď jej dcéru ťahali za vlasy. Určite nikto nikoho neodťahoval, tie ženy ju úmyselne za vlasy ťahali, XXXXX ju tiež udrela po chrbte. Jej dcéra mala zlomenú pravú ruku, mala sadru, musela brať tabletky, ale nebolo potrebné sa o ňu starať, do školy už nechodí, ukončila povinnú školskú dochádzku. Sadru mala asi mesiac. Súhlasí s bodovým ohodnotením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorý úraz jej dcéry ohodnotil na 55 bodov a ako náhradu za bolesť určil sumu 1573,- Eur a žiada si náhradu spôsobenej škody v tejto výške. Ako svedkov udalosti označila XXXXX a XXXXX, iných svedkov nevidela. Od tejto udalosti v osade neboli žiadne problémy. Dôvod, prečo bola jej dcéra napadnutá, nevie, ale v osade boli nejaké bitky, ale jej dcéra nikoho nenapadla a nevie teda, prečo ona dostala bitku.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že na mieste skutku boli XXXXX a XXXXX, čo ju bili, XXXXX ju udrel palicou po ruke, a tak jej ju zlomil. Dôvod napadnutia nepozná, z ničoho nič k nej prišli a ženy ju ťahali za vlasy a XXXXXu udrel po ruke, jej mama to videla. Trvá na svojej výpovedi, pretože je to pravda. Bitku začala XXXXX, priezvisko nevie. Chytila jej vlasy oboma rukami a ťahala. Potom prišli aj tie ďalšie ženy, ťahali ju za vlasy a XXXXX zobral palicu, určite to bol on a trafil ju po ruke. Počas toho jej nadávali. Na zem spadla vtedy, keď ju udrel palicou, spadla na tú ruku, ktorá bola zlomená. Po tomto napadnutí už neboli medzi nimi žiadne problémy. Svedkom udalosti boli XXXXX a XXXXX, obaja z XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu podozrivej XXXXX okrem iného vyplýva, že minulého roku sa pobili XXXXX prezývaná XXXXX spolu s XXXXX, ťahali sa za vlasy. XXXXX sa bila kvôli jej druhovi, lebo do nej skočila XXXXX, ona to začala. Ona tam bola, videla, že tú bitku začala XXXXX. Ona s jej sestrou XXXXX ich išli rozbraňovať, ťahali ich od seba preč. Keď ich rozbrnila, XXXXX spadla na zem, určite ju nikto neudrel. Jej švagor XXXXX tam vôbec nebol, nikto ju ani neudrel a už vôbec nie

palicou. Oni si to na nich v rodine vymysleli, lebo ešte predtým zbili XXXXX druhu, ich rodiny sa medzi sebou nemajú radi. Nikto z nich ju neudrel, XXXXX sa len bránila. Ruku si zlomila asi pri tom páde, ale to sama spadla, alebo si ju zlomila inokedy. Keď spadla, vôbec nekričala, že ju bolí, normálne odišla domov, neplakala, nič jej nebolo. Celé to trvalo pár minút, lebo predtým si aj nadávali.

Zo zápisnice o výsluchu podozrivého XXXXX okrem iného vyplýva, že nikoho neudrel, on tam vtedy ani nebol. Vie, že sa tam ťahali za vlasy XXXXX a s tou XXXXX či XXXXX či ako ju volajú - meno dobre nevie. Ich rodiny spolu nevychádzajú, no ju ani nepozná. Jeho žena spolu so sestrou XXXXX ich šli rozbraňovať, nech sa nebijú, on ostal doma pri deťoch, prišiel tam až po bitke sa pozrieť, či je jeho žena v poriadku, už bol kľud. Určite nikoho neudrel, to videli všetci, čo tam vtedy boli. XXXXX s XXXXX sa tam ťahali za vlasy. Ako si zlomila ruku, to nevie, počul, že spadla pri naťahovaní sa s XXXXX tak možno vtedy. Potom chodila so sadrou, ale on jej nič nespravil ani nikto iný.

Zo zápisnice o výsluchu podozrivej XXXXX okrem iného vyplýva, že to dievča so zlomenou rukou je XXXXX tak ju volajú v XXXXX. Niekedy v lete 2024 bola v XXXXX jedna bitka, vtedy zbili jej švagra XXXXX, bili ho z XXXXX rodiny. Potom bol pár dní pokoj, až v jeden deň, nevie ktorý, bola v ich osade XXXXX a videla z okna, ako sa XXXXX s XXXXX naťahujú, ťahali sa vzájomne za vlasy. Vtedy šla so sestrou XXXXX za nimi a rozdeľovali ich. Aj z XXXXX rodiny prišli rozdeľovať. Po rozdelení videla, že spadla na zem. Možno tam bol aj jej muž (XXXXX pozn.), to nevie povedať, ale určite tú XXXXX nikto neudrel palicou po ruke, to môže prisahať aj na svoje deti. Potom šli domov. XXXXX mala potom sadru, ale ony sa nerozprávajú, tak nevie prečo ju mala. Ale nikto ju neudrel, len sa ťahali za vlasy s jej sestrou. Ruku si možno zlomila, keď spadla alebo inokedy, ale určite nie palicou. Ona ju neudrela.

Zo zápisnice o výsluchu podozrivej XXXXX okrem iného vyplýva, že je pravda, že mala spor s XXXXX Stalo sa to tak, že ešte predtým, ako sa ťahali za vlasy, sa ich druhovia pobili - napadli jej (XXXXX) druhu. Potom sa XXXXX dve stretli, mohlo byť 19. v mesiaci, lebo boli podpory, ak dobre pamätá, skoro všetci šli na poštu. Ona sa stretla s XXXXX na osade, kde XXXXX do nej prvá skočila, prišla k nej a odzadu ju ťahala za vlasy, tak sa začala brániť a ťahala ju tiež. Mohlo byť okolo jednej alebo druhej poobede. Čo ju má čo taká sopl'ava napádať, keď ešte ani deti nemá. Ako sa ťahali za vlasy, prišli XXXXX a rozbraňovali ich. Keď ich rozbránili, XXXXX spadla na zem, ony ju vôbec nebili, veď keby ju bili, tak by mala modriny po celom tele. Nikto tam ani palicu nemal, nikto tam nebol, ani XXXXX prišla na políciu klamať a povedala nepravdu. Priznáva sa, že ju ťahala za vlasy, ale to je všetko. XXXXX ju neudrel, sama spadla. Ak by neskočila prvá, žiadna bitka by nebola. Nenechá sa predsa od takej sopl'avej napádať. Ako si ruku zlomila, to nevie, ale nikto ju neudrel palicou. Videl to aj XXXXX, priezvisko nevie povedať. Iné problémy medzi nimi neboli a nie sú.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že nevidela všetko od začiatku. Videla, že XXXXX, XXXXX a XXXXX bili XXXXX, kde XXXXX bola pri svojej maringotke, kam za ňou prišla XXXXX, ktorá mala v ruke papuču, ktorou ju udrela po hlave. Potom ju chytila za vlasy a hodila o zem. Bolí tam aj XXXXX, aj ony dve ju bili. Potom tú XXXXX vytiahol XXXXX. On tiež všetko videl. Aj na zemi ju bili, prestali, až keď ju XXXXX vytiahol. XXXXX tam nebol, len ženy. Na

otázku, či mal niekto palicu, uviedla, že XXXXX mala palicu, hodila ju smerom do XXXXX ale netrafila ju. Tú palicu hodila vtedy, keď sa jej ona pýtala, že prečo ju bijú. XXXXX s palicou nebola udretá ani raz. Ale bili ju všetky tri ženy, aj keď ležala na zemi, škrabali ju na tvári. Nevidela žiadne údery, potom utekala za deťmi, lebo plakali. Tá XXXXX mala potom krv z nosa, poškriabaná bola a mala napuchnutú tvár. Nevidela žiadny úder palicou. Videl to aj XXXXX, ale kto ďalší, to už nevie. Na otázku, prečo mali XXXXX zbiť uviedla, že ju bili pre tú bitku, čo bola predtým, kde zbili XXXXX druhu XXXXX, tak tá XXXXX, jeho družka, sa pomstila tej XXXXX lebo ona je družkou XXXXX Celé to videla, keď bola doma, to miesto, kde XXXXX bili, je naproti ich domu. Nie je to ďaleko, pár metrov. XXXXX matku vtedy nevidela, teda nevie povedať, či tam bola alebo nebola.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že niekedy minulý rok, nevie presne kedy, ale mali sociálku a mama šla na nákupy, tak vyšiel mame pomôcť na cestu, kde videl, ako medzi bytovkami XXXXX č. 2 a č. 4 sa bili ženy. XXXXX sa tam bila s inými dievčatami. Bili sa tam XXXXX XXXXX, XXXXX, ich mená nevie, pozná len prezývky. On tam prišiel a začal ich ťahať, aby sa nebili. Na otázku, či pozná osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho sesternica, ona sa nebila a ani nešla brániť. XXXXX má prezývku XXXXX, ona sa tam bila s rukami, asi si poťahali vlasy. XXXXX má prezývku XXXXX, tiež sa bila a nemala nič v ruke, len sa ťahali za vlasy. XXXXX je od XXXXX manžel, on sa nebil a či tam vôbec bol, to si nepamätá. Tú bitku videl tak, že akurát vyšiel z bytovky XXXXX č. 2, kde býva, zo stredu a ako vychádzal, tak počul krik, hneď to videl, bol od nich asi 40 metrov. Keď ich začal odťahovať, tak sa prestali biť. Nevšimol si, či mala XXXXX nejaké zranenia na hlave ani na ruke.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že XXXXX utrpela prasklinu dolného konca vretennej kosti v oblasti prvého zápästia, kožnú odreninu v oblasti čela a pomliaždenie krku ľahkého stupňa. Poranenie prasklina dolného konca vretennej kosti v oblasti prvého zápästia je z medicínskeho hľadiska poranenie stredne ťažké, ostatné dve zranenia sú z medicínskeho hľadiska poranenia ľahké. Z medicínskeho hľadiska znalec nevie presne zrekonštruovať priebeh vzniku posudzovaných poranení. Najväčšie zranenie - prasklina dolného konca vretennej kosti v oblasti prvého zápästia s najväčšou pravdepodobnosťou vznikla pri páde poškodenej. Mechanizmus vzniku po údere palicou by zrejme zanechal na zápästí rozsiahly opuch, odreninu alebo krvnú podliatinu po veľmi silnom údere po zápästí, avšak takéto zmeny neboli v zdravotnej dokumentácii popísané. Poranenie takéhoto typu najčastejšie vzniká pri páde na dlaň, a teda s najväčšou pravdepodobnosťou prasklina dolného konca vretennej kosti s najväčšou pravdepodobnosťou vznikla pri páde a nie po údere tupým predmetom. Dané zranenia najväčšou pravdepodobnosťou nezanechajú trvalé následky. Počas celej doby liečenia bola obmedzená v obvyklom spôsobe života pre poranenie a liečbu praskliny dolného konca vretennej kosti pravého zápästia, ktoré mala fixované sadrou, pričom prsty mala voľné, pohyblivé, taktiež lakeť, a teda bola plne samoobslužná, aj keď čiastočne obmedzená v hygienických návykoch domácich prácach. Jej liečenie trvalo od 19.08.2024 do 20.09.2024. Kvôli úrazu musela užívať lieky proti bolesti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu po začatí trestného stíhania policajt pristúpil k vzneseniu obvinenia XXXXX, a to uznesením sp. zn. ORP-873/SN-

SN-2024 zo dňa 20.08.2025 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 19.08.2024 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách v Rómskej osade XXXXX v obci XXXXX medzi maringotkami č. 2 a č. 4, teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadla XXXXX tým spôsobom, že ju udrela papučou po hlave a následne ju ťahala za vlasy a zhodila na zem, čím jej spôsobila prasklinu dolného konca vretennej kosti v oblasti pravého zápästia, kožnú odreninu v oblasti čela a pomliaždenie krku ľahkého stupňa s dobou liečenia 33 dní.

Následne po vznesení obvinenia bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že celý skutok sa nestal tak, ako bol uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, kde opísala priebeh udalosti tak, že počas toho, ako šla z domu so svojou dcérou, ktorú držala na rukách, začala na ňu na ulici kričať XXXXX (XXXXX ml., pozn.), pretože predtým sa pobili ich druhovia, kedy XXXXX druh XXXXX zbil jej druha tak, že musel byť opakovane operovaný, za čo mal dostať podmienku. Ako šla z domu, tá XXXXX ju chytila za vlasy a potiahla, preto položila dcéru a potiahla ju tiež, tak sa bránila. Mala aj červené líce z jej napadnutia. Ako sa naťahovali, pribehli z osady, začali ich rozbraňovať, ju ťahali XXXXX XXXXX ju ťahal XXXXX. Nikto ju neudrel palicou, to si vymyslela a krivo ich všetkých obvinila, že ju bili a že ju aj XXXXX mal udrieť palicou. Takto sa ju podľa nej snažila krivo očierniť, lebo bol ten súdny proces proti nim. Tiež dali aj trestné oznámenie potom, že im mali rozbiť okná, čo tiež nebola pravda a nikto im okná nerozbil. Všetko si to vymýšľali počas vyšetrovania tej bitky, čo zbili jej druha. Aj tá XXXXX matka jej mala povedať, aby sa nebála, že ona povie pravdu na políciu, že dala trestné oznámenie zadarmo, lebo ona (matka) tam ani nebola. Vtedy boli podpory a bola na pošte. Bol tam len ten XXXXX, čo ťahal XXXXX Priznáva sa, že ju ťahala za vlasy, ale to sa len bránila. Aj palicu si vymysleli. XXXXX spadla na zem vtedy, ako ich rozbraňovali, ona ju dokonca skôr pustila, ale tá XXXXXu stále držala. Keď ju potiahol XXXXX vtedy ju pustila a spadla na kamene, tak sa jej tá zlomenina musela stať tam. Vôbec ju neudrela, ani nič v ruke nemala. Nevie povedať, kto každý to videl a nevie, či to videla aj XXXXX, lebo ju tam nevidela. Pozná ju, vie o nej, že je do rodiny XXXXX, ale nestretávajú sa. Tiež uviedla, že chce byť prítomná pri výsluchoch, aby vedela, či povedia pravdu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že nebol pri bitke od začiatku, tak nevidel, čo sa deje. Bol krik na ulici, tak s manželkou XXXXX šli pozrieť na ulicu, čo sa deje a videli, ako sa jeho švagriná XXXXX bije s XXXXX V tom období sa pobil muž XXXXX s jeho bratom - druhom XXXXX, preto bol medzi ženami spor. Začali ich rozbraňovať, oni ťahali XXXXX a z XXXXX strany tiež niekto ju odtiahol, potom šla XXXXX domov, tak si to pamätá s odstupom času. Palicu tam nikto nemal a videl, že XXXXX ležala na zemi, to vtedy, keď ju ťahali preč, nevidel, že by sa tam ťahali za vlasy, mohli sa ťahať predtým, niekto ich videl, oni len XXXXX stiahli preč, aby sa nebila. Čo počul na osade, tak to mala začať XXXXX, lebo ich rodina sa rada bije a oni tak provokujú ľudí. Nevie povedať, kto každý to ešte mohol vidieť, odvtedy už nemajú žiaden spor.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že nevidela všetko od začiatku, počula krik a keď vyšla na ulicu, videla sa naťahovať XXXXX, kričali a ťahali sa za vlasy. Nevidela, že by niekto niekoho udrel, len vzájomné ťahanie za vlasy. Pribehla so sestrou XXXXX a XXXXX a ťahali ich od seba, nikto iný

ich neťahal, iba oni traja. Vtedy tá XXXXX spadla na zem. Nikto iný sa nebil, len ony dve. Z XXXXX strany tam bol XXXXX, on je do XXXXX rodiny. Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že boli doma a počuli krik. Vybehla s manželom XXXXX na ulicu a videla, ako sa XXXXX s XXXXX ťahá za vlasy, tak ich rozbraňovali. XXXXX ide jej do rodiny, tak ju ťahali, tú XXXXX ťahal XXXXX, ak dobre vie, on je z jej rodiny. Nikto tam nikoho neudrel. Ako ich ťahali od seba, XXXXX spadla na zem. Tam je samé blato a kameň na ulici, tak asi vtedy si zlomila ruku, ale nikto ju neudrel, a to ani s palicou, to si z ich rodiny vymysleli, lebo predtým XXXXX druhá XXXXX zbil XXXXX druh XXXXX Nikto nikoho neudrel a palica tam nebola. Ľudia boli vonku, ale nevie, kto každý tam bol. Na záver uviedla, že tá, čo udala, jej povedala, že príde na políciu povedať, že jej nikto nič nespravil, ale nevie, či skutočne aj bola.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX za prítomnosti matky okrem iného vyplýva, že ruku si zlomila tak, že spadla. Nechce nič povedať, ale je pravda, že sa s XXXXX ťahali za vlasy. Stalo sa to tak, že bola pri maringotke a tam prišla XXXXX za ňou, nič jej nepovedala a rovno ju ťahala za vlasy a ťahali sa za vlasy obidve. Na otázku ako ich bitka skončila, odpovedala, že nevie, nepamätá sa. Na otázku, akým spôsobom si zlomila ruku, uviedla, že spadla a tak si zlomila a doplnila, že XXXXX ju ťahala. Okrem XXXXX ju nikto neťahal. Na otázku, či ju ťahal XXXXX uviedla, že áno, XXXXX ju ťahal preč. Palicu tam nikto nemal. Okrem nich sa tam nikto nebil a jej matka tam prítomná nebola a klamala o tom, že tam bola. XXXXX, XXXXX a XXXXX tam prítomní boli, ale ju nebili, nič nerobili. Na otázku, prečo v predchádzajúcej výpovedi uviedla, že ju bili všetci štyria a že ju XXXXX udrel palicou, odpovedala, že si to vymyslela, aj tú palicu. Pri ťahaní za vlasy ju rozbraňovala XXXXX a nevie už kto. Na otázku, prečo si útok štyroch ľudí a aj s palicou vymyslela, odpovedala, že nevie a nepamätá sa ani, ako začala tá bitka. Jej druh sa volá XXXXX, ale nie je pravdou, že sa bil s druhom XXXXX. XXXXX ju ťahal tak, že ju ťahal za bundu a vtedy spadla, pričom spadla iba raz vtedy, keď ju on potiahol. S XXXXX sa len ťahali za vlasy. Jej matka prišla domov až po tom, ako už bol kľud. Na otázku, prečo podávali oznámenie a vypovedali, že ju napadli štyri a s policou, znova odpovedala, že nevie.

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX okrem iného vyplýva, že na výsluch meškala, lebo bola u lekára s dieťaťom. Je matkou XXXXX XXXXX ktorá sa minulý rok bila s XXXXX, bola bitka, kedy jej dcéra mala zlomenú ruku. Ona tam vtedy nebola prítomná, lebo bola na pošte. Ešte pred bitkou boli ich rodiny pohádané, lebo došlo k bitke medzi ich mužmi, bil sa XXXXX - jej zať a druh obvinenej, na ktorú pri výsluchu ukázala (obvinená bola prítomná, pozn.). Keď bola na pošte, povedali jej, že XXXXX (dcéra XXXXX, pozn.) sa bila, a tak rýchlo prišla domov - dcéra už mala zlomenú ruku a jej povedali XXXXX že ju zbili tí štyria, ktorých uviedla v trestnom oznámení. Na otázku, prečo v trestnom oznámení uviedla, že bola prítomná v osade, keď sa stala bitka a teraz, že bola na pošte, uviedla, že nepovedala vtedy tak. Bola šokovaná z toho, čo sa stalo dcére, tak asi preto tak povedala. Na otázku, prečo aj pol roka po skutku vo svojej výpovedi dňa 13.03.2025 uviedla, že celý skutok videla, lebo bola v maringotke a vie to presne teraz pri výsluchu, že bola na pošte, teda skutok na vlastné oči vidieť nemohla, uviedla: „Tak som videla, a tak som povedala“. Na otázku, či trvá na svojej výpovedi zo dňa 13.03.2025, kde uviedla, že videla, ako XXXXX udrel jej dcéru palicou po ruke, odpovedala, že si to vymyslela. Urobila to preto, lebo Vasil' a ostatní boli

obvinení za to, že zbili druhu XXXXX a chcela, aby stiahli trestné oznámenie. Na otázku, ako to skutočne všetko bolo uviedla, že dcéra jej povedala, že ju XXXXX napadla, ale len ju ťahala za vlasy. Obvinená na záver výsluchu namiesto otázky konštatovala, že nemá otázky, ukázala sa pravda, ktorú hovorí od začiatku.

V zmysle § 123 ods. 1 Trestného zákona sa ujmu na zdraví rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

V zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Trestný zákon bližšie časovú dobu a to „nie iba na krátky čas“ nedefinuje.

Nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. Nestačia napríklad prechodné bolesti alebo nevoľnosť, oderky, nepatrné ranky a podobne. Za ublíženie na zdraví možno považovať taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý vyžaduje lekárske ošetrovanie aj keď nezanechá trvalé následky. Ublížením na zdraví je teda zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, horúčkami, nespavosťou, nechúťou k jedlu, nemožnosťou pohybu, pripútaním na lôžko a pod. Pracovná neschopnosť nie je kritériom jediným, ani rozhodujúcim pre ustálenie či došlo k ublíženiu na zdraví. Pri posúdení ublíženia na zdraví je dôležité či a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života postihnutého.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa za ublíženie na zdraví považuje porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu výtržníctvo sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Nie každé fyzické napadnutie občana, keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, musí vždy naplňovať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na to, že po vznesení obvinenia z výsluchu svedka XXXXX. a rovnako tak aj z výsluchu jej matky XXXXX v procesnom postavení svedka-poškodeného vyplýva, že skutok tak, ako ho popísali pred vznesením obvinenia, sa

nestal tak ako ho tieto popísali. XXXXX nebili štyri osoby, ako to opakovane uvádzali a už vôbec ju nikto nedrel palicou, pretože palica tam ani žiadna nebola. Samotná XXXXX XXXXX. uviedla, že ruku si zlomila pádom na zem, ktorý nastal po tom, ako ju rozbraňoval XXXXX počas toho, ako sa ťahala za vlasy s XXXXX. Tiež uviedla, že udretá nebola nikým a padla iba raz. Nikto ju teda neudrel ani s palicou, ani nijak ináč a s XXXXX sa len ťahali za vlasy. Mám za to, že vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie v osade XXXXX v obci XXXXX, sa nestal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. K zlomenine došlo po tom, ako XXXXX XXXXX padla na zem počas toho, ako sa im ostatní obyvatelia tejto osady snažili zabrániť v pokračovaní bitky. Najmä potom, čo sa ju snažil XXXXX odtiahnuť od XXXXX. Súčasne aj zo znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgie vyplýva, že mechanizmus vzniku zranenia XXXXX pokiaľ ide o prasklinu dolného konca vretennej kosti v oblasti pravého zápästia vznikla s najväčšou pravdepodobnosťou pri páde menovanej na zem. Mechanizmus vzniku takejto praskliny by po údere palicou zrejme zanechal na zápästí rozsiahli opuch, odreninu alebo krvnú podliatinu po veľmi silnom údere po zápästí. Takéto zmeny neboli v zdravotnej dokumentácii popísané. Súčasne kožná odrenina nebola bližšie špecifikovaná, čo sa týka tvaru, veľkosti, a preto sa nedá určiť, či vznikla pri páde alebo nechtami protivníka pri zápase. Pomliaždenie krku ľahkého stupňa bolo stanovené na základe citlivosti krku na tlak. Neboli prítomné žiadne krvné podliatiny, preto sa nedá určiť, či citlivosť krku vznikla stlačením alebo úderom pri fyzickom incidente, alebo išlo o bolesť svalstva v dôsledku napínania šije pri vzájomnom ťahaní sa za vlasy.

Z vykonaného skráteného vyšetovania po vznesení obvinenia bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal tak, ako ho popísali v štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX.. Nimi uvádzané okolnosti pred vznesením obvinenia si tieto vymysleli s cieľom dosiahnuť stiahnutie trestného oznámenia voči druhovi XXXXX XXXXX, ktorý mal zbiť druhu XXXXX. Samotný skutok XXXXX st. ani nevidela, pretože na mieste skutku vôbec nebola prítomná, nakoľko bola na pošte a klamlivo v trestnom oznámení ako aj neskôr v štádiu po začatí trestného stíhania v zápisnici o výsluchu svedka-poškodeného uviedla, že to všetko videla na vlastné oči.

Z výpovede XXXXX. však vyplýva, že keď sa nachádzala pri svojej maringotke, prišla tam XXXXX, nič jej nepovedala a rovno ju ťahala za vlasy. Z uvedeného teda je zrejmé, že vzájomný konflikt medzi XXXXX a XXXXX vyprovokovala práve XXXXX, a preto mám za to, že príslušný orgán - Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, však môže predmetný skutok prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu tzv. „materiálneho korektívu“ prečinu - závažnosti prečinu pre spoločnosť, ktorého naplnenie sa taktiež obligatórne vyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. Tr. zákona, nakoľko v tomto prípade mám za to, že závažnosť skutku tak ako bol ustálený po vznesení obvinenia je pre spoločnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka