



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 32/26/4402-7  
EEČ: 2-31-29-2026

Levice 03.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 14.01.2026 v Leviciach na adrese XXXXX v areáli spoločnosti XXXXX, uzavrel  
XXXXX ako predávajúci kúpno-predajnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX, so sídlom  
XXXXX XXXXX ako kupujúcim, ktorej predmetom plnenia bol predaj pracovného  
stroja - manipulátor teleskopický ULM412H Manitou, výrobné číslo XXXXX,  
evidenčné číslo vozidla: XXXXX za sumu 30.000,00 eur, ktorý stroj však nebol v jeho  
osobnom vlastníctve, ale vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX číslo  
XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý si XXXXX od 01.11.2025 od tejto spoločnosti  
prenajal na základe zmluvy o nájme hnutel'nej veci, avšak k prevodu prostriedkov vo  
výške 30.000,00 eur zo strany kupujúceho na účet predávajúceho nedošlo, nakoľko  
bolo zistené, že uzavretá zmluva je neplatná, lebo stroj nie je vo vlastníctve XXXXX,  
čím by spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX vznikla škoda vo  
výške 30.000,00 eur bez DPH, ktorá predstavuje odhadovanú hodnotu pracovného  
stroja Manitou ULM412H.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, Odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 14.01.2026 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 20.01.2026 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 14.01.2026 v Leviciach na adrese Jurská cesta číslo 3 v areáli spoločnosti XXXXX uzavrel XXXXX ako predávajúci kúpno-predajnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX ako kupujúcim, ktorej predmetom plnenia bol predaj pracovného stroja - manipulátor teleskopický ULM412H Manitou, výrobné číslo XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX za sumu 30.000,00 eur, ktorý stroj však nebol v jeho osobnom vlastníctve, ale vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX číslo XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý si XXXXX od 01.11.2025 od tejto spoločnosti prenajal na základe zmluvy o nájme hnutelnej veci, avšak k prevodu prostriedkov vo výške 30.000,00 eur zo strany kupujúceho na účet predávajúceho nedošlo, nakoľko bolo zistené, že uzavretá zmluva je neplatná, lebo stroj nie je vo vlastníctve XXXXX, čím by spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX vznikla škoda vo výške 30.000,00 eur bez DPH, ktorá predstavuje odhadovanú hodnotu pracovného stroja Manitou ULM412H.

Obvinený XXXXX sa ku skutku ako mu je kladený za vinu v plnom rozsahu priznal. Okolnosti a spôsob jeho spáchania popísal zhodne so zisteným skutkovým stavom, na svoju obranu uviedol, že sa takého konania už nedopustí, išlo o skrat a vidinu rýchleho zárobku. Zároveň uviedol, že peniaze za predmet kúpy neobdržal.

Poškodený XXXXX, prevádzkový riaditeľ spol. XXXXX vypovedal zhodne so zisteným skutkovým stavom, uviedol, že predmet fiktívnej kúpy je vo vlastníctve spoločnosti. Výšku škody si neuplatňuje spoločnosť žiadnu. Záverom dodal, že s obvineným ukončili ďalšiu spoluprácu a boli im vrátené aj zvyšné stroje, ktoré mal obvinený v nájme.

Svedok XXXXX XXXXX, konateľka spol. XXXXX popísala okolnosti a spôsob spáchania skutku obvineným zhodne so zisteným skutkovým stavom. Škoda spol. nevznikla.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním, predovšetkým z obsahu zápisníc o výsluchu obvineného XXXXX, poškodenej spol. XXXXX svedka spol. XXXXX ako i z listinných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený svojím konaním

naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery spáchaného v štádiu pokusu podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Pri prečine sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v znení neskorších predpisov je horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody 4 roky.

Obvinený sa ku spáchanému skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil, škoda uvedeným konaním spôsobená nebola, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MVSR vyplýva, že bol obvinený doposiaľ 12 krát v oblasti dopravy postihnutý, nikdy nebol súdne trestaný, z miesta trvalého bydliska ide o bežnú charakteristiku obvineného. Doposiaľ nebol riešený Komisiou majetkovoprávnou a verejného poriadku.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

S poukazom na uvedené skutočnosti konštatujem, že v danom prípade u obvineného XXXXX boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na okolnosti prípadu ako i na predchádzajúci život obvineného považujem skúšobnú dobu uloženú podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v trvaní 24 mesiacov za primeranú.

Ak bude obvinený viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie som rozhodol tak, ako je to opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia. t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Richard Zachariaš  
prokurátor