



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 416/24/4404-19
EEČ: 2-33-44-2026

Nové Zámky 04.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona
prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1) obvinený si od presne nezisteného času do dňa 02.12.2024 na nezistenom mieste, zadovážil strelnú zbraň, podomácky upravenú samonabíjaciu pištoľ slovenského výrobcu XXXXX, značky K 22, kalibru 22 Long Rifle s výrobným číslom K051798 s dvomi kusmi zásobníkov, ktorá v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive je zbraňou kategórie A, t. j. zbraň zakázaná, vzhľadom na zmenu charakteru zbrane a na nedovolenú úpravu, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak, strelnú zbraň samonabíjaciu pištoľ výrobcu Česká zbrojovka Uherský Brod, značky ČZ 75B, kalibru 9 mm Luger, bez viditeľného označenia výrobného čísla a skúšobnej značky s príslušným zásobníkom, ktorá vzhľadom na absenciu označenia zbrane výrobným číslom a skúšobnou značkou v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive je zbraňou kategórie A, t. j. zbraň zakázaná, vzhľadom na zmenu charakteru zbrane a na nedovolenú úpravu, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak, jeden zásobník nemeckého výrobcu Sig Sauer s kapacitou 10 ks nábojov a 1 ks zásobníka s kapacitou 5 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, ktoré do dňa 02.12.2024 do 19:47 h. v rodinnom dome na adrese XXXXX, okres Nové Zámky, mal bez povolenia v držbe,

v bode 2) obvinený od presne nezisteného času do dňa 02.12.2024 na nezistenom mieste si zadovážil 27 ks nábojov z toho 9 ks kalibru 9 mm a 18 ks kalibru 22 Long Rifle, 17 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 6,35 Browning s dnovým označením „S&B“, 40 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,65 Browning s dnovým označením „S&B“, 65 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger s dnovým označením Barnaul, 50 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,65 Browning s dnovým označením „S&B“, 46 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger, 9 ks nábojov so stredovým zápalom, z toho 5 ks nábojov kalibru 9 mm Luger s dnovým označením „Libra“, 3 ks nábojov kalibru 7,65 Browning s dnovým označením „S&B“ a 1 ks náboja kalibru 9 mm Makarov, 647 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, 226 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 12, 25 ks nábojov rôznych kalibrov a značiek, 4 ks nábojov kalibru 22 Long Rifle amerického výrobcu CCI, ktoré do dňa 02.12.2024 do 19:47 h v rodinnom dome na adrese XXXXX, okres XXXXX mal bez povolenia v držbe, pričom sa jedná o náboje, ktoré v zmysle § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive sú strelivom, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

v bode 3) obvinený od presne nezisteného času do dňa 02.12.2024 si zadovážil strelivo, ktoré umiestnil do pivničných priestorov rodinného domu XXXXX XXXXX a to 20 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, 25 ks nábojov červenej

farby so stredovým zápalom kalibru 12/70, 5 ks krabičiek s obsahom 250 ks streliva kalibru 9 mm, 25 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 12/70 typu Trap, 100 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, 7 ks papierových krabičiek s nápisom 308 Win. s obsahom 109 ks nábojov, pričom sa jedná o náboje, ktoré v zmysle § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive sú strelivom, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, ktoré mal bez povolenia v držbe,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch (ďalej iba „vyšetrovateľ PZ“), v súlade s § 209 odsek 1 Trestného poriadku, predložil tunajšej okresnej prokuratúre dňa 05.02.2026 vyšetrovací spis ČVS:ORP-550/1-VYS-NZ-2024 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-550/1-VYS-NZ-2024 z 03.12.2024 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode 1) za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a v bode 2) za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, a ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ totožnej spisovej značky z 03.12.2024 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, následne bolo pre spáchanie označených zbiehajúcich sa trestných činov v bodoch 1) až 3) dňa 03.09.2025 vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Šuranoch, trvale bytom XXXXX, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia, a to aj v nadväznosti na opravné uznesenie vyšetrovateľa z 22.12.2025.

Opatrením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXXXX z 30.12.2025 bola obvinenému z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 40 odsek 1 Tr. por. a § 37 odsek 1 písmeno b) Tr. por. ustanovená obhajkyňa XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že v minulosti bol poľovníkom, vlastnil zbrane, ktoré keď mu skončila platnosť zbrojného preukazu, odovzdal. Nepamätal si, že mu nejaké strelivo ostalo doma, teda pamätal si to, aj to chcel odovzdať, ale nestihol to, lebo najprv to chcel spočítať. Policajti mu všetky zbrane zobrali, nemá doma už nič, chodí sa liečiť k psychiatrovi pánovi MUDr. XXXXX, stará sa o neho jeho syn.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je manželkou obvineného XXXXX, napriek tomu vypovedať chce, manžel bol poľovníkom, mal doma zbrane, keď s tým skončil tvrdil, že všetky zbrane odovzdal, nikto z rodiny neskúmal, či to je pravda, zistili to až v roku 2024, keď vytiahol pištoľ pred rodinou a hral sa s ňou, túto mu syn vzal, následne z neznámeho miesta vytiahol druhú zbraň, aj tú mu syn vzal, preto zavolali políciu, aby všetko prehľadali a vzali preč. Manžel nevie čo robí, je v starostlivosti psychiatria, otec si nič nepamätá.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného, uviedla skutočnosti totožne s matkou, svedkyňou XXXXX. Uviedla tiež, že otec sa jej zvykne opýtať, kto je ona, ona mu odpovie, že je jeho dcéra, otec je liečený psychiaticky, otec si nič nepamätá.

Svedok XXXXX, syn obvineného uviedol, že otec – obvinený mal doma potajomky dve pištole, ktoré pred ním vytiahol, tak mu ich zobral a zavolať políciu, rodina o tom netušila, že má doma nejaké zbrane, potom prišli policajti, ktorí vzali zbrane aj náboje. S otcom je ťažká situácia, je liečený na psychiatrii, musia na neho dávať pozor, minule vyskočil cez okno, momentálne ho chcú zbaviť svojprávosti na súde.

Znaleckým skúmaním Kriminalisticko - expertízneho ústavu PZ, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, bola porovnaním odobratých biologických vzoriek obvinenému zistená prítomnosť DNA obvineného, a to : na rukoväti zbrane, označenej ako stopa č. 12-2, aj keď DNA stopa pochádzala zároveň od dvoch osôb, ďalej na spúšti zbrane označenej ako stopa č. 11-1, takisto v kombinácii s profilom aj inej osoby, ako aj na rukoväti zbrane označenej ako stopa č. 11-2, takisto pochádzajúcej najmenej od dvoch osôb, z ktorých jedna je osoba obvineného.

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko - expertízneho ústavu PZ, odvetvie kriminalistickej balistiky, vyplýva, že v prípade skúmanej stopy č.1 sa jedná o strelnú zbraň, podomácky upravenú samonabíjaciu pištoľ slovenského výrobcu XXXXX, značky K 22, kalibru 22 Long Rifle s výrobným číslom K051798 s dvomi kusmi zásobníkov, ktorá v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c), písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive je zbraňou kategórie A, t. j. zbraň zakázaná, vzhľadom na zmenu charakteru zbrane a na nedovolenú úpravu, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak, v prípade stopy č. 2 sa jedná o strelnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ výrobcu Česká zbrojovka Uherský Brod, značky ČZ 75B, kalibru 9 mm Luger, bez viditeľného označenia výrobného čísla a skúšobnej značky s príslušným zásobníkom, ktorá vzhľadom na absenciu označenia zbrane výrobným číslom a skúšobnou značkou v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive je zbraňou kategórie A, t. j. zbraň zakázaná, vzhľadom na zmenu charakteru zbrane a na nedovolenú úpravu, ktorú v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva,

držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak. Bolo potvrdené, že obe zbrane boli strelby schopné. Na skúmanie bolo ďalej predložených 1696 ks nábojov rôznych druhov a kalibrov, tieto sú určené do krátkych a dlhých strelných palných zbraní, náboje kalibrov 22 Long Rifle, 22 Short, 9mm Luger aj do zbraní označených ako stopa č. 1 a č. 2. Náhodne vybrané náboje použité pri skúšobnej strelbe z predložených zbraní a boli strelbyschopné.

Zároveň bol Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. XXXXX vydaný dňa 14.11.2025 príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu, na podklade ktorého bol postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratý XXXXX, MPH – znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 175/2025, z ktorého vyplynuli nasledovné, pre danú trestnú vec relevantné skutočnosti: *„V čase spáchania trestného činu obvinený trpel a v súčasnej dobe trpí Alzheimerovou demenciou ťažkého stupňa. Vplyvom tejto duševnej poruchy obvinený nevedel v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Vplyvom duševnej poruchy obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného je z psychiatrického hľadiska na slobode nebezpečný, preto mu odporúčam nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.“*

Záveru znaleckého dokazovania, vykonaného v predmetnej trestnej veci, som preskúmala z hľadiska ich úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom závery vo veci vykonaného znaleckého dokazovania vedú dozorujúcu prokurátorku k jednoznačnému stanovisku o prítomnosti duševnej poruchy obvineného zapríčiňujúcej vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného (nielen, ale i) v čase spáchania skutku. Z dosiaľ zabezpečených listinných podkladov tiež vyplynulo, že obvinený je nastavený na liečbu mu ordinovanú psychiatrom a túto podstupuje. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, po formálnej stránke vykazujúci znaky objektívnych stránok skutkových podstát už vyššie označených zbiehajúcich sa trestných činov, sa skutočne stal a jeho spáchanie je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním.

Podľa § 23 Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov, získaných zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Preto som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku v znení zákona č. 40/2024 Z. z.).

JUDr. Katarína Szűcssová
prokurátorka