



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 474/25/7702-11  
EEČ: 2-55-27-2026

Humenné 05.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Poškodený XXXXX si nárok na náhradu škody za bolestné vo výške 11 868 € uplatní voči poisťovni Kooperativa poisťovňa, a.s. XXXXX Group, Bratislava z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel.

Obvinený XXXXX vykonal opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom a dopravnú nehodu ohlásil dňa 6.10.2025 Kooperativa poisťovňa XXXXX

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Humennom pod spisovou značkou ORP-73/1-DI-HE-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.07.2025 v čase okolo 08:47 hod. riadil osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Felícia s ev. č. XXXXX z parkoviska pri hoteli ART na ul. Švermovej, pričom pri vchádzaní na štátnu cestu II. triedy číslo 559, v km. 41,92 na ulici XXXXX v Medzilaborciach v úmysle odbočiť vľavo sa plne nevenoval situácii v cestnej premávke a nedal prednosť motocyklu továrenskej značky MPKORADO SUPERMAXI s ev. č. XXXXX, jazdiacemu po tejto ceste a prichádzajúcemu z ľavej strany, ktorý v tom čase viedol XXXXX, následkom čoho došlo k zrážke prednej časti motocykla s ľavou zadnou časťou osobného motorového vozidla a následnému pádu vodiča XXXXX z motocykla na vozovku, ktorý v dôsledku toho utrpel viaceré zranenia a to ľahké pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti so zakrvácaním pod mozgovú pavučnicu v spánkovej oblasti vpravo, zlomeninu jarmového oblúku vpravo bez posunu úlomkov, pomliaždenie tváre s povrchovou krvnou podliatinou, puklinu tela pravej lopatky, pomliaždenie prednej hrudnej steny vľavo, pomliaždenie prednej brušnej steny nad sponovou kosťou, povrchové odreniny v oblasti chrbta ľavej ruky, povrchové odreniny v oblasti ľavého kolena, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 30-35 dní.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka ODI OR PZ Humenné zo dňa 23.7.2025, ČVS:ORP-73/1-DI-HE-2025 bolo začaté trestné stíhanie a následne ďalším uznesením zo dňa 24.9.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.07.2025 v čase okolo 08:47 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Felícia s ev. č. XXXXX, z parkoviska pri hoteli ART na ul. Švermovej, kde pri vchádzaní na štátnu cestu II. triedy číslo 559, v km. 41,92 na ulici XXXXX v Medzilaborciach odbočil vľavo, pričom nedal prednosť motocyklu továrenskej značky MPKORADO SUPERMAXI s ev. č. XXXXX jazdiacemu po tejto ceste a prichádzajúcemu z ľavej strany, ktorý v tom čase viedol XXXXX, následkom čoho došlo k zrážke prednej časti motocykla s ľavou zadnou časťou osobného motorového vozidla a následnému pádu vodiča XXXXX z motocykla, pričom utrpel zranenia ľahké pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti so zakrvácaním pod mozgovú pavučnicu v spánkovej oblasti vpravo, zlomeninu jarmového oblúku vpravo bez

posunu úlomkov, pomliaždenie tváre s povrchovou krvnou podliatinou, puklinu tela pravej lopatky, pomliaždenie prednej hrudnej steny vľavo, pomliaždenie prednej brušnej steny nad sponovou kosťou, povrchové odreniny v oblasti chrbta ľavej ruky, povrchové odreniny v oblasti ľavého kolena, členka s dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 30-35 dní.

Predmetné uznesenie bolo doručené obvinenému XXXXX do vlastných rúk dňa 29.9.2025, pričom obvinený ho opravným prostriedkom nenapadol.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku v plnom rozsahu a bez výhrad priznal, keď v procesnom postavení obvinenej vypovedal, že v daný deň vychádzal z parkoviska pred hotelom Art Hotel v Medzilaborciach na ich motorovom vozidle Škoda Felícia, ako spolujazdec vedľa neho sedela jeho manželka XXXXX. Keď vychádzal na hlavnú cestu, tak zastavil a dával prednosť vozidlám jazdiacim po hlavnej ceste, potom sa pozrel do oboch strán a pohl sa do križovatky. Keď už bol prednými kolesami za bielou čiarou hlavnej cesty, tak vtedy začul náraz do zadného ľavého kolesa a zistil, že do nich nabúrila malá motorka, babeta. Svoje vozidlo odstavil už na kraj hlavnej cesty vystúpil z vozidla a šiel k motocyklu, kde zistil, že ide o jeho dlhoročného kamaráta pána XXXXX. S ďalším okoloidúcim pánom mu pomohli zdvihnúť sa zo zeme a presunuli ho na kraj cesty do chládka lebo bolo veľmi horúco. Celú situáciu veľmi ľutuje a mrzí ho to, je rád, že poškodený XXXXX sa postupne uzdravil.

K svojím osobným pomerom dodal, že je starobným dôchodcom vo veku 85 rokov, šoféroval celý život a považuje sa za skúseného vodiča. Vzhľadom na svoje zdravotné problémy už pomerne často navštevuje lekára.

Priebeh a vznik dopravnej nehody v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia potvrdil aj samotný poškodený XXXXX, ktorý vypovedal, že dňa 23.7.2025 v čase okolo 9.00 hod. bol popolievať svoju záhradku, keď sa vracal na svojom malom motocykli značky MPKORADO, evidenčné číslo XXXXX po tom ako prešiel cez kruhový objazd v Medzilaborciach, možno 60 metrov za týmto objazdom mu skrížilo cestu vozidlo Škoda Felícia. Ani nevie či brzdil, lebo na to nemal čas a tak narazil do zadnej časti toho motorového vozidla a preletel cez to auto. Jazdil rýchlosťou okolo 30-40 km/hod. a po dopade na zem mu odletela prilba z hlavy. Po príchode RZP a polície vykonal aj dychovú skúšku na alkohol s negatívnym výsledkom. Viac menej mal poranenú celú pravú stranu tela a mal aj krvácanie do mozgu, ale tieto jeho zdravotné problémy postupne odzneli.

Poškodený XXXXX ďalej na záver svojej výpovede v prípravnom konaní uviedol, že on má 73 rokov a obvinený XXXXX má 85 rokov, deklaroval ochotu s obvineným uzavrieť zmier vôbec nechce „chodiť po súdoch“, aj jemu je ľúto toho čo sa stalo a nechce aby jeho kamarát mal z toho problémy, poznajú sa dlhé roky a spolu aj pracovali, podľa neho to je dobrý chlap a nechce, aby mal z toho problémy.

Vyššie uvedený skutkový stav potvrdila vo svojej výpovedi aj priama svedkyňa udalosti, manželka obvineného XXXXX. Tá v prípravnom konaní doplnila, že ako spolujazdec sedela spolu s obvineným vo vozidle a keď už vyšli na hlavnú cestu, tak zacítila úder do ich auta, vtedy zrevala na manžela aby zastavil, vyskočila z auta

a bežala späť kde uvidela na zemi motocykel a nejakého pána. Hneď za ňou došiel aj jej manžel a pomohli poškodenému Pirníkovi vstať. Aj ona sa kvôli tomu trápi a mrzí to aj manžela ktorý sa uzavrel do seba a ani sa s ňou nerozpráva.

Osobitne bolo v prípravnom konaní vykonané aj dokazovanie vo vzťahu k škodlivému následku spôsobeného konaním obvineného XXXXX. V tomto smere bol v prípravnom konaní vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie ktorým sa potvrdzuje, že poškodený XXXXX utrpel viaceré poranenia v priamej príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou a to ľahké pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti so zakrvácaním pod mozgovú pavučnicu v pravej oblasti, zlomeninu jarmového bluka vpravo, pomliaždenie tváre s povrchovou podliatinou, prasklinu tela pravej lopatky, pomliaždenie prednej hrudnej steny vľavo, pomliaždenie prednej brušnej steny a povrchové odreniny v oblasti chrbta ľavej ruky a ľavého kolena a členka. Vo svojom súhrne ide o stredne ťažké poškodenie zdravia ktorého charakter si vyžadoval bez komplikovaného priebehu liečbu resp. pracovnú neschopnosť po dobu 30 až 35 dní, keďže si nevyžadovalo urgentný operačný zákrok v celkovej anestéze či imobilizáciu končatiny a pod.

Zástupca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. XXXXX si v prípravnom konaní uplatnila za poisťovňu nárok na náhradu škody vo výške 2570,70 € z titulu vynaložených liečebných nákladov pre ich poistenca XXXXX.

Konkrétne okolnosti, miesto, klimatické podmienky, účasť motorového vozidla Škoda Felícia riadeného obvineným XXXXX a motocyklistom XXXXX týkajúce sa danej dopravnej udalosti vyplývajú zo záznamu z dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie zo dňa 23.7.2025. Tu by som osobitne zdôraznil, že sa jednalo o dennú dobu, jasný slnečný deň a preto je evidentné, že k zrážke s motocyklistom resp. nedaniu mu prednosti v jazde po hlavnej ceste, došlo len v dôsledku nepozornosti obvineného pri vychádzaní z miesta mimo cestu na hlavnú cestu.

V neposlednom rade najobjektívnejším dôkazom o samotnom nehodovom deji je kamerový záznam zabezpečený v prípravnom konaní procesným postupom podľa § 91 ods.1 Trestného poriadku od svedka XXXXX z budovy predajne Farby Laky na ulici XXXXX v Medzilaborciach. Tento zachytáva celú dopravnú nehodu v zásade podľa výpovedí obvineného a poškodeného a potvrdzuje sa aj skutočnosť, že poškodený XXXXX v prednehodovom deji jazdil na motocykli s ochrannou prilbou.

Výsledky dychových skúšok na prítomnosť alkoholu u obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX vykonané bezprostredne po dopravnej nehode boli negatívne.

V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 29.1.2026 obvinený XXXXX po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumela obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný a ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 24.9.2025, ČVS:ORP-73/1-DI-HE-2025 spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Opätovne vyslovil úprimnú ľútosť že spôsobila poškodenému uvedené zranenie, urobila potrebné opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej na zdraví tým, že predmetnú udalosť

ohlásila svojej poisťovni Kooperativa poisťovňa a.s. XXXXX Group Bratislava v ktorej má uzatvorené poistenie PZP, o čom počas mediálneho konania doložil do vyšetrovacieho spisu listinný dôkaz.

Z výsledkov takto vykonaného dokazovania teda vyplýva dôvodnosť vedeného trestného stíhania voči obvinenému XXXXX, ktorý priamym, v nedbanlivostnej forme zavineným porušením povinností vodiča definovaných ustanoveniami § 4 ods.1 písm. c), § 19 ods.4 v kontexte ustanovenia § 137 ods.2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nie sú pochybnosti aj o tom, že vyhlásenie obvineného XXXXX o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Podľa § 215 ods.1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 222 Trestného poriadku, ak je poškodeným právnická osoba, možno namiesto výsluchu štatutárneho zástupcu alebo inej osoby oprávnenej konať v jej mene, zabezpečiť písomné vyhlásenie právnickej osoby k okolnostiam uvedeným v § 220 ods.1 Tr. por.

Podľa § 225 Trestného poriadku, práva poškodeného podľa § 220 Trestného poriadku neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škodu, to neplatí ak ide o dedičov poškodeného.

Najmä s poukazom na posledne citované ustanovenie § 225 Trestného poriadku potom tzv. sekundárny poškodený, t.j. príslušná zdravotná poisťovňa ktorá má podľa príslušných občianskoprávných záväzkových vzťahov a predpisov o zodpovednosti za škodu voči obvinenému regresný nárok na náhradu poskytnutých plnení (liečebných nákladov), potom pre úspešné vykonanie mediácie nie je potrebný aj výslovný súhlas a účasť tejto procesnej strany.

Skutok kladený za vinu obvinenému XXXXX ktorého sa dopustil dňa 23.7.2025 je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158

Trestného zákona, za ktorý zákon v jeho osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, čiže v tomto smere sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. zák.

Po doručení návrhu policajta na konečné opatrenie som preskúmal vyšetrovací spis, pričom následne bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi OS Humenné. Ako bolo už vyššie naznačené, v mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom obvinený XXXXX opätovne po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Vykonal dostupné opatrenia v rámci jeho možností smerujúce k náhrade spôsobenej škody keď predmetnú udalosť ohlásil príslušnej poisťovni v ktorej má uzavretú poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poškodenému XXXXX preukázateľne poskytol aj morálnu satisfakciu. Opakovane deklaroval úprimnú ľútosť nad celou udalosťou.

V rámci tohto zmierovacieho konania poškodený XXXXX potvrdil, že jeho nároky na náhradu škody tvorené výškou bolestného podľa bodového ohodnotenia v sume 11 868 € a za poškodený motocykel, ktorý je aktuálne v servise u predajcu v Košiciach si bude uplatňovať výslovne z prostriedkov povinného zmluvného poistenia príslušnej poisťovne v ktorej je poistené vozidlo obvineného XXXXX. Poškodený XXXXX si takto voči obvinenému už priamo neuplatnil žiaden nárok na náhradu škody a s postupom podľa § 220 Trestného poriadku výslovne súhlasil. Obvinený XXXXX počas mediačného konania zároveň zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na pomoc obetiam trestných činov vo výške 100 €, ktorú možno s poukazom na jeho aktuálne príjmové a osobné a rodinné pomery považovať za primeranú a dostatočnú a to aj vo vzťahu k závažnosti skutku, ktorého sa dopustil.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo ďalej zistené, že obvinený XXXXX je starobným dôchodcom vo veku 85 rokov, jeho mesačný príjem je tvorený výslovne len starobným dôchodkom vo výške 660 €.

Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča obvineného XXXXX vyplýva, že je držiteľom vodičského oprávnenia od 25.9.1959 a v karte vodiča má doposiaľ evidovaný len jeden záznam o postihu za porušenie predpisov na úseku cestnej premávky zo dňa 12.5.2015, ktorého sa dopustil prekročením povolenej rýchlosti a za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 €. Okrem toho je evidovaný aj postih za priestupok zo dňa 2.12.2009 ktorého sa dopustil pri otáčaní a cúvaní, za čo bol rozhodnutím o priestupku sankcionovaný pokutou vo výške 30 €. Vo výpise z centrálnej evidencie priestupkov MV SR nemá obvinený žiaden záznam.

Z odpisu RT vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ tiež nebol súdne trestaný. Žiadny negatívny poznatok vo vzťahu k osobe obvinenej neeviduje ani správny orgán z miesta trvalého bydliska.

V súlade so zásadou individualizácie trestnoprávneho postihu a princípov restoratívnej justície zákon dovoľuje v určitých prípadoch typologicky menej závažných spáchaných trestných činov upustiť od potrestania takých páchatel'ov,

ktorí v zásade doposiaľ žili riadnym spôsobom života v súlade s pravidlami občianskej spoločnosti a nedopúšťali sa závažných protiprávných konaní. Predpokladom pre takýto postup je priznanie spáchania skutku, náhrada spôsobenej škody resp. iné opatrenia na jej náhradu a súhlas obvineného s takýmto alternatívnym postupom a zloženie primeranej peňažnej sumy na pomoc obetiam trestných činov.

V takýchto prípadoch inštitút zmieru umožňuje, aby na základe dohody medzi štátom zastúpeným prokurátorom a poškodeným na jednej strane a obvineným na strane druhej došlo k ukončeniu trestnej veci a vydaniu rozhodnutia bez uskutočnenia riadneho, prísne formalizovaného a ekonomicky náročného trestného procesu a to takým spôsobom, aby dôsledky činu pre obvineného boli obdobné ako keby súd rozhodol v riadnom súdnom konaní. Účelom zmieru je dôsledné odstránenie všetkých škodlivých následkov spôsobených prečinom a to bezprostredne poškodenej osobe ako aj voči spoločnosti vo forme poukázania primeraného peňažného príspevku na peňažnú pomoc obetiam trestných činov. V duchu zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činov, kde páchatelia nie sú závadové osoby, dať stranám v konaní využiť svoje právo a dať im možnosť, či nechcú medzi sebou uzavrieť zmier. Je účelom trestného konania, aby v takýchto prípadoch ustúpila trestná represia štátu vo forme prejednávania veci pred súdom a ukladaním trestov pred vzájomnou a slobodnou dohodou strán v trestnom konaní. Vyriešením veci inak ako represívnym zásahom medzi páchatelom a poškodeným je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejšie ako ukládanie trestu páchatelovi. Výchovný efekt inštitútu zmieru potom pôsobí nielen na samotného obvineného ale aj ostatných členov spoločnosti v súlade so zásadou generálnej prevencie.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že obv. XXXXX je trestne stíhaný pre trestný čin spáchaný v doprave, ku ktorému došlo v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti uloženej mu iným právnym predpisom (zákon NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke) a pre ktoré je v drvivej väčšine prípadov v zásade popri ostatných trestoch ukladaný aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, z tohto dôvodu som preto nevyhnutne vyhodnocoval odôvodnenosť tohto meritórneho rozhodnutia aj vo svetle prípadnej potreby pôsobiť na obvineného uložením tohto druhu trestu.

Tu som však dospel k záveru, že predmetná udalosť bola naozaj ojedinelým vybočením z doposiaľ riadneho a poctivého spôsobu života obvineného, navyše spáchanej nedbanlivostným konaním. Obvinený XXXXX sa s výnimkou spomenutých dvoch priestupkov v doprave (v korelácii s dobou po ktorú je držiteľom vodičského oprávnenia) už potom doposiaľ nedopustil žiadnych iných menej či viac závažnejších deliktov na úseku cestnej premávky a taktiež ani v civilnom živote, čo bezpochyby dovoľuje prijať záver, že v jeho osobe nejde o agresívneho alebo nezodpovedného vodiča, ktorý by sa v cestnej premávke opakovane dopúšťal protiprávných konaní a v zásade možno vysloviť, že obvinený žije riadnym občianskym životom. Aj s prihliadnutím na samotný nehodový dej a okolnosti prípadu, keď v danej dopravnej nehode nešlo o bezhlavú, rýchlu alebo iným spôsobom nebezpečnú jazdu v mestskej premávke počas ktorej by došlo z jeho strany k závažnejším porušeniam pravidiel v cestnej premávke, teda prihliadajúc aj na tieto aspekty prípadu, by bolo preto neprimerane prísny ukladať aj trest zákazu činnosti, ktorý by mohol mať

negatívny dopad aj na jeho osobný život. V neposlednom rade zohľadňujem aj dlhoročný kamarátsky vzťah medzi obvineným a poškodeným, ktorý taktiež v prípravnom konaní žiadal benefit pre obvineného a voči jeho osobe si žiadne nároky na náhradu škody priamo neuplatnil.

Aj z tohto dôvodu a s prihliadnutím na jej aktuálne príjmové pomery bola probačným a mediačným úradníkom správne stanovená výška peňažnej sumy určenej na pomoc obetiam trestných činov, ktorú obvinený XXXXX akceptoval a v mediačnom konaní a na účet prokuratúry zložil sumu 100 €. Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj fakt, že počas mediačného konania poškodený XXXXX Pirnik potvrdil, že nároky z titulu bolestného a za poškodený motocykel si bude uplatňovať len z prostriedkov povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Aj v tomto smere obvinený XXXXX vykonal náležité opatrenia, keď dopravnú nehodu riadne ohlásil svojej zmluvnej poisťovni Kooperativa poisťovňa a.s.

Aplikujúc vyššie uvedené princípy pri starostlivom zohľadnení osoby obvineného XXXXX, doterajšieho spôsobu jeho života a všetkých okolností prípadu, závažnosti prejednávaného trestného prípadu a mierou akou bol spáchaným trestným činom dotknutý verejný záujem, v kontexte citovaných ustanovení zákona som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viliam Loda  
prokurátor