



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 372/25/7702-26
EEČ: 2-55-6-2026

Humenné 09.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. značky 8P/210/2017 zo dňa 05.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX, sumou po 140 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám starých rodičov XXXXX a XXXXX počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, si túto vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti neplní v Humennom, ani inde v období od marec 2025 až júl 2025, čím takto za uvedené obdobie dlhuje oprávneným XXXXX a XXXXX výživné spolu vo výške 670,34 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Humennom sp. zn. ORP-247/HE-HE-2025 zo dňa 05.06.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a následne dňa 27.07.2025 uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Humennom totožnej spisovej značky podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že vie z čoho je obvinený a vie, že má platiť sumu 140 eur mesačne na svoju dcéru Emíliu, a to svojej svokre XXXXX cez poštu Wester Union. Výživné neplatil od marca 2025, avšak zaplatil 26.09.2025 318,70 eur, dňa 27.10.2025 sumu vo výške 238,89 eur a dňa 21.11.2025 uhradil sumu 360,02 eur. Tieto peniaze zaplatil cez banku XXXXX. So svojimi dcérami sa vôbec nestretáva. Svojej vyživovacej povinnosti si je plne vedomý. V minulosti podával návrh na zníženie výživného, ale bola zamietnutá. Vyživovaciú povinnosť si neplní kvôli zdravotných dôvodom, pracovať môže, ale nemôže vykonávať namáhavú prácu. Nevlastní nič a ani nemá nasporené peniaze.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX si neplní svoju vyživovaciú povinnosť na vnučku XXXXX, ktorá bola uložená rozhodnutím súdu. Jej dcéra je ťažko chorá, preto sa o vnučku stará ona s manželom. XXXXX neplatí výživné od marca 2025. O vnučku je postarané, núdzou netrpí. XXXXX nemá záujem sa stretávať so svojou dcérou, netelefonuje jej, neposiela nič.

Svedok – poškodený XXXXX k veci uviedol, že jeho dcéra je ťažko chorá, a preto sa o vnučku Emíliu stará on spolu s manželkou. XXXXX neplatí výživné od mesiaca marec 2025, predtým ho platil cez Western Union. Vnučka núdzou netrpí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že XXXXX zaplatil 29.09.2025 výživné vo výške 318,70 eur, 28.10.2025 sumu vo výške 238,89 a dňa 24.11.2025 sumu vo výške 360,02 eur. 23.12.2025 uhradil sumu vo výške 476,66 eur. Spolu tak zaplatil sumu vo výške 1394,27, a tak XXXXX nedlhuje na výživnom žiadne peniaze. Výživné uhradil od mesiaca marec 2025 až doposiaľ. Zaplatil aj za december 2025. Vnučka núdzou netrpí, je o ňu riadne postarané. XXXXX tak už nie je nič dlžný a dúfa, že sa ponaučí a bude peniaze posilať naďalej.

Svedok – poškodený XXXXX po vznesení obvinenia k veci vypovedal, že jeho vnučka núdzou nikdy netrpela a ani netrpí, starajú sa o ňu a má všetko čo potrebuje. XXXXX uhradil výživné v plnej výške, a to jeho manželke, ktorá ma na starosti peniaze v domácnosti. Nevie uviesť v akej výške a ani kedy, keďže toto rieši jeho manželka. Dúfa, že XXXXX bude platiť peniaze ako má.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj viaceré listinné dôkazy, a to rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve školy, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa sociálnej poisťovne, správa geodetického a kartografického ústavu Bratislava, správa Úradu pre reguláciu hazardných hier, upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, potvrdenie exekútora, rozhodnutie o dočasnej

pracovnej neschopnosti, potvrdenia o platbách, správa o povesti, odpis RT, výpis z ÚSEP.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11C/112/2014 zo dňa 18.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.07.2015, ktorým súd v bode I. rozhodol o tom, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX mesačne sumou po 100 eur s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a takisto rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/210/2017 z 05.09.2018, právoplatný a vykonateľný 03.11.2018, ktorým súd v bode I. rozhodol o tom, že zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11C/112/2014 zo dňa 18.06.2015 a zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca určenú sumou 100 eur na sumu 140 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci starým rodičom XXXXX a XXXXX počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/304/2014 z 09.12.2014, právoplatný a vykonateľný 05.01.2015 vyplýva, že súd maloletú XXXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom k uvedenému aj napriek tvrdeniam otca o problémoch s prácou a zdravotným stavom, je potrebné uviesť, že základnou povinnosťou rodičov je postarať sa o svoje nezaopatrené dieťa. Vykonaným dokazovaním v skrátanom vyšetrowaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nemožnosti či neschopnosť otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci si obvinený splnil vyživovaciu povinnosť, čo vyplýva z výsluchov svedkyne – poškodenej XXXXX ako aj svedka – poškodeného XXXXX, ktorí uviedli, že obvinený výživné uhradil od mesiaca marec 2025 až doposiaľ. Zaplatil aj za december 2025. Vnučka núdzou netrpí, je o ňu riadne postarané, a teda obvinený XXXXX tak im už nie je nič dlžný. Uvedené vyplýva aj z potvrdení o platbách, ktoré predložila svedkyňa – poškodená XXXXX.

Nezaopatrená dcéra obvineného netrpela núdzou v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otca, čo bolo takisto potvrdené výsluchom starých rodičov, ktorí sa o maloletú starajú.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Denisa Schlimbachová
prokurátorka