



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 516/22/7706-48
EEČ: 2-57-83-2026

Poprad 03.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenom období po 30.04.2012 do 09.10.2012 v rodinnom jednoizbovom dome na adrese XXXXX XXXXX, okres Poprad, si ľahol na matrac položený na zemi k tam ležiacej vlastnej plnoletej dcére - poškodenej XXXXX, kde tejto vyzliekol jej nohavice, tričko, spodné prádlo a následne na nej vykonal proti jej vôli nedobrovoľnú súlož, potom poškodenej XXXXX šnúrkou od topánok priviazal ruky o stoličky, pričom táto kričala o pomoc, načo páchatel' nereagoval a proti jej vôli na nej znova vykonal nedobrovoľnú súlož, čím jej nespôsobil žiadne zranenia,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že doposiaľ neznámy páchatel' mužského pohlavia v presne nezistenom období po 30.04.2012 do 08.04.2022 v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX, okres Poprad, si ľahol na matrac položený na zemi k poškodenej XXXXX, vyzliekol jej nohavice, šnúrkou od topánok jej priviazal ruky o stôl, nohy jej priviazal o stoličky, pričom táto kričala o pomoc, načo páchatel' nereagoval a proti jej vôli na nej vykonal súlož, čím jej nespôsobil žiadne zranenia.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi podrobne popísala, ako sa jej otec skutku dopustil.

Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí XXXXX, ktorá k svedkyňi - poškodenej XXXXX v závere znaleckého posudku uviedla, že psychodiagnostické vyšetrenie intelektu u poškodenej t.č. preukázalo defekt intelektu v pásme miernej/ľahkej duševnej zaostalosti, avšak menovaná je dlhodobo evidovaná v psychiatrickej ambulancii s dg. až stredne ťažká duševná zaostalosť. Poškodená je teda len čiastočne schopná chápať zmysel trestného konania, vzhľadom k u nej zisteným celkovo patologickým kognitívnym schopnostiam. V rámci nich nie je plne schopná uvedomiť si dôsledky vyšetrovanej udalosti vo vzťahu ku nej samotnej, i vo vzťahu ku osobe páchatel'a. Avšak i napriek defektu intelektu si je vedomá toho, že v prípade sexuálneho styku otca a dcéry, teda pohlavného aktu medzi príbuznými, ide o amorálne až protispoločenské, príp. i protizákonné konanie. Celkové pamäťové schopnosti poškodenej sú ľahko patologické, nebola u nej zistená kvalitatívna porucha pamäti - konfabulácie, teda tendencia ku nevedomej ľži. Taktiež neboli preukázané fabulačné tendencie. Snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech je nepravdepodobná. Ovplyvňovanie zo strany najbližšieho okolia v zmysle podania trestného oznámenia je málo pravdepodobné. Motiváciu k výpovedi poškodenej je možné opísať ako skôr náhodnú ako cielenú, kde počas rozhovoru so znalcom si spomenula na očakávateľne traumatizujúcu udalosť, ktorú v minulosti prežila, pričom v tej dobe ju nechcela alebo nevedela adekvátne riešiť, zrejme preto ju následne na niekoľko rokov vytesnila a aktuálne si znovu vybavila. Udanie na polícii je možné považovať za prirodzený dôsledok súčasného vývinu situácie. Je vysoko nepravdepodobné, aby poškodená interpretovala skutočnosti, ktoré sa stali, bez toho, aby ich ako také prežila. Nevedomé skreslenia, i podstatného charakteru, sú prípustné a vysoko pravdepodobné. Poškodená má čiastočne zábrany presne reprodukovať prežité skutočnosti, ako možný dôvod sa javí intímny charakter obsahu vyšetrovanej udalosti.

Na základe príkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bola na vyšetrenie duševného stavu svedkyne - poškodenej XXXXX pribratá znalkyňa XXXXX, ktorá v závere znaleckého posudku okrem iného uvádza, že u svedkyne - poškodenej zistila prítomnosť ľahkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa s poruchami správania vyžadujúcimi pozornosť a liečbu. Neboli u nej diagnostikované kvalitatívne poruchy vnímania, jej intelektová úroveň je dostatočná na to, aby bola schopná aspoň v jadre zapamätať si prežité udalosti a následne ich reprodukovať. Jedná sa o vrodený, liečbou neovplyviteľný defekt intelektu, na ktorý

konanie obvineného nemalo žiaden vplyv. Konaním obvineného nedošlo u svedkyne - poškodenej k rozvoju žiadnej duševnej choroby ani poruchy.

Uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený v presne nezistenom období po 30.04.2012 do 09.10.2012 v rodinnom jednoizbovom dome na adrese XXXXX XXXXX, okres Poprad si ľahol na matrac položený na zemi k tam ležiacej vlastnej plnoletej dcére - poškodenej XXXXX, kde tejto vyzliekol jej nohavice, tričko, spodné prádlo a následne na nej vykonal proti jej vôli nedobrovoľnú súlož, potom poškodenej XXXXX šnúrkou od topánok priviazal ruky o stoličky, pričom táto kričala o pomoc, načo páchateľ nereagoval a proti jej vôli na nej znova vykonal nedobrovoľnú súlož, čím jej nespôsobil žiadne zranenia. Obvinený XXXXX uznesenie o vznesení obvinenia prevzal dňa 16.04.2024.

Na základe príkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného bola do konania pribratá Psychiatrická a sexuologická expertízna organizácia, s.r.o. na vyšetrenie duševného stavu a sexuologické vyšetrenie obvineného XXXXX, ktorá vyšetrovateľovi oznámila, že tento si predvolanie na znalecké vyšetrenie neprevzal.

Príkaz na zatknutie obvineného bol vydaný Okresným súdom Poprad pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX

Z oznámenia o úmrtí Mesta XXXXX zväzok XXXXX ročník XXXXX strana XXXXX por. č. XXXXX vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, zomrel dňa XXXXX v XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka