



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 138/25/7706-40
EEČ: 2-57-87-2026

Poprad 05.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.03.2025 v čase okolo 11:30 hod. pri miestnom cintoríne v obci XXXXX, okres XXXXX, zastavil na motorovom vozidle neznámej značky a evidenčného čísla pri maloletom XXXXX, nar. XXXXX, ktorého sprevádzala jeho sestra maloletá XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, vystúpil z vozidla a zdvihol ruku nad maloletým XXXXX. XXXXX a hrozil mu fyzickým napadnutím, pričom mu povedal „Keď pôjde XXXXX do basy, tak Vás podpálím!“, na čo maloletý XXXXX spolu so sestrou XXXXX XXXXX, z miesta utiekli domov, čím týmto konaním u maloletého XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-374/ST-PP-2025 zo dňa 28.03.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Následne poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-374/ST-PP-2025 zo dňa 29.03.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Podkladom pre uvedený postup povereného príslušníka PZ bolo najmä trestné oznámenie XXXXX, matky maloletého XXXXX.XXXXX, a rovnako tak výpoveď maloletého XXXXX.XXXXX.

V súlade so zásadou náležitosti zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku boli počas vyšetrovania zabezpečené s vecou súvisiace dôkazy.

Po vznesení obvinenia bol dňa 29.03.2025 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku. Uviedol, že v ten deň išiel na motorovom vozidle Fabia, tmavozelenej farby, do zberných surovín, následne zo zberných surovín išiel domov. Okolo cintorína išiel okolo 11tej, keď sa vracal zo zberných surovín. Žiadne deti v tom čase nevidel. Celý deň bol doma. Družka mu povedala, že rodina XXXXX hovorila, že zastavil s autom pri chlapcovi a mal naňho kričať.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 11.06.2025 vyplýva, že dňa 28.03.2025 okolo 11:30 hod. deti prišli domov zo školy, boli vystrašení, rozplakaní, povedali jej, že pred školou bolo auto a v ňom XXXXX. Počas cesty domov pri cintoríne obvinený XXXXX vystúpil z auta, dal ruku na maloletého XXXXX.XXXXX, chcel ho udrieť, ale neudrel ho, vtedy im povedal, že keď pôjde XXXXX do basy, tak Vás podpálím. Následne na to maloletý XXXXX.XXXXX a XXXXX. XXXXX sa rozutekali domov. Ku skutku malo prísť na ulici XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 11.06.2025 vyplýva, že v ten deň bol v práci, keď mu manželka volala, aby prišiel domov, že obvinený XXXXX mal zastaviť ich syna XXXXX počas cesty zo školy a sa mu vyhrážal. Ako prišiel domov, išli to oznámiť na políciu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - maloletej XXXXX. XXXXX zo dňa 29.03.2025 vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 28.03.2025 pri škole, išiel za nimi, pri cintoríne ich zastavil, brata chcel zbiť, ale nezbil, vtedy povedal bratovi, že keď pôjde XXXXX do basy, tak ich podpáli. Na to urobili krok vzad a utekali domov. Pri škole videla obvineného XXXXX asistentka, ktorá povedala maloletému XXXXX, aby si ho nevšímal.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 21.10.2025 vyplýva, že táto dňa 28.03.2025 púšťala deti domov zo školy, maloletý XXXXX.XXXXX prešiel okolo nej, pred školou uvedený deň nevidela obvineného, ktorého pozná a rovnako tak nestálo pred školou ani žiadne auto.

Dňa 07.04.2025 boli postupom podľa § 89a Trestného poriadku zabezpečené kamerové záznamy z ulice XXXXX. Predmetné kamerové záznamy zachytávajú v čase o 11:31 motorové vozidlo obvineného, následne v čase o 11:40 hod. pohyb maloletých XXXXX.XXXXX a XXXXX.XXXXX ako kráčajú po ceste smerom domov, nebehajú, rozprávajú sa.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho sú taktiež listinné dôkazy, a to, obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 326/24/7706-46 zo dňa 25.11.2024 na obv. XXXXX (syn obvineného XXXXX) pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. d) Trestného zákona.

Ďalej je súčasťou vyšetrovacieho spisu návrh navrhovateľa XXXXX proti odporcovi XXXXX na vydanie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze vstupovať do bytu a zákaz priblíženia sa do vzdialenosti 50 metrov spolu s uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 18C/27/2025 zo dňa 11.04.2025, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy v roku 2009 za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Ďalšie odsúdenia sú za trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona, resp. § 247 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.. Vo všetkých štyroch prípadoch bol obvinenému uložený podmienenečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou, pričom sa osvedčil a teda sa na obvineného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil jedného priestupku, a to na úseku cestnej dopravy.

Zo správy o povesti z obce XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol v roku 2025 prejednávaný v priestupkovom konaní z dôvodu zanedbania školskej dochádzky svojho syna, za čo mu bola uložená pokuta, ktorú uhradil.

Dňa 04.10.2024 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru, po ukončení vyšetrovania, kompletný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z

úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku je obsiahnutá zásada náležitého zistenia skutkového stavu. Tá vyjadruje povinnosť orgánov činných v trestnom konaní vykonať dokazovanie v rozsahu, ktorý zabezpečí zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu je veľmi úzko spojená práve so zásadou stíhania len zo zákonných dôvodov, pretože práve náležite objasnenie skutkového stavu je predpokladom preto, že trestné stíhanie bude vedené v súlade so zákonom.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku upravuje zásadu voľného hodnotenia dôkazov. V zmysle tejto zásady musí byť rozhodnutie založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia dôkazov získaných a vykonaných v súlade so zákonom. Neznamená to však možnosť ľubovôle zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe,

Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Poverený príslušník PZ dostatočne zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku mám za to, že dôkazná situácia v procesnom štádiu po vznesení obvinenia sa vyvinula tak, že je tu daný dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Výpovede poškodenej XXXXX a maloletých XXXXX.XXXXX a XXXXX.XXXXX, ktorí zhodne popísali priebeh udalosti, teda že dňa 28.03.2025 mal pred školou v obci XXXXX čakať obvinený XXXXX maloletého XXXXX.XXXXX, pričom následne pri cintoríne ho zastavil, zahnal sa rukou na maloletého XXXXX a počas toho mu mal povedať, že keď XXXXX pôjde do basy, tak ich podpáli, boli po vznesení obvinenia spochybnené vykonanými dôkazmi.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení a riadnom oboznámení sa s predmetom výsluchu poprel spáchanie stíhaného skutku. Uviedol, že maloletého XXXXX.XXXXX a XXXXX.XXXXX v ten deň vôbec nevidel, išiel iba do zberných surovín a odtiaľ domov, pričom bol celý čas doma, až kým mu družka nepovedala, že rodina XXXXX hovorila, ako mal kričať na maloletého XXXXX.XXXXX

Výpoveď obvineného bola v priebehu vyšetrovania potvrdená predovšetkým zabezpečeným kamerovým záznamom z ulice XXXXX v Batizovciach, ktorý zachytáva, ako obvinený dňa 28.03.2025 v čase o 11:31 išiel na motorovom vozidle zn. Fabia, tmavozelenej farby smerom domov. Na predmetnom kamerovom zázname je zachytený taktiež pohyb maloletého XXXXX.XXXXX v čase o 11:40, ako kráča po ceste smerom domov, nebehá, nie je zrejmé, aby plakal, bol vystrašený alebo sa náhlil domov. Pri maloletom XXXXX.XXXXX nie je zaznamenaná žiadna dospelá osoba, ktorá by sa k nemu priblížila alebo ho kontaktovala.

Zabezpečený kamerový záznam tak vyvracia výpoveď poškodenej XXXXX a maloletých XXXXX.XXXXX a XXXXX.XXXXX, ktorí uviedli, že po skutku utekali domov.

Taktiež skutočnosť, že obvinený XXXXX, mal čakať maloletého XXXXX.XXXXX pred školou dňa 28.03.2025, bola vyvrátená výsluchom svedka XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že obvineného pozná, no v ten deň 28.03.2025 ho nevidela pred školou, kde sa taktiež nenachádzalo žiadne auto.

Uvedené skutočnosti zakladajú dôvodnosť postupu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako ju uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Bartko
prokurátor