



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 156/23/3304-97
EEČ: 2-24-133-2026

Nové Mesto nad Váhom 12.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona
zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 2022 v poobedňajších hodinách v XXXXX využila mal. XXXXX na výrobu detskej pornografie a to takým spôsobom, že v rodinnom dome č. XXXXX v obývacej izbe prostredníctvom svojho mobilného telefónu vyhotovila videozáznam, na ktorom bola maloletá XXXXX. na gauči v pozícii na kolenách opretá rukami, oblečená v nohavičkách tzv. tangách, pričom maloletú XXXXX počas natáčania hladkala po zadku, stiahla jej nohavičky, rozťahovala jej veľké pysky ohanbia a hladkala pošvový vchod a tento videozáznam nahrávala naživo prostredníctvom verejne dostupnej aplikácie OmeTV a to aj napriek tomu, že

vedela, že mal. XXXXX., v tom čase nedosiahla vek 15 rokov, pričom dňa 14.02.2023 bol tento videozáznam zaslaný z užívateľského mena „matejklucar“ na sociálnu sieť Instagram XXXXX pod menom "b.e.a.t.r.i.x5"

lebo obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásty rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 72/VYS-NM-2023 zo dňa 2.3.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-72/VYS-NM-2023 zo dňa 2.5.2024 podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci doterajšieho vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvinenej ml. XXXXX, výsluch XXXXX, mal. XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria na obvinenú ml. XXXXX, znalecké dokazovanie znalcom z odboru elektrotechnika, odborné vyjadrenie znalca XXXXX.

Z výpovede obvinenej ml. XXXXX vyplýva, že asi 2 roky dozadu boli u XXXXX doma. Dohodli sa tak, že to natočia. Nedošlo jej, že sa to takto rozšíri a stane sa toto. Natáčali sa navzájom. S nápadom prišli obidve. Mali nahé prsia a zadok. Nevie ako sa to dostalo na internet, asi to natáčala ona cez OmeTv. Vedela, že video natáčajú a zverejňuje sa na internete. Nevie kto to všetko videl. Mama na ňu nakričala, aj na XXXXX jej rodičia. Mrzí ju to, už také nič neurobí.

Maloletá XXXXX vypovedala, že s XXXXX boli kamarátky, ale po tom čo sa stalo už nie. Mala vtedy 12-13 rokov, bolo to u nich doma. S XXXXX ležali na posteli, pozerali film a potom nevie či to vysielala ale bolo to na nejakom OME TV a povedala, že bude musieť toto robiť. Nerobilo sa jej to vôbec ľahko, bála sa jej. Vie, že urobila chybu, bála sa jej a stalo sa to. Vyhrážala sa jej, že povie, že fajčí jej mame a tiež, že ju bije. Povedala, že sa bude ukazovať nahá na kamere a tie veci čo tam robili. Potom sa to stalo, ona si to nejak natáčala a videla, že ju tam natáča, na to OME TV. Mala to v mobile. Povedala, že bude sa ukazovať nahá a takéto veci, že ju bude obchytávať. Vyzliekla ju ona. Povedala, že sa má dať na psa a bude ju obchytávať. Bola na štyroch a chytala ju medzi nohy. Pritom to natáčala a robili aj fotky, chcela od nej aby jej dala pusku. XXXXX vedela koľko má rokov, lebo sa bavili a povedala jej, že má dvanásť. Iba jedenkrát natočili video. Keď to natáčala počula nejaký hlas, že niekto rozpráva, ale v mobile nevidela nikoho.

Svedok XXXXX vypovedal, že dcéra XXXXX mu ukázala videá, ktoré jej poslal nejaký XXXXX. Na videu bola XXXXX a XXXXX. Obe boli obnažené, jej tam strkala prst do pohlavia, išlo nejaké TV. Oznamil to preto, lebo rozchyrovali, že je to jeho dcéra. Na fotke má XXXXX obnažené prsia a XXXXX bola v tom videu vlastne celá holá. Bolo vidno holé prsia, zadok, rozkrok, všetko proste aj pohlavné orgány. Bolo to na laifke a vypisovali jej pod to video tí čo to pozerali, že sa s ním chcú stretnúť do 3-jky a také.

Z výpovede svedkyne a pošk. XXXXX je zrejmé, že má dcéru XXXXX. O videu, ktoré dcéra natočila sa dozvedela na druhý alebo tretí deň. S XXXXX sa o tom porozprávala. Asi o pol roka neskôr video nahlásil otec XXXXX. Na videu nebolo vidno tvár dcéry iba na fotke. Na fotkách určite spoznala XXXXX, bolo jej vidno tvár, mala oblečené biele tričko a bozkávala ju dcéra.

Z výsluchu maloletej XXXXX je zrejmé, že jej písal nejaký chalan, potom jej poslal fotku, kde bola XXXXX a XXXXX ako sa tam bozkávali a následne ďalšiu fotku, kde mala XXXXX holé prsia. Bolo jej to poslané z mena XXXXX. Tiež jej poslal aj video. Toto ukázala otcovi, ktorému sa nepáčilo, že pod videom je jej instagram.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že je matkou dcéry XXXXX. O tom, čo sa stalo, sa dozvedela, keď prišli k nim XXXXX s jej dcérou XXXXX. Táto jej povedala, že obidve spravili túto vec, natočili video, ktoré niekam poslali. Dcéra jej povedala, že jej to je ľúto, plakala, nevie, prečo to spravila. S dcérou chodia do XXXXX. XXXXX, pretože má nočné mory, je silná diabetička.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychológia na mal. XXXXX vyplýva, že psychologická všeobecná vierohodnosť je zachovaná, nie sú u nej zastúpené kvalitatívne poruchy pamäte, nie je snaha vykonať medzery v pamäti novovytvoreným materiálom a rovnako nebola zachytená snaha konfabulátorne spracúvať súvislosti týkajúce sa predmetu vyšetrovania. Špecifická vierohodnosť výpovede je taktiež plne zachovaná. Nebol zistený priamy vplyv prežitých udalostí na psychiku maloletej. Maloletá popisuje, že sa XXXXX bála, išlo však o dočasný stav a je možné, že ide skôr o obranu maloletej. Neboli u nej spozorované následky ani typické prejavy v súvislosti s následkami, či traumatizácie. Nebol zistený priamy vplyv prežitých udalostí na psychiku maloletej.

V znaleckom posudku z odboru psychológia na ml. XXXXX na základe výsledkov testu u maloletej znalkyňa konštatovala, že disponuje inteligenčnou kapacitou v pásme nízkeho priemeru a to v úlohách, ktorých riešenie od úrovne statickej predstavivosti, pozornosti a úrovne vizuálnej diskriminácie ako aj v úlohách zameraných na schopnosť lineárnej diferenciacie a usudzovania na podklade lineárnych vzťahov. V úlohách zameraných na schopnosť dynamického postrehovania a sledovania plynulých premien nevyriešila správne ani jednu úlohu. Na základe toho znalkyňa konštatuje, že mentálna úroveň je v pásme širšej normy. Rozumové schopnosti možno hodnotiť v pásme nízkeho priemeru. Mravný vývoj je nerovnomerný, neukončený. Etické, estetické a morálne cítenie nie sú aktuálne primerane internalizované, vývoj je v tejto oblasti mierne spomalený a nerovnomerný. K tejto internalizácii dochádza u mladého človeka v procese vývinu, na základe morálnych noriem, hodnôt a morálneho cítenia v primárnej rodine. V rámci forezno-psychologického vyšetrovania sa manifestovala osobnostná nezrelosť

a zvýšené riziko afektívneho mediačného narušenia, t.j. možná distorzia reality v komplexných a emočne zafarbených situáciách (za takú situáciu je možné považovať aj predmetnú situáciu). XXXXX sa v čase spáchania skutku nachádzala práve vo veku a vývinovom období, kedy má jedinec tendenciu hľadať sám seba, robiť chyby a z nich si vytvárať svoj rebríček hodnôt (pubescencia). V období pubescencie môžeme uvažovať o vplyve tohto vývinového obdobia na jej psychickú vyspelosť v čase spáchania skutku. Môže ovplyvniť konanie a správanie jednotlivca. V psychickom vývoji počas forenzo-psychologického vyšetrenia znalkyňa konštatuje disharmóniu. Intelektové (rozumové) schopnosti sú v pásme nízkeho priemeru. Mnesticke (pamäťové) funkcie sa nachádzajú v pásme nízkeho priemeru až subnormy.

Uznesením sp.zn. ORP- 72/VYS-NM-2023 zo dňa 14.3.2025 vyšetrovateľ PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria a odvetvie sexuológia za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej ml. XXXXX.

Znalec – psychiater v závere svojho posudku uviedol:

Obvinená ml. XXXXX netrpí duševnou chorobou, poruchou alebo sexuálnou odchýlkou v medicínskom slova zmysle. V čase vyšetrovaného skutku trpela duševnou poruchou, ktorá mala zásadne nepriaznivý vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase vyšetrovaného skutku sa u nej jednalo o disharmonický osobnostný vývin komplikovaný opakovanými adaptačnými poruchami uplatňujúci sa na báze jej nedostatočnej mravnej vyspelosti, nezrelej sexuality a absencie sexuálnej výchovy. U osobnosti obvinenej ml. XXXXX sa v čase vyšetrovaného skutku vyskytovali psychopatologické javy /infantilizmus, naivita, impulzivita, emočná labilita/, ktoré majú význam pre posúdenie vyšetrovaného skutku. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvinenej boli vzhľadom na jej duševný stav v čase vyšetrovaného skutku znížené v podstatnej miere - blízkej ich vymiznutiu. Uloženie ochranného liečenia u obvinenej znalec nenavrhuje.

Zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe.

Zločin rozširovania detskej pornografie podľa ods. 1 Trestného zákona spácha ten kto rozmnožuje, prepravuje, zadovážuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu.

Podľa odseku 2 písm. b/ cit. ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 verejne.

Podľa § 122 ods. 2 Trestného zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný
a/ obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo
b/ pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Podľa § 22 ods. 1 Trestného zákona kto v čase spáchania činu inak trestného nedovršil štrnásť rok svojho veku, nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 338 ods. 2 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

V predmetnej trestnej veci bolo dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky horeuvedených trestných činov, spáchala ho obvinená ml. XXXXX. Na základe znaleckého skúmania znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria, sexuológia bolo zistené, že obv. ml. XXXXX v čase vyšetrovaného skutku trpela duševnou poruchou, ktorá mala zásadne nepriaznivý vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Jednalo sa u nej o disharmonický osobnostný vývin komplikovaný opakovanými adaptačnými poruchami uplatňujúci sa na báze jej nedostatočnej mravnej vyspelosti, nezrelej sexuality a absencie sexuálnej výchovy. Rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti u obvinenej boli vzhľadom na jej duševný stav v čase vyšetrovaného skutku znížené v podstatnej miere - blízkej ich vymiznutiu. Znaleckým skúmaním znalkyne z odboru psychológia odvetvia klinická psychológia detí bolo zistené u obv. ml. XXXXX, že jej mravný vývoj je nerovnomerný, neukončený, v psychosexuálnej oblasti je nezrelá, avšak v aktuálnom období sa nevymyká širšej norme. Etické, estetické a morálne cítenie nie sú aktuálne primerane internalizované, vývoj je v tejto oblasti mierne spomalený a nerovnomerný. S poukazom na vyššie uvedené závery znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia, ale aj závery znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí je rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku plne odôvodnené a zákonné, pretože úroveň rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvinenej ml. XXXXX, vo vzťahu k predmetnému činu nie je taká, že by bolo možné vyvodiť jej trestnoprávnu zodpovednosť. Obvinená ml. XXXXX v čase spáchania skutku nedosiahla takú úroveň rozumového a mravného vývoja aby si uvedomila, že koná proti normám spoločnosti regulujúcim ochranu jednotlivca.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka