



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 18/26/3306-5  
EEČ: 2-26-124-2026

Považská Bystrica 19.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec maloletého XXXXX, narodeného XXXXX bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 170 Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca september 2025 úmyselne vyhýbal tým, že v tomto období nebol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani iných štátnych dávok, od 01.05.2025 pracoval iba brigádnicke, a to na základe dohody o pracovnej činnosti u XXXXX s miestom podnikania v XXXXX, avšak zo svojho príjmu na výživu svojho maloletého syna v XXXXX a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca september 2025 do mesiaca január 2026 vrátane vznikol dlh na

výživnom v celkovej výške 850,- Eur, s tým, že za mesiac február 2026 už výživné uhradil riadne a včas,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX, ČVS:ORP-XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 170 Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť v období mesiacov september 2025 až október 2025 nesplnil vôbec, čím mu za toto obdobie vznikol dlh voči XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX v celkovej výške 340,- Eur, pričom v období od 01.05.2025 pracuje na dohodu pre živnostníka XXXXX, XXXXX, nie je evidovaný v živnostenskom registri, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani štátnych sociálnych dávok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX neuhradil výživné ani za mesiace november 2025 až január 2026, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 850,- Eur.

Poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obvineného XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukázaním na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 03.02.2026 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Výživné neplatil z dôvodu, že mu nevychádzali financie, nakoľko musel dať opraviť auto, a preto si nesplnil vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že mu je ľúto, že neprispieval na výživu svojho syna a vyjadril snahu dlh na výživnom doplatiť

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného dňa 15.02.2026 uviedla, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť voči synovi neplnil od septembra 2025, pričom dňa 11.02.2026 jej osobne do rúk uhradil sumu vo výške 1.020,- Eur, čo je suma za mesiace september 2025 až február 2026, čím zaplatil celý dlh na výživnom a splnil si aj vyživovaciu povinnosť za mesiac február 2026. Zároveň uviedla, že syn XXXXX v čase neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX núdzou netrpel.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi v období od mesiaca september 2025 do mesiaca január 2026 vrátane po formálnej aj materiálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obvinený XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová  
prokurátorka