



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 505/24/3306-36
EEČ: 2-26-149-2026

Považská Bystrica 26.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.11.2024 okolo 19.20 h riadil osobné motorové vozidlo značky Dacia Duster, evidenčného čísla XXXXX, po ceste I/61 v smere od obce XXXXX na obec Beluša, kde v kilometri 156,5 v obci Beluša, okres Púchov, ľavotočivú zákrutu prešiel rovno a s vozidlom vyšiel na trávnatý porast, cez ktorý prešiel na miestnu komunikáciu ulice Krížnej, cez ktorú prešiel kolmo a s vozidlom vyšiel na ďalší trávnatý porast, cez ktorý prešiel a vyšiel na chodník, kde čelne narazil do ochranného kovového zábradlia, následne prešiel cez komunikáciu popod podjazd smerom na XXXXX, kde čelne narazil do ďalšieho ochranného kovového zábradlia a s vozidlom prešiel k ceste III/1965, pri ktorej s vozidlom zostal stáť, pričom po dopravnej nehode sa podrobil dychovým skúškam na zistenie alkoholu, ktorými bola u neho zistená zvýšená hladina alkoholu v krvi, a to dňa 29.11.2024 o 19.48 h na 1,06 mg/l a opakovane dňa 29.11.2024 o 20.02 h na 1,10 mg/l,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Pov. Bystrica uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 29.11.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a následne dňa 31.03.2025 pod totožnou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 29.11.2024 okolo 19.20 h riadil osobné motorové vozidlo značky Dacia Duster, evidenčného čísla XXXXX po ceste I.61 v smere od obce XXXXX na obec Beluša, kde v kilometri 156,5 v obci Beluša, okres Púchov, ľavotočivú zákrutu prešiel rovno a s vozidlom vyšiel na trávnatý porast, cez ktorý prešiel na miestnu komunikáciu ulice Krížnej, cez ktorú prešiel kolmo a s vozidlom vyšiel na ďalší trávnatý porast, cez ktorý prešiel a vyšiel na chodník, kde čelne narazil do ochranného kovového zábradlia, následne prešiel cez komunikáciu popod podjazd smerom na XXXXX, kde čelne narazil do ďalšieho ochranného kovového zábradlia a s vozidlom prešiel k ceste III/1965, pri ktorej s vozidlom zostal stáť, pričom po dopravnej nehode sa podrobil dychovým skúškam na zistenie alkoholu, ktorými bola u neho zistená zvýšená hladina alkoholu v krvi, a to dňa 29.11.2024 o 19.48 h na 1,06 mg/l a opakovane dňa 29.11.2024 o 20.02 h na 1,10 mg/l.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania boli vypočutí obv. XXXXX, svedok XXXXX, znalec XXXXX, boli zabezpečené listinné podklady - záznam o skutku na úseku cestnej dopravy s plánikom z miesta dopravnej nehody a s fotodokumentáciou, zápisy o dychových skúškach s certifikátom o overení analyzátora dychu, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 29.11.2024, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 16.12.2024, evidenčnú kartu vozidla, správy a listinné podklady zo Slovenskej správy ciest Bratislava, z Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Bratislava, zo Správy ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja, Trenčín, boli zabezpečené odborné vyjadrenie znaleckej organizácie PBT, s.r.o., Žilina k stanoveniu hodnoty poškodeného ochranného kovového zábradlia a znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a správy na obv. XXXXX.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 01.05.2025 uviedol, že v čase, keď sa stala dopravná nehoda sa chcel zabiť, pretože predtým dlhodobo trpel a aj trpí úzkosťami a depesiou a samovražednými myšlienkami, pričom kedysi mu pomáhalo sa opiť a zaspáť. Uviedol, že v ten deň si pamätá, že mal strašne zlý psychický stav, a tak to chcel zapiť a zaspáť, preto si kúpil 0,7 l vodky, ktorú rýchlo vypil a chcel zaspáť, potom si pamätá len myšlienku, že sadne do svojho auta zn. Dacia Duster, evidenčného čísla XXXXX a ide sa zabiť, nevie, prečo ho napadlo, že v Beluši je podjazd na Mojťín, kde môže havarovať so svojim autom

a zabiť sa, pričom po tejto myšlienke si na cestu viac vzhľadom na odstup času už nepamätá. Potvrdil, že po nehode bol asi týždeň na psychiatrii v Pov. Bystrici, odkiaľ išiel na liečenie do Psychiatrickej liečebne Sučany, kde bol do 27.02.2025, potom sa vrátil domov a asi po desiatich dňoch bol opätovne hospitalizovaný na psychiatrii v Pov. Bystrici asi 20 dní, následne bol prepustený do domáceho liečenia.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bol vypočutý XXXXX, prednosta Obecného úradu obce XXXXX, ktorý v prvotnej výpovedi uviedol, že pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu majetku obce Beluša, a to poškodením 10 dielov ochranného kovového zábradlia, z ktorých 4 diely sa musia kúpiť nové a zvyšných 6 dielov sa musí opraviť. V ďalších výpovediach už uviedol, že počas uplatňovania škody sa zistilo, že obec Beluša nemá zábradlie zaradené vo svojom majetku, nakoľko Slovenská správa ciest a neskôr ani Národná diaľničná spoločnosť neuzatvorila s Obcou Beluša žiadnu zmluvu o odovzdaní majetku, pričom Obec Beluša s týmito subjektmi rokuje o vyriešení danej situácie. Nepodarilo sa ale zistiť, komu uvedené poškodené zábradlie patrí, a preto si Obec Beluša neuplatňuje v trestnom konaní škodu a nepripája sa k trestnému konaniu.

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy a zápisov o dychových skúškach je zrejmé, že obv. XXXXX sa po dopravnej nehode podrobil dvom dychovým skúškam na zistenie alkoholu, ktoré vykonal dňa 29.11.2024 o 19.48 h s výsledkom 1,06 mg/l a opakovane dňa 29.11.2024 o 20.02 h s výsledkom 1,10 mg/l.

Odborným vyjadrením Znaleckej organizácie PBT, s.r.o., Žilina bola stanovená všeobecná hodnota poškodeného ochranného kovového zábradlia chodníka o celkovej dĺžke 8,2 m na celkovú sumu 649,64 Eur.

V predmetnej trestnej veci bol do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, XXXXX, ktorý skúmal duševný stav obv. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 55/2025 zo dňa 19.12.2025 vyplýva, že obv. XXXXX netrpí, v minulosti, a ani v čase spáchania prečinu, netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou a ani choromyselnosťou, ale trpí duševnými poruchami, a to syndrómom závislosti na alkohole a zmiešanou poruchou osobnosti (disociálna a narcistická) a v čase činu bol v stave ťažkej periodickej depresívnej poruchy, bez psychotických príznakov a v stave ťažkej prostej opitosti. V dôsledku ťažkej depresívnej poruchy v čase činu obv. XXXXX vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania v miere podstatne, forenzne významne zmenšenej a vedel ovládať svoje konanie v miere podstatne, forenzne významne zmenšenej, a to v dôsledku ťažko depresívne zmeneného rozhodovania a voľby konania. Navyše bol v stave prostej opitosti ťažkej, v dôsledku ktorej boli rozpoznávací schopnosti znížené nepodstatne, forenzne nevýznamne a ovládacie schopnosti boli znížené podstatne, forenzne významne. Znalec ustálil, že pri celkovom posúdení jeho psychického stavu v čase trestného činu, kedy konal pod vplyvom ťažkej depresívnej poruchy a jednoduchej opitosti ťažkej, boli jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti prakticky vymiznuté. Znalec doporučil uložiť obv. XXXXX ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

Na doplnenie záverov znaleckého posudku bol znalec XXXXX aj vypočutý do zápisnice o výsluchu znalca dňa 29.01.2026, pričom uviedol, že hoci pri samostatnom posudzovaní jednotlivých porúch (depresívnej poruchy a ťažkej opitosti) boli u obv. XXXXX ovládacie a rozpoznávacie schopnosti len znížené, pri súčasnom pôsobení ťažkej depresívnej poruchy a ťažkej opitosti boli tak rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti obvineného celkom vymiznuté. Obvinený XXXXX vzhľadom na ťažkú a dlhodobú závislosť na alkohole mal zvýšenú odolnosť na alkohol, takže účinok tohto alkoholu nebol až tak prejavovaný ako u bežného jedinca, nevyskytlo sa u neho tzv. alkoholické okno (palimpsest), jeho pamäťové schopnosti boli v čase opitosti zachované, čo však nevylučuje záver, že v dôsledku kombinácie jeho depresívnej poruchy a požitého množstva alkoholu boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Znalec zotrval na závere dostatočnosti uloženia ambulantnej formy ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia obv. XXXXX nakoľko v krátkej minulosti absolvoval viac ako 10 ústavných liečení.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX a k výpovedi znalca XXXXX je zrejmé, že obvinený pre ťažkú depresívnu poruchu v kombinácii s ťažkou opitnosťou, prítomnými v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávací schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku doplneného výpoveďou znalca MUDr. XXXXX nemohol pre svoju ťažkú depresívnu poruchu v kombinácii s ťažkou opitnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. jeho trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová
okresná prokurátorka