



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 410/25/3307-11
EEČ: 2-27-172-2026

Prievidza 11.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P 569/2010 – 14 zo dňa 08. 12. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 01. 2011, bol zaviazaný platiť výživné na dcéru jej matke XXXXX vo výške 50,- € mesačne, a to do 20. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi a v Kaniačke úmyselne vyhýbal od marca 2024 tým, že bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pracuje len brigádnicky, jeden zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer pre neuspokojivé plnenie pracovných povinností, poberal invalidný dôchodok, pričom jeho miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 45 % a pošk. XXXXX mal od marca 2024 zaplatiť do dnešného dňa 1 150,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-577/PD-PD-2025 zo dňa 30. 12. 2025 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P 569/2010 – 14 zo dňa 08. 12. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 01. 2011, bol zaviazaný platiť výživné na dcéru jej matke XXXXX vo výške 50,- € mesačne, a to do 20. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi a v Kaniaňke úmyselne vyhýbal od marca 2024 tým, že bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pracuje len brigádnicky, jeden zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer pre neuspokojivé plnenie pracovných povinností, poberal invalidný dôchodok a pošk. XXXXX zostal na výživnom dlhovať s výnimkou uhradenej sumy 350,- € sumu vo výške 750,- €.

Dňa 06. 02. 2026 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Poškodená XXXXX 04. 02. 2026 vypovedala, že obv. XXXXX neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru od marca 2024, pričom dodatočne zaplatil výživné

nasledovne: apríl 2024, júl 2024, október 2024, november 2024, december 2024, február 2025 a jún 2025 po 50,- € mesačne, dňa 31. 12. 2025 550,- €, dňa 20. 01. 2026 100,- € a dňa 22. 01. 2026 150,- €, to je celkom 1 150,- €. Z výsluchu poškodenej vyplýva, že konanie obvineného nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX mal od marca 2024 do dnešného dňa zaplatiť výživné v celkovej výške 1 150,- €, a to pošk. XXXXX. Obvinený dodatočne zaplatil na výživnom celkom 1 150,- €.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dodatočne uhradil celý dlh na výživnom voči svojej dcére, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka