



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 115/25/3307-58
EEČ: 2-27-234-2026

Prievidza 25.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 18.03.2025 okolo 19:30 hodine v Prievidzi na adrese XXXXX, na druhom poschodí fixkou modrej farby napísala na vstupné dvere zn. Adlo Security do bytu č. 4, v ktorom býva poškodený XXXXX spoločne so svojim 9-ročným synom M. B., veľkým tlačeným písmom nápis „ZABIJEM ŤA“, pričom text podčiarkla, na čo zišla dolu schodmi na prízemie bytového domu ku vchodu, kde na poštovú schránku s označením č. 2 šedej farby patriacej poškodenej XXXXX napísala na prednú stranu schránky veľkým tlačeným písmom nápis „ZABIJEM ŤA!“, pričom text znova podčiarkla, čím u poškodeného XXXXX a jeho 9-ročného syna M. B., ako aj u poškodenej XXXXX vzbudila dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi pod sp. zn. ORP-196/PD-PD-2025 dňa 19.03.2025 začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 20.03.2025 vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pričom dňa 21.03.2025 upravil právnu kvalifikáciu skutku podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

obvinená dňa 18.03.2025 okolo 19:30 hodine v Prievidzi na adrese XXXXX, na druhom poschodí fixkou modrej farby napísala na vstupné dvere zn. Adlo Security do bytu č. 4, v ktorom býva poškodený XXXXX spoločne so svojim 9-ročným synom M. B., veľkým tlačným písmom nápis „ZABIJEM ŤA“, pričom text podčiarkla, na čo zišla dolu schodmi na prízemie bytového domu ku vchodu, kde na poštovú schránku s označením č. 2 šedej farby patriacej poškodenej XXXXX napísala na prednú stranu schránky veľkým tlačným písmom nápis „ZABIJEM ŤA!“, pričom text znova podčiarkla, čím u poškodeného XXXXX a jeho 9-ročného syna M. B., ako aj u poškodenej XXXXX vzbudila dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená.

Uvedené skutočnosti vyplývajú predovšetkým z výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX, z výpovedi svedkyne XXXXX, z obhliadky miesta činu a rovnako tak aj z listinných dôkazov a ostatných dôkazov zabezpečených v predmetnej trestnej veci.

Obvinená XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať, je nevinná, pričom sa vyjadrila len k osobám poškodených, ktorí ju podľa jej názoru obmedzujú na osobnej slobode, šikanovali ju, hádzali na ňu svoje problémy, a preto na nich podala oznámenie do rúk generálneho prokurátora Maroša Žilinku.

Obvinená je však zo spáchania skutku usvedčovaná jednak výpoveďami poškodených, pričom poškodený XXXXX uviedol, že potom ako jeho syn začul podozrivé škrabkanie na dvere, čo oznámil svojmu otcovi, išiel poškodený cez kukátko pozrieť, čo sa deje pred ich dverami, kde si všimol zohnutú obvinenú, ktorú videl schádzať dolu schodmi, na čo otvoril dvere, pričom si na dverách všimol veľký tlačným písmom modrou fixkou napísaný nápis ZABIJEM ŤA, počul ako obvinená pri schránkach niečo robí, počul buchtotanie dvierok, na čo obvinená vyšla hore schodmi, arogantne odmietla, že by nápis na dverách napísala ona a odišla preč. Poškodenému pri zbadaní nápisu na dverách prebehol mráz po chrbte, pričom tento nápis si všimol aj jeho 9 ročný syn M. B., ktorý sa zľakol, pričom v dôsledku tohto preľaknutia nemohol dva dni riadne spať. Poškodený pritom videl vo vrecku obvinenej keď vychádzala hore schodmi od schránok fixku s modrým vrchnákom. Poškodený ihneď kontaktoval svedkyňu XXXXX, manželku predsedu bytovej správy, pričom táto mu odporučila vec riešiť, na čo zavolať políciu. Keď odprevádzal svedkyňu z vchodu, tak si všimol rovnaký nápis aj na schránke susedy XXXXX, čo jej

išiel hneď oznámiť. Tá hneď za vinníka udalosti označila obvinenú, pričom sa rozhodla pripojiť k trestnému oznámeniu poškodeného. Poškodený rovnako uviedol, že asi 5 minút pred skutkom bol vysypať smeti, pričom za sebou zamkol dvere do vchodu, teda cez tieto sa nikto do vchodu dostať nemohol, pričom keď išiel hore schodmi na schránke ani dverách žiadny nápis nebol, rovnako žiadnu inú osobu na chodbe, či schodoch nevidel, nepočul, videl len obvinenú, a to s fixou. Zhodne s výpoveďou poškodeného vypovedala aj XXXXX, ktorá rovnako ako poškodený XXXXX opísal svoje konflikty s obvinenou, pričom tieto potvrdila aj svedkyňa XXXXX. Z ich výpovedí je zrejmé, že obvinená je agresívna, vulgárna a nevypočítateľná osoba, s ktorou majú konflikt viacerí susedia. Aj keď obvinená tvrdí, že je slušná osoba dodržiavajúca etiketu a pravidlá slušného správania sa, tak zo zhromaždeného spisového materiálu je zrejmý presný opak, čo potvrdzujú rovnako jej podania vybavované pod sp. zn. ORP-37/DI-PD-2022 a ORP-287/PD-PD-2023. Vyššie uvedené nápisy ZABIJEM ĎA pritom boli zdokumentované aj pri políciou vykonanej ohliadke miesta činu. V konaní pred sudcom pre prípravné konanie už obvinená vypovedala, pričom uviedla, že si išla pre lístok do schránky, dávala pozor len na schody, keď bola pri schránkach, tak na ňu vyletel poškodený, že či mu napísala nápis na dvere, čo rezolútne poprela, keď bola ona pri schránkach, tak žiadny nápis tam nebol, na dvere suseda sa nedívala. Toto obhajobné tvrdenie je však vyvrátené výpoveďou poškodeného Badáka, ktorý nápis, zdokumentovaný pri ohliadke miesta činu na dverách jednoznačne videl, pričom je nelogické, aby obvinenú konfrontoval s jeho existenciu, čo sama obvinená potvrdila a tento nápis tam nebol. Navyše poškodený hneď celú situáciu začal riešiť, pričom bezprostredne potom si všimol aj nápis na schránke susedy XXXXX.

Aj zo zápisnice o výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 03.07.2025 vyplýva, že tento bol v kuchyni a jeho syn bol v detskej izbe a syn mu zakričal, že niekto ako keby štibral na vchodové dvere. Poškodený teda išiel pri vchodové dvere a pozrel sa cez kukátko. Videl tam postavu, ako keby sa tam krčila, bola to ženská postava, mala čierne vlasy. Potom sa tá osoba postavila a poškodený videl z profilu, že je to suseda, obvinená XXXXX. Na chodbe sa svietilo, sú tam pohybové čidlá, tak tam poškodený dobre videl. Z výpovede poškodeného vyplýva aj to, že následne počul ako niekto ide dole schodmi a potom poškodený ostal stáť oproti bytu susedy na podeste na schodoch. Potom počul ako niekto pri schránkach pošťových búcha dvierkami a bolo tam počuť, ako keby niekto písal niečím na plech. Bolo počuť ako aj dvierka búchajú. Trvalo to asi tak 10 -15 sekúnd to búchanie pri schránkach. Poškodený potom stretol obvinenú XXXXX na schodoch a spýtal sa jej, či na dvere vyhrážku nenapísala ona. Obvinená povedala arogantne, že nie. Potom sa zvrtila a smiala sa a išla k sebe do bytu. Poškodený potom išiel pri schránky a videl na schránke napísané ZABIJEM ĎA. Bola to schránka pani XXXXX. Poškodený bol asi tak 10 minút pred týmto skutkom vyniesť smeti von pred bytovku a nič nebolo nikde napísané. Z výpovede poškodeného ďalej vyplýva, že vie povedať, že vchodové dvere zamykajú, aby sa tam nijaká osoba cudzia nedostala a poškodený ich po tom ako vyniesol smeti určite zamkol. Takže v tej dobe ako boli nápisy na jeho dverách a na schránke sa určite nikto cudzí nepohyboval po bytovke.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v priebehu vyšetrovania možno teda bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že sa obvinená XXXXX inému, konkrétne trom osobám, z ktorých jedna bolo maloleté dieťa, o ktorom vedela, že býva v byte poškodeného XXXXX vyhrážala smrťou takým

spôsobom, že to u poškodených osôb vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie, čím došlo k naplneniu znakov prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 15.01.2026 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 1Tp 18/2025 zo dňa 08.04.2025 vydané uznesenie podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvinenej.

Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 20/2026 zo dňa 23.02.2026 vyplýva, že obvinená XXXXX trpela v minulosti ako aj v čase spáchania skutku pokiaľ sa skutok stal, tak ako je uvedené v spisovom materiáli a v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou (choromyseľnosťou) a to organickou poruchou s bludmi, ktorá sa u nej prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludmi) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, konfliktogénnosťou, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnej sfére. Jedná sa u duševnú poruchu trvalého charakteru, ktorá nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná. Na spáchaní trestnej činnosti sa u obvinenej v rozhodujúcej miere podieľa dekompenzovaná duševná porucha a to organická porucha bludmi, v dôsledku ktorej obvinená nemohla v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla toto svoje konanie ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Zo záverov predmetného znaleckého posudku zároveň vyplýva, že obvinená vzhľadom na nepriaznivý psychický stav s pretrvávaním psychotických príznakov a chorobného testovania reality, nie je schopná chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani zúčastňovať sa úkonov trestného konania.

Znalec v posudku taktiež uviedol, že pobyt obvinenej na slobode v súčasnej dobe považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru. Obvinená nebola v čase spáchania skutku závislá od psychoaktívnych látok vrátane alkoholu, a ani nebola u nej zistená nelátková závislosť. Vzhľadom k tomu, že pobyt obvinenej na slobode v súčasnej dobe považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru, navrhuje súdu uložiť obvinenej ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, pretože ambulantná liečba nie je schopná v súčasnosti eliminovať riziko nebezpečenstva pre spoločnosť a tým splniť svoj účel a to z dôvodu prítomnej anozognózie a z nej vyplývajúcej nespolupráce v ambulantnej liečbe.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinená v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpela v čase spáchania skutku nemohla vôbec rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohla ani ovládať, teda bola v čase spáchania skutku nepríčetná. Ak bola obvinená v čase spáchania činu nepríčetná, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedná, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Kadáček
prokurátor