



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 426/24/2201-26
EEČ: 2-16-207-2026

Dunajská Streda 16.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 písmeno d
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 písmeno d
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998
Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v období od 1.9.1994 do 30.9.1996 v Šamoríne, okr. Dunajská Streda ako konateľ firmy XXXXX Šamorín neodviedol riadne zrazené finančné prostriedky z miezd zamestnancov pre Okresný úrad práce v XXXXX, takto získané peniaze použil pre iné účely, čím Okresnému úradu práce spôsobil škodu vo výške 38.641,- Sk,
2. v období od 1.12.1994 do 30.9.1996 v Šamoríne, okr. Dunajská Streda ako konateľ firmy XXXXX Šamorín neodviedol riadne zrazené finančné miezd zamestnancov a riadne vykázané finančné prostriedky za zamestnávateľa pre Sociálnu poisťovňu, pobočka Dunajská Streda a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, pobočka Dunajská Streda, takto získané peniaze použil pre iné účely firmy, čím spôsobil škodu Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX vo výške

217.976,- Sk a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, XXXXX vo výške 142.987,- Sk,

pričom konaním v bode 1. a 2. spôsobil celkovú škodu na neodvedenom poistnom vo výške 399.604,-Sk v prepočte 13.264,42 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ v Dunajskej Strede uznesením ČVS:OÚV-96/20-1997Ms zo dňa 14.03.1997 (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin skrátenia poplatkov a im podobných dávok podľa § 148b Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť tak, že

1. období od 1.9.1994 do 30.9.1996 v Šamoríne, okr. Dunajská Streda ako konateľ firmy XXXXX Šamorín neodviedol riadne zrazené finančné prostriedky z miezd zamestnancov a riadne vykázané finančné prostriedky za zamestnávateľa pre Okresný úrad práce v XXXXX takto získané peniaze použil pre iné účely, čím Okresnému úradu práce spôsobil škodu vo výške 153.960,- Sk,

2. v období od 1.12.1994 do 30.9.1996 v Šamoríne, okr. Dunajská Streda ako konateľ XXXXX Šamorín neodviedol riadne zrazené finančné miezd zamestnancov a riadne vykázané finančné prostriedky za zamestnávateľa pre Sociálnu poisťovňu, pobočka XXXXX a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, pobočka XXXXX, takto získané peniaze použil pre iné účely firmy, čím spôsobil škodu Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vo výške 964.419,- Sk a Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka XXXXX vo výške 529.120,- Sk.

Právna kvalifikácia skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ však bola nesprávna.

Z vykonaného dokazovania vo vyšetrovacom spisu vyplýva, že obvinený zadržal a neodviedol splatné poistné na poistenie v nezamestnanosti, sociálne poistenie ako aj zdravotné poistenie po tom, čo poistné zrazil z miezd zamestnancov. Takisto bolo vykonaným dokazovaním zistené, že obvinený ako zamestnávateľ nezaplatil za seba ako zamestnávateľa splatné poistné na poistenie v nezamestnanosti, sociálne poistenie ako aj zdravotné poistenie.

V čase spáchania skutku (od 1.9.1994 do 30.9.1996) v Trestnom zákone nebol zavedený trestný čin neodvedenia dane a poistného. Do účinnosti novely č. 183/1999 Z. z. Trestného zákona č. 140/1961 Zb. bolo možné postihnúť neodvedenie dane a poistného iba ako trestný čin sprenevery podľa § 248 Trestného zákona. Skutková podstata trestného činu nezaplatenia dane a poistného bola do Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zavedená až novelou č. 183/1999 Z. z. Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Do prijatia citovanej novely nebolo možné sankcionovať takéto konanie ustanoveniami trestného práva.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné prekvalifikovať skutok na trestný čin sprenevery podľa § 248 ods.1, ods. 3 písm. d) zák. č. 140/1961 Z. z. účinného do 31.8.1999 pri úprave skutkovej vety vypustením konania spočívajúceho v nezaplatení poistného a úpravou celkového dlhu na poistnom v celkovej výške 399.604,- SK v prepočte 13.264,42 EUR.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že vyššie definovaný skutok, pre ktorý bolo dôvodne vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný, tento z hľadiska právnej kvalifikácie napĺňa znaky vyššie uvedeného trestného činu a súčasne sú dané opodstatnené dôvody na podozrenie, že ho spáchal obvinený XXXXX XXXXX Doposiaľ zadovážené dôkazy tvoria ucelenú reťaz na seba naväzujúcich článkov, logicky vyúsťujúcich do dostatočne odôvodneného záveru o spáchaní objasňovanej trestnej činnosti obvineným. Obvinený vo svojom výsluchu realizovanom cestou právnej pomoci dňa 22.6.1999 sa bránil tým, že nebol solventný, avšak analýzou bankového účtu spoločnosti bolo zistené, že spoločnosť mala dostatok prostriedkov na úhradu poistného a zároveň vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá bola zamestnaná v spoločnosti obvineného ako sekretárka potvrdila, že vypísala bankové prevody na odvedenie zrazeného poistného, obvinený ich však odmietol podpísať s tým, že musí platiť iné platby, hoci platby poistného boli z miezd zamestnancov vždy riadne zrazené. Taktiež z listinných dôkazov založených v spise vyplýva rozsah činu, pričom dlžné poistné potvrdili aj vypočutí zástupcovia Národného úradu práce, Sociálnej poisťovne a Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ v Dunajskej Strede podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (účinného v čase vydania uznesenia) zo dňa 27.3.1997 bolo prvýkrát prerušené trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného, ktorý neprevzal uznesenie o vznesení obvinenia na adrese sídla spoločnosti, ktorej bol konateľom, a ktorý na rovnakej adrese neprevzal predvolanie na výsluch pred vyšetrovateľom. Následne obvinený bol cestou právnej pomoci vo Švajčiarsku vypočutý dňa 22.6.1999, teda pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania, a preto bolo v trestnom stíhaní pokračované. Potom bola ešte vypočutá svedkyňa XXXXX dňa 23.9.1999 a následne dňa 30.9.1999 bolo postupom podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (účinného v čase vydania uznesenia) trestné stíhanie obvineného XXXXX opätovne prerušené, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. Z odôvodnenia predmetného uznesenia pritom vyplýva, že dôvodom prerušenia trestného stíhania bola okolnosť, že obvinený je občanom Švajčiarska, na území SR nemá trvalý ani prechodný pobyt a prichádza do úvahy extradičné konanie.

Dňa 9.11.1999 bol zo strany prokurátora podaný návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného na Okresný súd Dunajská Streda dôvodiac, že obvinený vycestoval do zahraničia a zdržiava sa mimo územia Slovenskej republiky vo Švajčiarsku, pričom si nespĺnil svoju povinnosť o predĺženie platnosti svojho pobytu na území SR a takto sa mal vyhýbať trestnému stíhaniu.

Predmetný návrh bol zo strany súdu akceptovaný a dňa 22.11.1999 bol Okresným súdom Dunajská Streda vydaný príkaz na zatknutie obvineného pod sp.zn.: Tp 29/1999 z dôvodu, že obvinený marí priebeh trestného konania.

Dňa 19.08.2021 bola vyšetrovateľovi doručená správa Národnej ústredne SIRENE o tom, že obvinený má evidovaný trvalý pobyt vo Švajčiarsku na adrese XXXXX Pobyt vo Švajčiarsku aj keď na inej adrese mal obvinený evidovaný už aj v roku 2013, rovnako ako aj v čase jeho výsluchu ako obvinený. V nadväznosti na tieto zistenia bolo dňa 28.04.2025 vydané uznesenie vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a Okresným súdom Dunajská Streda bol na podklade návrhu tunajšej prokuratúry zrušený príkaz na zatknutie obvineného sp. zn.: 0Tp/29/1999 zo dňa 22.05.2025. Následne cestou právnej pomoci bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený odpis registra trestov obvineného zo Švajčiarska spolu s príslušnými rozhodnutiami súdov. Vyšetrovací spis vyšetrovateľ dňa 30.1.2026 predložil tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por., pričom s týmto návrhom sa stotožňujem.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Obvinený je v zmysle vyššie uvedenej zmeny právnej kvalifikácie trestne stíhaný za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v skutkovej vete uvedenej vo výroku rozhodnutia. Pri tejto kvalifikácii trestného činu bolo možné zaň uložiť trest odňatia slobody 2 roky až 8 rokov. V takom prípade pri posudzovaní trestnosti činu za uvedenej právnej kvalifikácie z hľadiska premlčania trestného stíhania sa naň vzťahovala lehota piatich rokov uvedená v § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Pri porovnaní súhrnu všetkých do úvahy prichádzajúcich ustanovení trestných zákonov, a to aj pri zohľadnení ustanovení o premlčaní trestného stíhania je zrejmé, že znenie ustanovenia § 87 Trestného zákona v aktuálnom znení nie je v posudzovanom prípade pre obvineného priaznivejšie. Ak teda nie je z hľadiska relevantných ustanovení pre posúdenie trestnosti činu nový Trestný zákon ako celok pre obvineného priaznivejší, použije sa ako celok pre obvineného priaznivejší Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vnesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Premlčanie trestného stíhania sa v tomto prípade v zmysle ust. § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku prerušilo vznesením obvinenia a po ňom nasledujúcimi úkonmi policajta smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, pričom za posledný takýto úkon je možné označiť výsluch svedka XXXXX, ktorý sa uskutočnil dňa 23.09.1999. Dňom nasledujúcim po tomto dni začala plynúť nová premlčacia doba. V predmetnej veci bolo trestné stíhanie obvineného prerušené v dobe od 27.03.1997 do 22.09.1999 a následne v dobe od 30.9.1999 do 28.4.2025 s tým, že dňa 22.11.1999 bol Okresným súdom Dunajská Streda vydaný aj príkaz na zatknutie obvineného pod sp.zn.: 0Tp 26/1999, ktorý príkaz bol zrušený dňa 22.05.2025.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine.

Predmetné ustanovenie upravuje tzv. spočívanie premlčacej doby. Ide o špecifický dôvod, ktorý má v praxi za následok predĺženie premlčacej doby. Počas doby zapríčinennej dôvodom upraveným v § 67 ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku premlčacia doba neplynie, ale spočíva.

Po dôslednom preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci nenastala situácia predpokladaná vyššie citovaným ustanovením zákona, a preto sú tu dané dôvody na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z nasledovného dôvodu.

Trestné stíhanie obvineného bolo v priebehu konania prerušené najprv od 27.03.1997 do 22.09.1999 z dôvodu, že obvinený sa nedostavil na výsluch a neprebral si uznesenie o vznesení obvinenia, následne bol vypočutý cestou právnej pomoci dňa 22.6.1999 a bolo pokračované v trestnom stíhaní. Opätovne však bolo prerušené trestné stíhanie dňa 30.9.1999, z dôvodu že sa obvinený zdržiava v cudzine, pričom v tejto súvislosti bol vydaný aj príkaz na zatknutie obvineného.

Som toho názoru, že v tomto konkrétnom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie príkazu na zatknutie obvineného. Obvinený totiž bol riadne oboznámený s uznesením o vznesení obvinenia a bol riadne vypočutý v procesnom postavení obvineného cestou právnej pomoci vo Švajčiarsku, pri ktorom úkone poprel spáchanie stíhaného skutku. Je síce pravda, že obvinený opustil územie Slovenskej republiky, avšak táto okolnosť sama o sebe v žiadnom prípade nemôže odôvodňovať záver o tom, že sa obvinený vyhýbal úkonom trestného konania. Obvinený je občanom Švajčiarska a tu mal a aj v súčasnosti má svoje bydlisko, a preto jeho návrat do Švajčiarska bol pochopiteľný a toto konanie obvineného nemožno subsumovať pod znenie ust. § 67 ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku. Skutočnosť, že o ukončení podnikania na Slovensku mu bol zrušený trvalý pobyt na území SR, čo vyplýva z č. I. 388 vyšetrovacieho spisu, nemožno považovať za vyhýbanie sa trestnému konaniu. V priebehu konania nebolo žiadnym spôsobom objektívne zadokumentované, že by

sa obvinený akýmkoľvek spôsobom vyhýbal úkonom trestného konania. Je teda nepochybné, že sa obvinený nevyhýbal úkonom trestného konania, obvinený sa zdržiaval a aj toho času sa zdržiava vo Švajčiarsku z dôvodu, že tam býva a nie preto, aby sa vyhýbal trestnému stíhaniu. Na tomto mieste sa žiada poukázať aj na tú skutočnosť, že adresa pobytu obvineného bola orgánom činným v trestnom konaní známa od počiatku konania vedeného proti jeho osobe, obvinený sa zdržiava v tejto krajine aj v súčasnosti aj keď na inej adrese. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné prijať záver o tom, že obvinený sa počas trestného konania nevyhýbal jeho úkonom, nebolo zadokumentované žiadne konanie, resp. správanie obvineného nasvedčujúce úmyslu mariť priebeh trestného konania, obvinený sa počas celého konania zdržiaval na adrese svojho dlhodobého pobytu vo Švajčiarsku. Za tejto situácie mám za to, že vydaný príkaz na zatknutie obvineného nebol objektívne spôsobilý vyvolať, resp. opodstatniť spočívanie premlčacej doby, nakoľko tu nebola daná reálna obava z vyhýbania sa úkonom trestného konania.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie dňa 14.03.1997, posledný úkon policajta smerujúci k trestnému stíhaniu /prerušenie trestného stíhania/ sa uskutočnil dňa 30.9.1999. Odo dňa nasledujúceho po vykonaní tohto úkonu začala plynúť nová premlčacia doba, ktorá pri posudzovaní trestnosti činu za uvedenej právnej kvalifikácie je päťročná (§ 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku). Z toho vyplýva, že dňom 30.09.2004 došlo u obvineného k premlčaniu trestného stíhania za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Pre úplnosť v súvislosti s posudzovaním otázky premlčania trestného stíhania dodávam, že zo zabezpečeného výpisu z registra trestov obvineného cestou právnej pomoci na č. I. 412-440 vyšetrovacieho spisu, vyplývajú právoplatné rozsudky súdov o trestných činoch obvineného, ktoré spáchal v rokoch 2013 a 2022, teda po uplynutí premlčacej doby, a preto konštatujem, že v premlčacej dobe nespáchal žiadny iný trestný čin, preto k ďalšiemu prerušeniu premlčania trestného stíhania nedošlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Katarína Gazdíková
prokurátorka