



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 587/25/2201-10  
EEČ: 2-16-211-2026

Dunajská Streda 17.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od novembra 2019 až doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby v obci XXXXX, okres XXXXX, zanedbával plnenie svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX nar. XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4P/30/2012-25 zo dňa 16.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.04.2012 a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry mal. XXXXX. sumou vo výške 150,-eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, čím mu za obdobie od novembra 2019 do 15.01.2026 vznikol dlh na výživnom vo výške 10.385,-€

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Streda, odbor kriminálnej polície, 1.oddelenie vyšetrovania (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") pod sp. zn. ČVS:ORP-125/1-VYS-DS-2025 zo dňa 10.11.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania bolo preukázané spáchanie trestného činu obvineným.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére, ktorú má plniť k rukám oprávnenej matky XXXXX. Uviedol, že výživné v sledovanom období neplatil z dôvodu, že nemal peniaze, poberá len invalidný dôchodok vo výške 987,30 eur. Svoje konanie zároveň oľutoval.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočítaná oprávnená matka XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od novembra 2019. Uviedla, že obvinený si v tomto období svoju vyživovaciu povinnosť plnil len sporadicky, pričom zároveň predložila výpisy o jednotlivých platbách výživného zo strany obvineného. Zároveň uviedla, že náhradné výživné nepoberá.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, či inej sociálnej dávky.

Na základe príkazu Okresného súdu Dunajská Streda na vyšetrenie duševného stavu obvineného bol dňa 10.12.2025 uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria MUDr. Mário STRAKA, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 19/2026. Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2026 vyplynulo, že obvinený XXXXX **v čase spáchania skutku trpel a trpí aj aktuálne viacerými trvalými duševnými poruchami**, a to poruchami psychiky a správania spôsobené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti F 19.2, inou schizofréniou, aktuálne v štádiu postprocesuality F 20.8 od roku 2012, organickou poruchou osobnosti po úraze hlavy od roku 2017. Forenzne významnou je predovšetkým schizofrénne ochorenie (Iná schizofrénia, F20.8), ktoré podstatne ovplyvňuje jeho konanie, správanie, sociálnu existenciu. Klinicky sa schizofrénna porucha prejavuje a ovplyvňuje konanie obvineného predovšetkým skupinami príznakov, ktoré môžu variovať (a varujú), či sú viac či sú menej manifestnými, a to hlavne poruchy myslenia - bludy. **Pobyt obvineného na slobode môže byť potenciálne nebezpečný pre prítomné duševné ochorenia, hlavne pre schizofrénnu poruchu. Je potrebné pokračovať v ambulantnej psychiatickej liečbe alebo**

**mu nariadiť liečbu ambulantnú psychiatrickú.** Z hľadiska psychiatrického by bola najvhodnejšia jeho sociálna detencia do zariadenia psychiatrickým dohľadom. **Z dôvodu prítomnosti uvedeného, forenzne významného duševného ochorenia nemohol mať obvinený v čase činu zachovalé ovládacie schopnosti, možno ich považovať u neho za úplne vymiznuté počas trvania celého skutku. Z dôvodu prítomnosti uvedeného, forenzne významného duševného ochorenia nemohol v čase spáchania uvedeného skutku (celé obdobie) rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania.** Z hľadiska psychiatrického je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania len parciálne a ohraničené. Deklaruje, že on chce byť stíhaný... Hoci obvinený trpí látkovou závislosťou, a to od psychoaktívnych látok, aktuálne predovšetkým alkoholu, napriek tomu znalec neodporúča nariadiť obvinenému ochranné liečenie.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. , ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, a je dôvodné podozrenie, že tento skutok mal spáchať obvinený XXXXX. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania činu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, jeho ovládacie schopnosti boli plne vymiznuté počas trvania celého skutku, pričom rovnako z dôvodu forenzne významného duševného ochorenia nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, chýba základný znak skutkovej podstaty trestného činu pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tímea Drdanková  
prokurátorka