



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 18/24/2201-12  
EEČ: 2-16-216-2026

Dunajská Streda 18.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. augusta 2017 v čase o 22.10 hod. ako občan Slovenskej republiky na území Maďarska, presnejšie na ulici pred domom, ktorý sa nachádza na adrese Budapešť, VI. obvod, Deák Ferencz tér 6., riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČ: XXXXX, kedy bol zastavený príslušníkmi hliadkovej služby oddelenia dopravnej kontroly odboru poriadkovej polície hlavného mesta Budapešť, pričom predmetné vozidlo riadil bez použitia bezpečnostného pásu, preto bol vyzvaný aby predložil doklady potrebné k vedeniu vozidla, následne predložil falošný vodičský preukaz Slovenskej republiky č. XXXXX vystavený na meno občana Slovenskej republiky XXXXX a vystupoval pod jeho menom, avšak predmetný vodičský preukaz mu bol zadržaný, nakoľko bolo zistené orientačným meračom dychovej skúšky na alkohol, alkoholtesterom zn. LION 500, v.č. 53112, že predmetné vozidlo riadil pod vplyvom alkoholu, nameraná hodnota bola 0,35 mg/l alkoholu v dychu, na základe ktorého zadržaný vodičský preukaz bol cestou Veľvyslanectva Slovenskej republiky

zaslaný na príslušný útvar polície, pričom predmetný vodičský preukaz bol zaslaný na Kriminálny a expertízny ústav, kde potvrdili, že vodičský preukaz je úplný falzifikát vyhotovený technikou striekanej tlače,

lebo o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté a obvinenie vznesené jedným uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Meder sp. zn. ORP-1161/VM-DS-2017 zo dňa 2.1.2018. Toto uznesenie bolo uznesením prokurátora sp. zn. 1 Pv 20/18/2201-4 zo dňa 16.1.2018 zrušené v časti vznesenia obvinenia. Následne bolo vo veci opätovne vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Meder dňa 4.11.2018.

V rámci prípravného konania bol obvinený k veci vypočutý cestou právnej pomoci do Maďarska, avšak k veci odmietol vypovedať.

K veci bol tiež vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v novembri 2017 dostal list o tom, že dňa 30.8.2017 jazdil v Budapešti bez pásov a pod vplyvom alkoholu, na základe čoho mal zaplatiť pokutu 10.000 forintov pre jazdu bez pásov s tým, že alkohol bude prejednaný osobitne. On však v inkriminovanom čase v Budapešti nebol, preto podal vo veci trestné oznámenie. Na polícii mu predložili k nahliadnutiu predmetný vodičský preukaz, pričom na fotografii bola osoba, ktorú pozná, XXXXX. V minulosti bol zamestnancom XXXXX, resp. jeho družky, ktorá mala živnosť na nákladnú dopravu, pričom on robil vodiča. Všetko okolo živnosti však riadil XXXXX, jemu aj odovzdal fotokópiu svojho vodičského preukazu. Takto XXXXX získal jeho osobné údaje, ktoré následne zneužil.

Cestou právnej pomoci bola vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, vlastníčka motorového vozidla, v ktorom bol XXXXX chytený. Uviedla, že predmetné vozidlo ešte začiatkom roka 2017 vypožičala osobe menom XXXXX, pričom predložila aj zmluvu o výpožičke. Žiadne iné relevantné skutočnosti o prešetrovanej veci nevedela uviesť.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci maďarskej polície, ktorí proti obvinenému vykonali zákrok, boli taktiež vypočutí cestou právnej pomoci. Zhodne uviedli, že kontrolovanú osobu stotožnili na základe vodičského preukazu, ktorý predložil. Oni na mieste nezistili, že sa nejedná o osobu, ktorej meno je uvedené na vodičskom preukaze. Obom bola predložená fotografia XXXXX, pričom potvrdili, že sa jedná o osobu, ktorú v inkriminovanom čase kontrolovali.

Vo veci bolo tiež vypracované odborné vyjadrenie Kriminálneho a expertízneho ústavu Policajného zboru, z ktorého vyplynulo, že v prípade sporného vodičského preukazu sa jedná o falzifikát s tým, že od pravého vodičského preukazu sa líši v druhu použitého podkladového materiálu, v spôsobe vyhotovenia podtlače a predtlače, v spôsobe vyhotovenia evidenčného čísla, v detailoch grafiky, v imitovanej UV ochrane, v imitovanom holograme, v absencii OVI prvku, v absencii

reliéfných štruktúr a v spôsobe vyhotovenia personalizovaných údajov a v podobe držiteľa.

Na základe vyššie vykonaných úkonov a ďalších listinných dôkazov poskytnutých maďarskými justičnými orgánmi bolo ustálené, že v Maďarsku bolo vedené trestné konanie proti obvinenému XXXXX na rovnakom skutkovom základe, ako bolo začaté trestné konanie v predmetnom konaní.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené súdne rozhodnutia, a to rozsudok Peštianskeho ústredného obvodného súdu (Pesti Központi Keerületi Bíróság) sp. zn. 3.B.30.930/2020/60. zo dňa 18.5.2022 a naň nadväzujúci rozsudok Súdnej stolice hlavného mesta ako druhostupňového súdu (Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság) sp. zn. 27.Bf.9840/2022/14. zo dňa 12.1.2023. Z týchto rozsudkov vyplýva, že XXXXX bol uznaný vinným z viacerých trestných činov, medzi nimi aj z prečinu sfaľšovania verejnej listiny podľa § 342 ods. 1 bod. b) Trestného zákona Maďarska, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 30.8.2017 začali proti XXXXX policajné opatrenie, počas ktorého XXXXX sa vydával za XXXXX, slovenského štátneho občana a preukázal sa falošným vodičským oprávnením vystaveným na meno XXXXX. Je teda zrejmé, že ide o totožný skutok, ako pre ktorý je vedené predmetné trestné konanie.

Pre všetky trestné činy obsiahnuté v predmetných rozsudkoch (medzi nimi aj pre trestný čin, pre ktorý sa vedie predmetné trestné konanie), bol XXXXX uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 90 dní, 320 dňový sadzobný peňažný trest s dennou sadzbou 3 000 forintov (= 960 000 forintov = 2 400 eur), a zákaz riadenia cestného vozidla na 1 rok. Rozsudok (prvostupňový v spojení s druhostupňovým) nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2023.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku *"Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce."*

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona *"Kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky."*

Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že o skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie už bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom, konkrétne rozsudkom Peštianskeho ústredného obvodného súdu sp. zn. 3.B.30.930/2020/60. zo dňa 18.5.2022 v spojení s rozsudkom Súdnej stolice hlavného mesta sp. zn. 27.Bf.9840/2022/14. zo dňa 12.1.2023. Trestný zákon Slovenskej republiky ustanovuje pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 trestnú sadzbu "až na tri roky". Maďarskými súdmi uložený trest je preto možné považovať za trest uložený v rámci Trestným zákonom ustanovenej sadzby, a teda za trest zákonný.

Z uvedeného dôvodu bolo na mieste vo veci rozhodnúť o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Gabriel Szabó  
prokurátor