



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 59/26/2202-3
EEČ: 2-17-356-2026

Galanta 03.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa per analógiám § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená spoločnosť XXXXX, dňa 28.10.2019 obdržala na účet č. XXXXX vedený v XXXXX, a.s., pobočka zahraničnej banky, ktorý bol založený na pobočke XXXXX, Revolučná 1, sumu 2.369.000,-€, ktorá bola na tento účet zaslaná z holandského účtu č. XXXXX, majiteľom ktorého je spoločnosť XXXXX, a to na základe podvodného konania doposiaľ neznámej osoby, ktorá z doposiaľ nezisteného miesta a nezisteným spôsobom napadla mailovú komunikáciu spoločnosti XXXXX a v podvodnom maili im oznámila číslo účtu, na ktorý majú zaslať úhradu faktúry č. 1519121524 od spoločnosti XXXXXo, pričom banka XXXXX po zaslaní finančných prostriedkov uvedenú transakciu vyhodnotila ako podozrivú finančnú operáciu, preto vyzvala obvinenú spoločnosť XXXXX., aby dokladovala pôvod obdržaných finančných prostriedkov, ktorý zdokladovala fiktívne ako obchodný vzťah medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX, kde spoločnosť XXXXX. vystupuje ako dcérska spoločnosť spoločnosti XXXXX a následne za účelom zmocnenia sa obdržaných finančných prostriedkov obvinená spoločnosť XXXXX aj keď vedela, že

pochádzajú z trestnej činnosti, žiadala dňa 04.11.2019 z uvedených finančných prostriedkov uhradiť fiktívnu faktúru č. 19101600 zo dňa 16.10.2019 na sumu 150.000,-Eur od dodávateľa XXXXX a faktúru č. 28101900 zo dňa 28.10.2019 na sumu 190.000,-Eur od dodávateľa XXXXX, pričom k prevodu finančných prostriedkov a úhrade faktúr z dôvodu blokácie účtu nedošlo, následne dňa 6.11.2019 zadala na pobočke banky v Galante, Revolučná 1 príkaz na prevod finančných prostriedkov vo výške 2.369.498,61,-Eur z účtu obvinenej spoločnosti XXXXX na účet č. XXXXX, vedený v XXXXX, ktorého majiteľom je taktiež obvinená spoločnosť XXXXX, avšak k prevodu finančných prostriedkov z dôvodu blokácie ani tejto nedošlo, následne dňa 16.03.2020 bola zaslaná žiadosť do pobočky XXXXX v Galante o prevod finančných prostriedkov z predmetného účtu, i napriek tomu, že vedela o blokácii predmetného účtu, trvala na prevode finančných prostriedkov a vypísala príkaz na úhradu, s tým, že všetky finančné prostriedky mali byť zaslané do XXXXX, ktorý však nebol zrealizovaný zo strany banky z dôvodu podozrenia z trestného činu

lebo obvinená právnická osoba zanikla (proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho, per analogiam).

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru finančného vyšetrovania, oddelenia Západ, pod ČVS: PPZ-318/NCK-OFV-ZA-2022 zo dňa 20.01.2023 bolo obvinenej právnickej osobe XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre skutok trestnoprávne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2020. S poukazom na novelu č. 40/2024 Trestného zákona účinnú od dňa 06.08.2024 bol skutok v rámci prípravného konania prekvalifikovaný na zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 21.01.2026 bol vyšetrovateľom Policajného zboru predložený vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku. Dňa 18.02.2026 bol predmetný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby odstúpený Okresnej prokuratúre XXXXX, ako vecne a miestne príslušnej prokuratúre.

V rámci oboznamovania sa s výsledkami vyšetrovania bolo zistené, že predmetná právnická osoba, proti ktorej sa viedlo trestné stíhanie, **zanikla dňa 08.01.2025 výmazom z Obchodného registra Českej republiky na podklade rozhodnutia Městského soudu v Praze, č.j. 85 Cm 2791/2023-17 zo dňa 29.11.2024 podľa § 105a ods. 5 zákona č. 304/2013 Sb. o veřejných registrech právnických a fyzických osôb z dôvodu nepredloženia účtovných závierok.**

Vzhľadom na dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania možno vysloviť relevantný predpoklad, že prišlo k potencióálnemu protiprávnemu konaniu spočívajúcom v porušení záujmu chráneného osobitnou časťou Trestného zákona (legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 2 písmeno a, odsek 5 písmeno a Trestného zákona).

V prvom rade ide v danom smere o dejovú líniu existencie omylu na strane holandskej spoločnosti RXXXXX, ktorá je objektivizovaná v rámci prípravného konania zabezpečenou emailovou komunikáciou medzi touto spoločnosťou a spoločnosťou XXXXX, ktoré boli v obchodnoprávnom vzťahu spočívajúceho v kúpe/predaji prístavných žeriavov. Vo vzťahu k holandskej spoločnosti prišlo k zaslaniu podvodného emailu, spočívajúceho v zmene identifikačných údajov štvrtej platby za ňou objednaný tovar vo výške uvedenej v skutkovej vete, pričom tento email bol zaslaný z emailovej adresy osoby zodpovednej za spoločnosť XXXXX a jeho podstatou bolo navodenie práve omylu na strane poškodenej spoločnosti ohľadom zmeny bankového účtu na ktorý je potrebné zaslať finančné prostriedky predstavujúce štvrtú platbu za zakúpené žeriavy. Predmetný email obsahoval číslo bankového účtu vedeného v XXXXX, a.s., ktorého vlastníkom bola právnická osoba XXXXX. O daných skutkových záveroch svedčia výsluchy svedkov, resp. osôb splnomocnených konať za spoločnosť XXXXX. a spoločnosť XXXXX, ako aj emailová komunikácia týchto osôb, vrátane výpisu z účtu právnickej osoby XXXXX, ako aj potvrdenie o platbe realizované holandskou spoločnosťou a samotný email podvodného charakteru zaslaný tejto spoločnosti. V druhom rade možno dať do pozornosti dejovú líniu spočívajúcu v legalizácii takto zabezpečených finančných prostriedkov predstavujúcich výnos z trestnej činnosti, ktorá je determinovaná konaním konateľa právnickej osoby po pripísaní finančných prostriedkov na účet právnickej osoby XXXXX. Po tom, ako boli finančné prostriedky pripísané na bankový účet spoločnosti XXXXX., boli tieto štandardným spôsobom zablokované zo strany banky, nakoľko predmetná banková operácia bola kvalifikovaná zo strany banky ako podozrivá. V rámci procesu verifikácie legality predmetnej bankovej operácie bol konateľ danej právnickej osoby vyzvaný zo strany banky, aby predložil dokumenty vzťahujúce sa na predmetnú bankovú operáciu, resp. podal vysvetlenie v takom smere, aby sa podozrenie banky ohľadom nelegálnosti týchto finančných prostriedkov rozptýlilo. V rámci tohto procesu, resp. na žiadosť banky konateľ spoločnosti, na ktorej bankový účet boli tieto finančné prostriedky pripísané, reagoval tak, že banke predložil fiktívne zmluvy na úhradu pohľadávok vo výške 150.000 eur a 190.000 eur, ale najmä predložil fiktívnu zmluvu medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX v ktorej mala právnická osoba XXXXX figurovať v pozícii tzv. sprostredkovateľa. Predmetnou zmluvou, ako aj predloženými faktúrami, sa spoločnosť XXXXX snažila vytvoriť dojem legálnosti na účet pripísaných finančných prostriedkov, t. j. vytvoril tzv. „legalizačnú schému“, ktorá spočívala v predložení falošných dokumentov za účelom nastolenia dojmu ich originality a tým pádom navodenia dojmu legálnosti finančných prostriedkov, ktoré boli na účet právnickej osoby, pripísané. Uvedené skutočnosti sú objektivizované výpoveďou zamestnanca banky, svedka XXXXX, ako aj dokumentami poskytnutých do trestného konania zo strany tohto svedka, ako aj zo strany banky.

Podľa § 185 zákona č. 89/2012 Sb. občianskeho zákonníka Českej republiky, právnická osoba zapísaná do verejného registra **zaniká dňom výmazu z verejného registra.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že v trestnom stíhaní proti obvinenej právnickej osobe XXXXX nemožno ďalej pokračovať. Predmetná právnická osoba, čo do existencie právnej subjektivity, t. j. stavu byť nositeľom práv a povinností v danom trestnom konaní zanikla dňa 08.01.2025. Samotná táto skutočnosť „per analogiam“ odôvodňuje postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko takúto analógiou umožňuje ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zánik danej právnickej osoby deklaruje výpis z Obchodného registra Českej republiky, ktorý je súčasťou dozorového spisu, ako aj informačného systému PTCA. Okrajovo možno uviesť, že v rámci vyšetrovacieho spisu nie je zaznamenaná skutočnosť, že by vyšetrovateľ Policajného zboru splnil svoju notifikačnú povinnosť podľa § 23 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov po tom, čo dňa 20.01.2023 vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Čuba
prokurátor