



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 76/26/2204-5
EEČ: 2-18-70-2026

Piešťany 09.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona podľa ustanovenia § 122 odsek 10 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 05.06.2023 v Piešťanoch a na iných nezistených miestach pod doposiaľ nezistenou totožnosťou uverejnila inzerát na internetovej inzercii Marketplace, na sociálnej sieti Facebook, prevádzkovanou spoločnosťou Meta, a pod zámienkou predaja plienok Pampers a vlhčených utierok pre bábätká vylákala od XXXXX finančné prostriedky vo výške 41,- Eur, ktoré jej táto zaslala bezhotovostne na bankový účet IBAN: SK25 0900 0000 0052 0287 8375, pričom už v čase vytvárania inzerátu takýmto tovarom nedisponovala, konala s úmyslom objednaný tovar vôbec nedodať a ani ho nedodala, po prijatí platby prestala po pár vymenených správach s XXXXX komunikovať a peniaze jej nevrátila, ale použila ich na nezistený účel pre vlastnú potrebu, čím XXXXX z Nového Mesta nad Váhom spôsobila škodu vo výške 41,- Eur,

dňa 16.06.2023 v Piešťanoch a na iných nezistených miestach pod doposiaľ nezistenou totožnosťou uverejnila inzerát na internetovej inzercii Marketplace, na sociálnej sieti Facebook, prevádzkovanou spoločnosťou Meta, a pod zámienkou predaja kníh značky Albi vylákala od XXXXX finančné prostriedky v celkovej výške 64,- Eur, ktoré jej táto zaslala bezhotovostnými bankovými prevodmi a to vo výške 40,- Eur a vo výške 24,- Eur na bankový účet IBAN: SK25 0900 0000 0052 0287 8375, pričom už v čase vytvárania inzerátu takýmto tovarom nedisponovala, konala s úmyslom objednaný tovar vôbec nedodať a ani ho nedodala, po prijatí platieb prestala s XXXXX komunikovať a peniaze jej nevrátila, ale použila ich na nezistený účel pre vlastnú potrebu, čím XXXXX z Nových Zámok spôsobila škodu v celkovej výške 64,- Eur,

Okresnému úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom.

Obvinená XXXXX, rodená XXXXX, narodená dňa XXXXX v Leviciach, trvale bytom XXXXX, Koháryho číslo XXXXX, t. č. Nemčiňany číslo 66, trestne stíhaná na základe uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany ČVS:ORP-937/3-VYS-TT-2023 zo dňa 10.06.2024 pre pokračovací zločin podvodu podľa ustanovenia § 122 odsek 10 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

Odôvodnenie:

I.

Dňa 23.01.2026 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený vyšetrovací spis ČVS:ORP-1076/3-VYS-TT-2025 spolu s návrhom podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 20.01.2026.

V rámci odôvodnenia návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) je konštatované, že vyššie uvedené skutky, pre ktoré sa vedie trestné konanie pod ČVS: ORP-1076/3-VYS-TT-2025, z ktorého je obvinená XXXXX, nie je možné ďalej posudzovať ako trestný čin, avšak v danom prípade je dôvodné podozrenie, že sa svojim konaním dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno c) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Po preskúmaní uvedeného návrhu som sa s týmto návrhom stotožnil aj napriek tomu, že v ňom nie je identifikovaná miestna príslušnosť okresného úradu, vo vzťahu ku ktorému má prokurátor predmetnú vec odstúpiť.

Aj keď uvedený procesný postup vyšetrovateľa PZ nie je štandardný, tunajšia okresná prokuratúra bude postupovať v súlade so zásadou rýchlosti konania, a preto bolo potrebné vo veci urýchlene rozhodnúť.

V tejto súvislosti uvádzam, že miestne príslušným bude Okresný úrad Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko zo spisu vyplýva, že obvinená **XXXXX sa skutkov dopustila v mieste svojho pobytu a to v obci Nemčiňany číslo 66, ktoré patria do okresu Nové Zámky.**

V tejto súvislosti uvádzam, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ sa z vecnej stránky priamo týka **dvoch čiastkových útokov**, pre ktoré bolo XXXXX, rodenej Rafaelovej, narodenej dňa XXXXX v Leviciach, trvale bytom XXXXX, Koháryho číslo XXXXX, t. č. Nemčiňany číslo 66, **v zmysle ustanovenia § 206 odsek 5 Trestného poriadku** na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-937/3-VYS-TT-2023 zo dňa 10.06.2024 rozšírené obvinenie o ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa ustanovenia § 122 odsek 10 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Na podklade vyššie citovaného uznesenia zo dňa 10.06.2024 bolo obvinenej v zmysle ustanovenia § 206 odsek 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie (okrem iných skutkov) aj za nižšie uvedené čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa ustanovenia § 122 odsek 10 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, pričom v rámci uvedeného uznesenia bolo rozšírené obvinenie aj o tieto skutky:

- 1) dňa 05.06.2023 v Piešťanoch a na iných nezistených miestach pod doposiaľ nezistenou totožnosťou uverejnila inzerát na internetovej inzercii Marketplace, na sociálnej sieti Facebook, prevádzkovanou spoločnosťou Meta, a pod zámienkou predaja plienok Pampers a vlhčených utierok pre bábätká vylákala od XXXXX finančné prostriedky vo výške 41,- Eur, ktoré jej táto zaslala bezhotovostne na bankový účet IBAN: SK25 0900 0000 0052 0287 8375, pričom už v čase vytvárania inzerátu takýmto tovarom nedisponovala, konala s úmyslom objednaný tovar vôbec nedodať a ani ho nedodala, po prijatí platby prestala po pár vymenených správach s XXXXX komunikovať a peniaze jej nevrátila, ale použila ich na nezistený účel pre vlastnú potrebu, čím **XXXXX z Nového Mesta nad Váhom spôsobila škodu vo výške 41,- Eur,**
- 2) dňa 16.06.2023 v Piešťanoch a na iných nezistených miestach pod doposiaľ nezistenou totožnosťou uverejnila inzerát na internetovej inzercii Marketplace, na sociálnej sieti Facebook, prevádzkovanou spoločnosťou Meta, a pod zámienkou predaja kníh značky Albi vylákala od XXXXX finančné prostriedky v celkovej výške 64,- Eur, ktoré jej táto zaslala bezhotovostnými bankovými prevodmi a to vo výške 40,- Eur a vo výške 24,- Eur na bankový účet IBAN: SK25 0900 0000 0052 0287 8375, pričom už v čase vytvárania inzerátu takýmto tovarom nedisponovala, konala s úmyslom objednaný tovar vôbec nedodať a ani ho nedodala, po prijatí platieb prestala s XXXXX komunikovať a peniaze jej nevrátila, ale použila ich na nezistený účel pre vlastnú potrebu, čím **XXXXX z Nových Zámkov spôsobila škodu v celkovej výške 64,- Eur.**

II.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, resp. pre potreby stručného exkurzu do prípravného konania je potrebné uviesť, že uznesením vyšetrovateľa PZ, v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-937/3-VYS-TT-2023 zo dňa 13.12.2023 bolo v zmysle § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestne stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, následne jej bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 07.02.2024 v zmysle § 206 odsek 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu a zároveň jej bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 10.06.2024 v zmysle § 206 odsek 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie o ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu a taktiež uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.11.2024 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku bola spojená na spoločné konanie trestná vec obvinenej, v ktorej bolo uznesením zo dňa 22.05.2023 povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Sereď pod ČVS: ORP- 191/SE-GA-2023 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestne stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie. Následne boli uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 11.11.2025 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku z uvedenej trestnej veci obvinenej v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-937/3-VYS-TT-2023 vylúčené na samostatné konanie pod ČVS: ORP-1076/3-VYS-TT-2025 dva čiastkové útoky, pri ktorých je dôvodné podozrenie, že sa ich dopustila obvinená XXXXX, tak ako je uvedené vo výrokovej vete tohto rozhodnutia.

Ďalší postup vyšetrovateľa Policajného zboru vychádzal z ustanovenia prvej vety § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorej **orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.**

V priebehu vyšetrovania bola v postavení obvineného vypočutá XXXXX, boli vypočutí svedkovia XXXXX Vojtová, XXXXX a XXXXX a rovnako bol zabezpečený aj ostatný spisový materiál.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že v jej výsluchu týkajúcich sa skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia využila svoje právo a odmietla vypovedať. Z výpovede svedkov-poškodených XXXXX a XXXXX vyplývajú skutočnosti tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ich výsluchy zo dňa 13.01.2025 (XXXXX) a zo dňa 19.12.2024 (XXXXX) sú uvedené na č.l. 206 až 241, resp. na č.l. 172 až 202.

Z výpovede svedka-poškodeného **XXXXX Vojtovej** (oznamovateľky) vyplýva, že dňa 22.02.2023 zaslala finančnú hotovosť vo výške 7,- Eur, na bankový účet IBAN: SK10 0200 0000 0047 3294 7054 v záujme kúpy pracích prostriedkov, ktoré boli inzerované na predaj na internetovej inzercii Marketplace na sociálnej sieti Facebook, prevádzkovanou spoločnosťou Meta, osobou vystupujúcou pod menom „XXXXX“, pričom po zaslaní uvedenej platby sa jej menovaná už neozvala a doposiaľ jej peniaze vrátené neboli a zároveň jej nebol ani dodaný tovar, ktorý objednávala. Následne na ďalších facebookových skupinách zistila, že ďalší ľudia boli oklamaní

rovnakým spôsobom ako ona, s týmito sa skontovala a následne podala trestné oznámenie v tejto veci.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinená XXXXX v dobe spáchania skutku netrpela žiadnymi forenzne významnými duševnými poruchami, ochoreniami, čiže takými, ktoré by spôsobili podstatné zníženie, či vymiznutie jej ovládacích a rozpoznávacích schopností, aktuálne či v čase spáchania skutku.

Dňa 17.03.2023 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade pod ČVS: ORP-41/PP-PP-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Predmetné uznesenie si obvinená prevzala dňa **22.03.2023** (prvé uznesenie).

Dňa 22.05.2023 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Seredi pod ČVS: ORP-191/SE-GA-2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Predmetné uznesenie si obvinená prevzala dňa **29.05.2023** (druhé uznesenie).

Dňa 29.06.2023 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS: ORP-199/2-VYS-LV-2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Predmetné uznesenie si obvinená prevzala dňa **03.07.2023** (tretie uznesenie).

Dňa 13.12.2023 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, Piešťany pod ČVS: ORP-937/3-VYS-TT-2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre hromadný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona uvedené v bode 3 až 5, bod 10 až 12, bod 15, bod 18, bod 22, bod 26, bod 28, bod 39 až 45 výrokovej vety tohto uznesenia. Predmetné uznesenie si obvinená prevzala dňa **19.12.2023** (štvrté uznesenie).

Dňa 07.02.2024 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, Piešťany pod ČVS: ORP-937/3-VYS-TT-2023 podľa § 206 odsek 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie XXXXX za čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 122 odsek 11 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona uvedené v bode 53 výrokovej vety tohto uznesenia. Predmetné uznesenie si obvinená prevzala dňa **13.03.2024** (piate uznesenie).

Dňa 10.06.2024 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, Piešťany pod ČVS: ORP-937/3-VYS-TT-2023 podľa § 206 odsek 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie XXXXX za čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 122 odsek 11 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona uvedené v bode 1, bod 2, bod 6 až 8, bod 13, bod 14, bod 16, bod 17, bod 19 až 21, bod 23 až 25, bod 27, bod 29 až 38, bod 46 až 52, bod 54 až 57 výrokovej vety tohto uznesenia. Predmetné uznesenie si obvinená prevzala dňa **13.06.2024** (šieste uznesenie).

Vyšetrovateľ Policajného zboru si pri posudzovaní predmetného skutku a všetkých zistených skutočností uvedomoval, že pre vyvodenie konečného záveru má rozhodujúci význam spôsob, akým sa jednotlivé získané dôkazy hodnotia a interpretujú vo svojich vzájomných väzbách a vzťahoch. V tejto súvislosti sa riadil ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Vychádzal pritom tiež z trestnoprávnej teórie i praxe, podľa ktorých každý skutok má byť zásadne posúdený podľa všetkých zákonných ustanovení, ktoré naň dopadajú, čím sa najlepšie vystihne jeho povaha aj závažnosť konania páchatel'a.

Vyšetrovateľ Policajného zboru sa pritom riadil týmito úvahami a názormi:

Podľa § 8 Trestného zákona ***trestný čin je nielen protiprávny čin, ale je to súčasne taký čin, ktorého znaky sú ustanovené v tomto zákone.***

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona ***pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.***

Podľa § 15 Trestného zákona ***je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'***

- a) ***chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (dolus directus- úmysel priamy), alebo***
- b) ***vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (dolus indirectus- úmysel nepriamy).***

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona ***za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.***

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona, **ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.**

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa **škodou na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely Trestného zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.**

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona **sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur.**

Podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmenoc c) Trestného zákona sa **zločinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, pričom ho spáchal závažnejším spôsobom konania.**

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona **závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.**

Viacerými osobami sa rozumejú najmenej tri osoby.

Objektom trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona je ochrana vlastníctva a zásady právnej istoty, že zmluvy a záväzky sa majú plniť (pacta sunt servanda).

Objektívna stránka trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona spočíva v spôsobení škody a vo využití omylu alebo uvedenia do omylu osoby, pričom môže ísť aj o tretiu osobu, odlišnú od poškodeného.

Majetkom sa rozumejú všetky majetkové hodnoty, ktoré tvoria nielen veci, ale i pohľadávky, iné práva, peniaze a iné oceniteľné hodnoty.

Cudzím majetkom sa rozumejú veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatelovi alebo nepatria výlučne jemu.

Pojem „**uvedenie niekoho do omylu**“ znamená aktívne vedomé predstieranie faktov alebo skutočností, ktoré sú rozporné s realitou. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené.

Omyl je nezhoda vedomosti a predstáv človeka so skutočným stavom vecí.

Páchateľ *uvádza niekoho do omylu* spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom vecí.

O prípad *využitia niečieho omylu* pôjde za situácie, ak páchatel' síce svojím konaním omyl nevyvolal, avšak je si vedomý jeho existencie, uvedený omyl využije vo svoj prospech.

Subjekt trestného činu a podľa § 221 Trestného zákona je všeobecný, páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka trestného činu podľa § 221 Trestného zákona si vyžaduje úmyselné zavinenie.

Skutkovou podstatou trestného činu rozumieme súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, pričom každá skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu. Všetky tieto znaky tvoria jednotný celok, sú v skutkovej podstate obligatórne a existujú pri každej skutkovej podstate trestného činu.

III.

Vyšetrovateľ PZ uplatnením doposiaľ uvedených úvah a názorov dospel pri hodnotení jednotlivých zistených skutočností napokon k týmto záverom:

Na základe doposiaľ vykonaných úkonov a zabezpečených dôkazov vyšetrovateľ PZ po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne dospel k tomu, že **uvedené dva čiastkové útoky**, pre ktoré je XXXXX v tomto trestnom konaní obvinená, **bolo potrebné vylúčiť na samostatné konanie** vzhľadom k tomu, že uvedené skutky XXXXX spáchala **dňa 05.06.2023 a dňa 16.06.2023.**

Tieto teda bolo potrebné posudzovať s prihliadnutím na § 122 odsek 10 Trestného zákona a § 122 odsek 13 Trestného zákona **ako nový skutok**. Toto obdobie je potrebné posudzovať odo dňa doručenia druhého uznesenia a to uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Seredi pod ČVS: ORP-191/SE-GA-2023, ktorým bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku zo dňa 22.05.2023 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. **Predmetné uznesenie si obvinená prevzala dňa 29.05.2023.** Ďalej bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, Odboru kriminálnej polície, 2. Oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS: ORP-199/2-VYS-LV-2023 zo dňa 29.06.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j)

Trestného zákona. Predmetné uznesenie si obvinená prevzala dňa **03.07.2023**. **Teda bolo potrebné stanoviť obdobie spáchania skutku a toto bolo stanovené na obdobie odo dňa 29.05.2023 do dňa 03.07.2023**. Ide o čiastkové útoky - skutky uvedené vo výrokovej vete tohto uznesenia, tieto je potrebné posudzovať ako samostatný skutok. **Ide o skutok, ktorý nenapĺňa základne znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona**, ide najmä o objektívnu stránku trestného činu, nakoľko spôsobená škoda bola spôsobená dvom osobám a to v celkovej výške **105,- Eur**.

Uvedený postup vyšetrovateľa PZ som vyhodnotil ako zákonný a dôvodný, pričom v rámci uvedených zásad bola upravená právna kvalifikácia skutkov ako trestných činov aj v pôvodnom trestnom konaní.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **„priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin“**.

Podľa § 50 odsek 1 písmeno c) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **„priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi podvodom“**.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní“**.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **„policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie“**.

Vzhľadom k tomu, že skutky boli spáchané pred značným časom (dňa 05.06.2023 a 16.06.2023) som skúmal, či nedošlo k premlčaniu priestupku, resp. či môže byť daný priestupok prejednaný. V danom prípade je možné priestupok, resp. priestupky prejednať a to s poukazom na § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb. V zmysle uvedeného ustanovenia sa do plynutia dvojročnej lehoty na prejednanie priestupku nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Prikryl, PhD.
prokurátor