



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 106/25/2205-17
EEČ: 2-19-181-2026

Senica 20.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca október 2024 až doposiaľ v obci XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ako matka, i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 26.10.2022, právoplatného dňa 02.11.2022, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX v sume 200 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pričom počas tohto obdobia výživné hradil nepravidelne napriek tomu, že v uvedenom období vykonával podnikateľskú činnosť, ako živnostník, v období od októbra 2024 do 04.02.2025 bol riadne zamestnaný na pracovný pomer, teda mal dostatočný príjem na to, aby výživné hradil riadne a včas, čím jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 3 200 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 17.02.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže Okresného riaditeľstva PZ v Senici (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 14.11.2025 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na podklade trestného oznámenia podaného oprávnenou matkou XXXXX maloletého XXXXX, a zadovážených listinných dôkazov. Z týchto vyplynulo, že otec maloletého XXXXX, obvinený XXXXX, si od mesiaca apríl 2024 až do októbra 2025 neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na ich spoločného maloletého syna XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 26.10.2022, právoplatným dňa 02.11.2022, v sume 200 eur mesačne, pričom obvinený hradil výživné len sporadicky a v čiastočnej výške, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 2 700 eur.

Po vykonanom dokazovaní predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre dňa 04.02.2026 spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po preskúmaní návrhu povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania a súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že momentálne pracuje v jazdeckom klube XXXXX a v jazdeckom klube XXXXX, kde chodí na brigády. Mesačný príjem má okolo 1 000 eur. Svojej vyživovacej povinnosti k svojmu synovi si je vedomý, pričom chce dlžnú sumu výživného v najbližšej dobe vyplatiť. Výživné neplatil z dôvodu, že stratil prácu a mal finančné problémy. Obvinený uviedol, že od

posledného výsluchu doplatil poškodenej 400 eur, o čom doložil doklad, a takto postupne spláca výživné podľa toho ako ho v práci vyplatia. Pred tým uhradil na výživné 1 600 eur, väčšinou to bolo v hotovosti a niečo cez účet. Obvinený má vedenú exekúciu, keďže má nejaký dlh voči zdravotnej poisťovni.

Pri ďalšom výsluchu v prípravnom konaní obvinený XXXXX vypovedal, že dlh, ktorý má na výživnom voči svojej bývalej manželke XXXXX ku dňu 24.01.2026 v plnej výške doplatil, pričom o tejto skutočnosti poverenému príslušníkovi PZ dodal doklady o prevode na účet. Platby boli realizované na viackrát a vo viacerých dňoch. Posledné tri platby za november 2025, december 2025 a január 2026 XXXXX odovzdal v hotovosti, keď išiel po svojho syna.

Svedkyňa a poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že si jej bývalý priateľ XXXXX neplní vyživovaciu povinnosť na ich spoločného syna XXXXX. Vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica v sume 200 eur mesačne, ktoré má platiť k jej rukám. Obvinený nezaplatil výživné za obdobie apríl 2024 až december 2024, kde poškodenej dlhuje na výživnom 1 220 eur. Pri ďalšom výsluchu (dňa 05.06.2025) poškodená uviedla, že obvinený jej zaplatil na výživné v hotovosti platby, pričom sa jednalo o sumu 200 eur v mesiaci marec 2024, sumu 180 eur v mesiaci september 2024 a v mesiaci október 2024 priniesol sumu 500 eur, čím doplatil za február 2024 sumu 100 eur a za mesiace apríl 2024 a máj 2024 celú sumu 200 eur. V marci 2025 obvinený poškodenej doplatil sumu 620 eur, čím doplatil 20 eur za mesiac september 2024 a plnú sumu 200 eur za mesiace jún 2024, júl 2024 a august 2024. O žiadnej platbe nemá poškodená a ani obvinený doklad, pretože obvinený platil v hotovosti. Spolu teda obvinený uhradil 1 500 eur, pričom výška dlhu na výživnom je 2 700 eur. Poškodená uviedla, že núdzou netrpia, ale peniaze na ošatenie, stravu a ubytovanie potrebujú.

Pri ďalšom výsluchu svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že od posledného výsluchu jej obvinený v rôznych dňoch, presne si už nepamätá a v rôznych sumách, doplatil dlžné výživné za celé dlžné obdobie. Od posledného výsluchu poslal obvinený poškodenej ďalších 2 400 eur, pričom minule poslal 400 eur a predtým platil obvinený poškodenej v hotovosti. Ďalej za mesiace november 2025, december 2025 a január 2026 uhradil spolu sumu 600 eur v hotovosti vždy v dňoch, keď si prišiel po syna. O tomto však poškodená doklad nemá. Nakoľko jej obvinený uhradil celú sumu, tak považuje túto vec za uzavretú. Od doby, kedy poškodená podávala trestné oznámenie, tak jej bývalý muž doplatil celkovo 4 900 eur.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené aj viaceré listinné dôkazy, najmä výpisy z bankového účtu obvineného o zrealizovaní platieb, rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, pracovná zmluva zamestnávateľa XXXXX spol. s.r.o. spolu s potvrdením o zamestnaní a dohodou o skončení pracovného pomeru, emailová komunikácia so zamestnávateľom XXXXX spol. s.r.o., zmluva o dielo s XXXXX s.r.o. spolu s faktúrou č. 1/2023 a mesačným pracovným výkazom, emailová komunikácia so zamestnávateľom XXXXX s.r.o., výpis z centrálného registra exekúcií, výpis zo živnostenského registra, správa Sociálnej poisťovne, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, uznesenie o vylúčení trestnej veci ČVS: XXXXX zo dňa 28.01.2026.

XXXXX súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 26.10.2022, právoplatným dňa 02.11.2022 bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec maloletého, obvinený XXXXX, bol zviazaný prispievať na výživné na maloletého XXXXX sumou 200 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že otcom maloletého XXXXX je obvinený XXXXX a matkou je poškodená XXXXX.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletý XXXXX je žiakom základnej školy Spojená škola, XXXXX XXXXX.

Z pracovnej zmluvy zamestnávateľa XXXXX spol. s.r.o. a obvineného, vyplýva, že obvinený mal s predmetným zamestnávateľom uzatvorený pracovný pomer, ktorý vyplývajúci z dohody o ukončení pracovného pomeru, trval odo dňa 05.02.2024 do dňa 04.02.2025. Zo zmluvy taktiež vyplýva, že obvinený mal hodinovú hrubú mzdu 7,70 eur + pohyblivú čiastku vo výške až 15 % z vymeriavacieho základu.

Zo zmluvy o dielo zamestnávateľa XXXXX s.r.o. a obvineného, ako aj z priloženej faktúry č. 1/2023 vyplýva, že obvinený mal za mesiac január 2023 mzdu vo výške 2 259,30 eur, ktorá bola uhradená, vyplývajúci z emailovej komunikácie so zamestnávateľom XXXXX s.r.o. zo dňa 10.06.2025.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obvinený má platnú živnosť od 25.11.2015, pričom vystupuje pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica bolo zistené, že obvinený ku dňu 03.12.2025 nie je a ani v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného v zmysle § 128 ods. 1 až 3, 8 až 11 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a § 14 zákona NR SR č. 274/1994 Z. z. o sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov do 31.05.2025. Obvinený v období od 01.02.2024 ku dňu 05.12.2025 nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti.

Z výpisu z Centrálného registra exekúcií vyplýva, že voči obvinenému je na Exekútorskom úrade XXXXX vedené jedno exekučné konanie vo veci vymáhania poistného, kde oprávneným z exekučného titulu je Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. na sumu vo výške 880,38 eur.

Z uznesenia o vylúčení trestnej veci ČVS: XXXXX zo dňa 28.01.2026 vyplýva, že z trestnej veci vedenej pod číslom konania ČVS: XXXXX bola vylúčená trestná vec týkajúca sa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kedy si páchatel' (kde je podozrivý obvinený) neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca apríl 2024 do mesiaca september 2024 na svoje maloleté dieťa. Uvedená vec je ďalej vedená na Obvodnom oddelení Policajného

zboru Šaštín – Stráže, Okresného riaditeľstva PZ v Senici pod číslom konania ČVS: XXXXX.

Podľa odpisu registra trestov obvinený XXXXX bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom odsúdenie bolo zahladené a na obvineného sa podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona hľadí, akoby nebol odsúdený. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR má obvinený evidovaný 1 priestupok, a to priestupok na úseku cestnej dopravy.

Z takto vykonaného dokazovania a zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, teda čo aj z nedbanlivosti viac ako 2 mesiace v období 2 rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Bolo preukázané, že obvinený je otcom maloletého XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Obvinenému bola súdom určená výška výživného, pričom Okresný súd v Senici rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 26.10.2022, právoplatným dňa 02.11.2022, zaviazal obvineného platiť výživné na maloletého XXXXX sumou 200 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Napriek tomuto rozhodnutiu si obvinený zákonnú vyživovaciu povinnosť vo výške 200 eur mesačne v období od mesiaca apríl 2024 až doposiaľ voči maloletému XXXXX riadne a včas neplnil. Z vyšetrovacieho spisu ČVS: XXXXX vyplýva, že za obdobie mesiacov apríl 2024 až september 2024 nebolo v tejto veci obvinenému vznesené obvinenie, pričom v tejto časti bola trestná vec týkajúca sa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kedy si páchatel' (z ktorého spáchania je podozrivý obvinený) neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca apríl 2024 do mesiaca september 2024 na svoje maloleté dieťa, vylúčená na samostatné konanie.

Obvinený teda počas sledovaného obdobia, t. j. október 2024 až doposiaľ nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ale do mesiaca február 2025 bol v rámci výkonu svojej živnosti riadne zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX spol. s.r.o., kde dosahoval príjem viac ako 1 000 eur mesačne. Následne bol obvinený dobrovoľne nezamestnaný, pričom výkon jeho živnosti pokračoval, teda obvinený nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili produkovať príjem dostatočný na to, aby mohol platiť výživné na svojho syna riadne a včas. Z výpovede obvineného z prípravného konania vyplýva, že následne začal pracovať v jazdeckom klube XXXXX, a taktiež v jazdeckom klube XXXXX, kde do súčasnosti dosahuje spoločný príjem okolo 1 000 eur mesačne. Obvinený teda v určitom úseku sledovaného obdobia mal príjem dostatočný na to, aby mohol platiť výživné v prospech svojho maloletého syna, pričom v ostatnom úseku sledovaného obdobia bolo v schopnostiach a možnostiach obvineného bez objektívnej prekážky zabezpečiť si príjem a uhrádzať výživné. Obvinený v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, avšak sa bránil tým, že stratil zamestnanie, a nemal finančné prostriedky na úhradu výživného. Táto obrana obvineného však bola vyhodnotená za nerelevantnú, pretože ako vyplýva z vykonaného dokazovania, obvinený v určitom úseku sledovaného obdobia mal príjem dostačujúci na plnenie výživného, ktorý mu plynul z pracovnoprávneho vzťahu, v ostatnom období prevádzkoval živnosť, v rámci ktorej mohol dosahovať

príjem dostatočný na platenie výživného. Obvinený v sledovanom období nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, a teda prípadne svoju nepriaznivú situáciu ohľadne nájdenia si inej práce neriešil ani touto cestou, čím de facto bol obvinený dobrovoľne nezamestnaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený počas obdobia mesiacov október 2024 až doposiaľ mal možnosti na to, aby výživné na maloletého syna riadne poukazoval, pričom v platení výživného mu nebránila žiadna objektívna prekážka. Vyživovacia povinnosť k deťom v zmysle zákona o rodine je pritom zákonnou povinnosťou rodičov, pričom je zrejmé, že v období od októbra 2024 až doposiaľ obvinený nehradil výživné pre jeho syna riadne a včas, a teda nepoukázal v prospech poškodenej žiadne platby.

Vykonaným dokazovaním bolo však ďalej preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom v plnej výške v sume 3 200 eur dodatočne uhradil, a to jednak platbami na účet poškodenej, čo potvrdzujú jednotlivé výpisy z účtu obvineného, ako aj platbami v hotovosti, pričom hotovostné platby potvrdzuje najmä výsluch poškodenej v prípravnom konaní. Poškodená v prípravnom konaní výslovne uviedla, že na výživnom voči obvinenému už neeviduje žiadny dlh. Obvinený teda uhradil dlžné výživné za celé obdobie, t. j. od mesiaca október 2024 až doposiaľ, ale aj za obdobie od mesiaca apríl 2024 do mesiaca september 2024.

Z vyjadrenia poškodenej XXXXX v prípravnom konaní bolo zároveň zistené, že v dôsledku neplatenia výživného zo strany obvineného maloletý XXXXX núdzou netrpel. Z tohto možno vyvodiť, že daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som tak dospela k záveru, že obvinený dodatočným uhradením vzniknutého dlhu na výživnom splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sa pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v kontexte ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vyžadujú, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Miklošková
prokurátorka