



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 280/24/2205-24
EEČ: 2-19-195-2026

Senica 25.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX až do XXXXX v XXXXX a iných miestach, kde sa zdržiavala, si riadne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca XXXXX, pričom v uvedenom období nebola zamestnaná a ani si nehládala účinným spôsobom prácu, z ktorej príjmu by výživné mohla hraď, a týmto jej konaním vznikol na výživnom a na nedoplatku na zročnom výživnom za obdobie od XXXXX do XXXXX dlh v celkovej výške 1690,69 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS:ORP-746/SS-SE-2010 zo dňa 29.10.2010 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaštín - Stráže (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne v predmetnej veci podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 15.12.2010 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 15.02.2011 bol trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre vyššie uvedený prečin prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, pričom o pokračovaní v trestného stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo následne rozhodnuté uznesením povereného príslušníka PZ dňa 21.05.2014 a opätovne bolo trestné stíhanie v predmetnej veci pre neprítomnosť obv. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ Senica zo dňa 03.10.2014, nakoľko nebol známy jej pobyt a bol vydaný príkaz na jej zatknutie, pričom vyšetrovateľ taktiež dňa 08.09.2014 rozhodol o zmene právnej kvalifikácie s tým, že konanie obv. XXXXX bude ďalej posudzované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Na základe príkazu na zatknutie vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Senica dňa 30.09.2014 pod sp. zn. XXXXX bola obv. XXXXX XXXXX dňa 27.05.2024 vypátraná a zatknutá, a preto vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senici uznesením ČVS:ORP-198/VYS-SE-2014 zo dňa 27.05.2024 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, že sa v trestnom stíhaní obvinenej pokračuje.

K začatiu trestného stíhania a následnému vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na podklade trestného oznámenia, dovtedy zistených skutočností a vykonaného dokazovania, z ktorých vyplynulo, že si XXXXX v období od XXXXX neplnila riadne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojej dcéry maloletej XXXXX, sumou 25,36 Eur vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca XXXXX spolu s nedoplatkom na zročnom výživnom za obdobie od XXXXX jej vznikol dlh na výživnom v sume 228,24 eur.

Po vykonanom dokazovaní predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre súvisiaci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania a súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní dňa 27.05.2024 vypovedala, že uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré jej bolo doručené, považuje za pravdivé. Bývala v XXXXX kde žili s XXXXX ako partneri. V XXXXX nemala doklady a nechodila do práce, pretože bez dokladov si nevedela prácu vybaviť a preto nemohla platiť výživné. Prvý raz išla do XXXXX v roku 2009 a v XXXXX prišla k XXXXX, ale on nechcel, aby s ním bola, lebo ho podviedla, a tak išla znova do XXXXX. V XXXXX žila z príjmu partnera, nebola tam ani evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná a bez dokladov nemala z čoho výživné platiť. Musela sa vrátiť na Slovensko, lebo v XXXXX nevidela žiadnu budúcnosť. Na ambasáde v XXXXX si vybavila náhradný doklad dňa 17.05.2024, a keď si išla na oddelenie dokladov v Malackách vybaviť doklady, bola zatknutá. Mala ísť pracovať do Nitry, upratovať na hotel. Dlžné výživné nezaplatila, nemala z čoho. S dcérou nebola v kontakte aj 10 rokov, nemala kontakt na nikoho. Rozsudok Okresného súdu Senica č. k. XXXXX zo dňa XXXXX ohľadom výživy nemá, bola v zahraničí. Uviedla, že veľmi ľutuje, že neplatila výživné, vedela, že má platiť a pokúsi sa dlžné výživné doplatiť. Pri ďalšom výsluchu obvinená uviedla, že od 18. júna alebo júla 2024 pracuje v XXXXX, s.r.o. cez agentúru XXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX uhradila poštovým poukazom dňa 15.08.2024 sumu 200,- eur a dňa 23.09.2024 sumu 100,- eur ako dlžné výživné na dcéru. Voči XXXXX nemá žiadne iné dlhy. Následne jej začal strhávať exekútor z výplaty od októbra 2024 každý mesiac, a tak už výživné poštou neposielala. Iné dlhy okrem výživného nemá. V agentúre jej povedali, že zo mzdy jej strhávajú na základe exekúcie, ktorú vedie XXXXX, číslo exekúcie EX XXXXX Nevie koľko jej exekútor celkovo na výživnom strhol. Na dcéru má telefonický kontakt, aj sa s ňou stretla.

Svedok a poškodený XXXXX vypovedal, že žil v spoločnej domácnosti s družkou XXXXX, pričom sa im dňa XXXXX narodila dcéra. Následne niekedy v XXXXX sa s XXXXX rozišli a ona opustila ich trvalé bydlisko. Dcéra bola dňa XXXXX Okresným súdom Senica č. k. XXXXX zverená do jeho opatery a XXXXX bolo určené výživné v sume 25,36 eur, ktoré mala platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred a mal zaplatiť aj nedoplatok na zročnom výživnom. Celkovo na výživnom dlžila sumu 202,88 eur, pričom na výchovu dcéry mu XXXXX nijako finančne neprispievala, mala sa zdržiavať v XXXXX Pri ďalších výsluchoch svedok a poškodený XXXXX vypovedal, že obvinená bola povinná prispievať na výživu ich spoločnej maloletej dcéry vo výške 30 % zo sumy životného minima, avšak od právoplatnosti rozsudku nezaplatila výživné ani raz, pričom ku dňu XXXXX mu dlhuje na výživnom sumu 1.283,50 eur. Obvinená za celé toto obdobie neuhradila nič. Dcéra navštevovala ZŠ XXXXX, kde chodila až do 8. ročníka, teda do XXXXX následne dcéru umiestnili rozhodnutím Okresného súdu Senica do XXXXX, kde bola vyše roka. Keď sa vrátila zo zariadenia, tak mala ukončenú povinnú školskú dochádzku, nikde do školy nenastúpila a bola s ním doma. Našla si priateľa a XXXXX porodila svoje prvé dieťa. Teda obvinená bola povinná platiť výživné na dcéru do júna 2015. Dcéra sa po návrate XXXXX zaevidovala na úrade práce, ale nebola nikde zamestnaná. Od mája

roku 2012 je zamestnaný, pričom poberal aj rodinné prídavky, dokým dcéra nešla do XXXXX Dcéra má ukončenú iba základnú školu a v XXXXX nastúpila na SXXXXX kde chodila asi rok, ale toto neukončila. Dcéra nikdy núdzou netrpela a mala všetko čo potrebovala k životu. Neskôr dcéru nezvládal, brala drogy, a preto mu bola odňatá a umiestnená do XXXXX Najprv bola v XXXXX v XXXXX a potom išla do XXXXX dátumy si nepamätá. Náhradné výživné poberal asi 3 mesiace, nevie v akom období. Počas celého obdobia od roku 2014 neboli s obvinenou v kontakte, nekupovala žiadne darčeky a vôbec sa o dcéru nezaujímal. Pri ďalšom doplňujúcom výsluchu svedok a poškodený XXXXX uviedol, že o vymożenie dlžného výživného požiadal exekútora. Prvýkrát mu prišlo od exekútora výživné minulý rok (2024), asi v októbri. Dovtedy mu obvinená poslala výživné dvoma šekmi poštou v lete minulého roka, avšak sumu si nepamätá. Exekútor mu posielal na jeho účet v Slovenskej sporiteľni výživné každý mesiac zo mzdy obvinenej. Nevie presne koľko je to spolu. Naposledy mu exekútor poslal na začiatku októbra 2025 sumu 459,83 eur a on peniaze dáva dcére. Exekútor mu poslal už cez 5.000,- eur od októbra 2024, a preto dlh na výživnom za obdobie od apríla 2010 dokým mu dcéra nebola odobratá súdom, považuje za uhradený. Obvinená mu teda už nedlží žiadne výživné ani nemá voči nemu iný dlh.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené aj viaceré listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 28.04.2014, oznámenie o narodení (rodný list) maloletej XXXXX správa základnej školy, správa strednej odbornej školy, aktualizované správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, správy Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, správy Sociálnej poisťovne, rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXXXX, správa XXXXX n.o., správy XXXXX, správa súdneho exekútora, výpis zo živnostenského registra, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX súd maloletú XXXXX zveril do osobnej starostlivosti otca XXXXX a matke XXXXX určil povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom, splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od XXXXX a zároveň súd určil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od XXXXX

Z oznámenia o narodení XXXXX vyplýva, že jej otcom je XXXXX a matkou je XXXXX.

Podľa správy Základnej školy XXXXX zo dňa 05.03.2025 ukončila XXXXX vzdelávanie v Základnej škole XXXXX v školskom roku XXXXX ôsmym rokom školskej dochádzky. Počas štúdia na základnej škole bola od XXXXX umiestnená v XXXXX a opätovne bola v tomto centre umiestnená dňa XXXXX v období keď navštevovala XXXXX

Zo správy Základnej školy na XXXXX zo dňa 14.04.2025 vyplýva, že XXXXX túto školu navštevovala v školskom roku XXXXX ročníku, prijatá bola od XXXXX a splnila 9 rokov povinnej školskej dochádzky.

Zo správy XXXXX zo dňa 07.03.2025 vyplýva, že XXXXX bola jej žiačkou od XXXXX, pričom navštevovala trojročný odbor autoopravár - mechanik. V tom čase bola XXXXX Dňa XXXXX oznámilo, že XXXXX utiekla z ich zariadenia a od tohto dňa sa nezúčastnila ani vyučovacieho procesu. Do konca školského roka škola o nej žiadne informácie nedostala.

Z priebežne aktualizovaných správ Sociálnej poisťovne, pobočka Senica vyplýva, že obvinená od XXXXX nepoberala dávky v nezamestnanosti a nebola jej vyplatená dávka garančného, nemocenského ani úrazového poistenia zo Sociálnej poisťovne. Taktiež sa nenachádzala v evidencii poberateľov dôchodku. Od roku XXXXX bola ako zamestnanec zaradená do databázy poistencov od 18.06.2024.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Senica vyplýva, že XXXXX od roku 2010 doposiaľ (správa zo dňa 26.07.2024) nebola poberateľkou dávok v nezamestnanosti, garančných, úrazových dávok a nenachádza sa ani v evidencii poberateľov dôchodku. V databáze poistencov bola od XXXXX evidovaná ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov veku dieťaťa, ďalej od XXXXX ako zamestnanec a od XXXXX doposiaľ (správa zo dňa 26.07.2024) bola evidovaná ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov veku dieťaťa.

Z priebežne aktualizovaných správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a správ Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že obv. XXXXX v sledovanom období nepoberala dávky v hmotnej núdzi ani iné dávky a príspevky poskytované týmto úradom. V dobe od 1XXXXX bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, pričom dňa 24.05.2010 bola z evidencie vyradená pre nespoluprácu - nedostavenie sa na úrad. Taktiež bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.06.2024 do 17.06.2024 vrátane. Dňa 03.06.2024 si obvinená podala žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie a odo dňa 18.06.2024 je zamestnaná. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 09.05.2024 vyplýva, že obvinená bola povinnou osobou na náhradnom výživnom od XXXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo zistené, že XXXXX bola v evidencii úradu od XXXXX z dôvodu výchovných problémov. Na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Senica bola XXXXX umiestnená v XXXXX z dôvodu záhaľčivého spôsobu života, s ktorým si jej otec nevedel poradiť. Po návrate sa situácia stabilizovala, avšak v roku XXXXX opäť začali výrazné výchovné problémy, ktoré viedli opätovne k umiestneniu XXXXX do XXXXX na základe uznesenia Okresného súdu Senica. Dňa XXXXX bola XXXXX umiestnená v XXXXX z dôvodu pozitívnych testov na omamné a psychotropné látky, abstinenčné príznaky a suicidiálne sklony. Dňa XXXXX na základe uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bola XXXXX umiestnená v XXXXX Neskôr bola XXXXX presunutá do XXXXX XXXXX v XXXXX Spisová dokumentácia XXXXX bola v apríli XXXXX odstúpená XXXXX na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, nakoľko sa v tej dobe zdržiavala v Bratislave, v rodine XXXXX, otca jej priateľa XXXXX, s ktorým čakala dieťa. Nakoľko bola XXXXX v tej dobe maloletá, XXXXX podal návrh o jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa jej matka dlhodobo zdržiavala na neznámom mieste a otec o ňu neprejavoval záujem,

pričom obaja rodičia neprispievali žiadnym spôsobom na jej výživu a všetky náklady zabezpečoval XXXXX. Nakoľko XXXXX nadobudla počas konania plnoletosť, súd konanie zastavil.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo ďalej zistené, že XXXXX naposledy navštevovala školu v školskom roku XXXXX počas pobytu v XXXXX a to SOU XXXXX 1. ročník učebný odbor automechanik, ktorý však neukončila z dôvodu opakovaných útekov zo zariadenia. Na Základnej škole v XXXXX ukončila v školskom roku XXXXX ročník základnej školy.

Z uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX vyplýva, že súd nariadil dočasné zverenie XXXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do XXXXX.

Uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX Okresný súd Senica nariadil dočasné zverenie maloletej XXXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do XXXXX.

Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX vykonateľným dňa XXXXX bola maloletá XXXXX, t. č. v XXXXX, dočasne zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti otca XXXXX a súd nad ňou nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v XXXXX s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Nezisková organizácia XXXXX oznámila, že XXXXX bola klientkou zariadenia na základe rozhodnutia súdu, obvinená XXXXX dcéru nekontaktovala osobne ani telefonicky, ani nezasielala k rukám zariadenia či maloletej finančné prostriedky alebo veci osobnej potreby. Naopak otec XXXXX sa o dcéru zaujímal, poskytoval jej veci osobnej potreby a robil pre ňu čo vedel a mohol. XXXXX nerešpektovala pravidlá a opakovane opustila zariadenie. Výchovné opatrenie bolo ukončené dovŕšením plnoletosti a teda súd o ňom nevydával žiadne rozhodnutie. Z rozhodnutia Okresného súdu Senica vyplýva, že rodičia neboli súdom zaviazaní uhrádzať výživné k rukám zariadenia, preto možno vyvodiť, že otec ani žiadne finančné prostriedky neplatil. Náklady na pobyt v XXXXX v celom rozsahu uhrádzal štát.

Zo správy ŠXXXXX vyplýva, že XXXXX bola evidovaná v XXXXX v období od XXXXX na základe uznesenia č. k. XXXXX zo dňa XXXXX. Na základe uznesenia č. k. XXXXX zo dňa XXXXX bol dňom XXXXX ukončený pobyt XXXXX v XXXXX, pričom otec si ju prevzal do svojej starostlivosti. Voči XXXXX neboli evidované žiadne podlžnosti.

Z návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX, ako zástupca oprávnenej XXXXX podal na základe rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX, návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie dlhu v sume 1 283,50 eur za obdobie od 0XXXXX.

Zo správy XXXXX, súdneho exekútora zo dňa 04.11.2025 vyplýva, že exekútorský úrad voči obvinenej XXXXX vedie exekučné konanie od XXXXX, a to pre vymoženie nedoplatku na výživnom, ako aj bežné mesačné výživné. Do dňa podania správy bola vymožená celková čiastka vo výške 5.508,27 eur, ktoré boli vymožené zrážkami mzdy a zasielané na účet oprávneného. Obvinená nemá ku dňu podania správy žiadny nedoplatok na výživnom.

Podľa výpisu zo živnostenského registra obvinená v rozhodnom období nevykonávala podnikateľskú činnosť.

Z poštových poukazov predložených obv. XXXXX je zrejmé, že dňa 15.08.2024 prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. zaslala XXXXX sumu 200,- eur a dňa 23.09.2024 sumu 100,- eur.

Z takto vykonaného dokazovania a zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania bolo spoľahlivo preukázané, že obvinená svojím protiprávnym konaním naplnila všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019, teda čo aj z nedbanlivosti viac ako tri mesiace v období dvoch rokoch neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného. Bolo preukázané, že obvinená je matkou XXXXX, voči ktorej mala zákonnú vyživovaciu povinnosť podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX súd maloletú XXXXX zveril do osobnej starostlivosti otca a matke určil povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom, ktoré výživné bolo splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od XXXXX a zároveň súd určil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2010 do 30.06.2010 v sume 76,08 eur, ktoré bola matka povinná zaplatiť najneskôr do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Napriek tomuto rozhodnutiu si obvinená zákonnú vyživovaciu povinnosť v celkovej výške 30% zo sumy životného minima v období od XXXXX, spolu s úhradou nedoplatku na zročnom výživnom, voči vtedy maloletej XXXXX riadne a včas neplnila, čím jej za toto obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.690,69 eur. Povinnosť platiť výživné mala obvinená do XXXXX nakoľko na základe uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bola XXXXX umiestnená v XXXXX a náklady na pobyt hradil štát. Obvinená počas tohto obdobia mala možnosti na to, aby výživné na dcéru riadne poukazovala, pričom v platení výživného jej nebránila žiadna objektívna prekážka. Zároveň bol naplnený aj zákonný znak kvalifikovanej skutkovej podstaty „po dlhší čas“, keďže obvinená si neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného v období od XXXXX

V prípravnom konaní bolo zistené, že obvinená riadne neplnila výživné v celkovej výške 30% zo sumy životného minima v období od XXXXX pričom ako sama uviedla, výživné nehradila z dôvodu, že sama dobrovoľne odišla do XXXXX, kde žila bez dokladov s vtedajším partnerom, ktorý ju živil. V XXXXX nemala doklady, nechodila do práce, pretože bez dokladov si nevedela prácu vybaviť a nemohla platiť výživné. Takýto spôsob života však bol jej vlastným rozhodnutím. Na Slovensko sa vrátila až v roku 2024, pričom dňa 27.05.2024 bola zatknutá. Po prepustení sa však od 18.06.2024 zamestnala a poštovými poukazmi dňa 15.08.2024 uhradila ako dlh na

výživnom sumu 200,- eur a dňa 23.09.2024 sumu 100,- eur. Následne jej začal dlžné výživné strhávať súdny exekútor XXXXX z výplaty.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená dobrovoľne odišla do zahraničia, kde si z vlastnej vôle nenašla prácu, ani sa neprihlásila do miestnej evidencie nezamestnaných a nepoberala žiadne dávky možno ustáliť, že v schopnostiach a možnostiach obvinenej bolo uhrádzať výživné na maloleté dieťa riadne a včas a to, že výživné neplatila, bolo spôsobené výhradne len jej rozhodnutím nezaradiť sa do pracovného života, hoci si objektívne bola schopná zabezpečiť prostriedky na to, aby určené výživné na dcéru platiť mohla.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že obvinená svoj dlh na výživnom uhradila v plnej výške, keď poštovým poukazom na sumu 200,- eur zo dňa 15.08.2024 a poštovým poukazom na sumu 100,- eur zo dňa 23.09.2024 začala uhrádzať dlžné výživné a následne jej bolo dlžné výživné strhávané z výplaty cestou súdneho exekútora. Súdny exekútor XXXXX a zároveň aj svedok a poškodený XXXXX zhodne potvrdili, že dlžné výživné (vrátane zročného) bolo v celom rozsahu obvinenou doplatené. Uvedené vyplýva tak z výpovede svedka a poškodeného XXXXX ako aj zo správy XXXXX, súdneho exekútora, ktorou potvrdil, že obvinená XXXXX nemá ku dňu podania správy žiadny nedoplatok na výživnom.

Z výsluchu svedka a poškodeného XXXXX ďalej vyplynulo, že neplatenie výživného nemalo na maloletú XXXXX žiadny negatívny vplyv, z čoho možno vyvodiť, že daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som tak dospela k záveru, že obvinená XXXXX dodatočným uhradením vzniknutého dlhu na výživnom splnila všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sa pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 s poukazom v kontexte ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona vyžadujú, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky