



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné bašty 1, 918 67 Trnava

Číslo: 2 Pv 76/25/2207-20
EEČ: 2-21-443-2026

Trnava 10.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v okrese XXXXX a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky neplní vyživovaciu povinnosť, ktorou bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/64/2022-81 zo dňa 13.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.06.2023, pričom je povinný platiť výživné na syna – J.M., nar. 2018 vo výške 200,-€ mesačne a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX z Hlohovca a túto povinnosť si obvinený nesplnil v mesiaci august 2024, v mesiaci september a október 2025, pričom za toto obdobie bola obvineným poslaná jedna splátka v sume 40,-€ a cestou exekútora boli poškodenej poukázané dve splátky v celkovej výške 114,16,-€, čím obvinenému XXXXX vznikol dlh na výživnom za toto obdobie vo výške 1000 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, pod ČVS: ORP-1750/HC-TT-2024 zo dňa 13.11.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/64/2022 zo dňa 13.06.2023, ktorým má prispievať na výživu syna sumou 200 eur mesačne. Nakoľko v mesiaci máj 2024 mal úraz nohy, nebol schopný pracovať až do augusta 2024, od septembra 2024 do augusta 2025 bol vo výkone väzby a trestu. Dňa 29.10.2025 uhradil výživné 40 eur, dňa 12.11.2025 200 eur, dňa 16.12.2025 poslal sumu 300 eur, celkovo uhradil 540 Eur.

Poškodená XXXXX potvrdila platby uhradené obvineným. Od exekútora jej prišla suma v októbri 2025 40,56 eur, v auguste 2025 suma 73,60 eur, v januári 2026 suma 355 eur. Spolu jej bola vyplatená suma 1009,16 eur.

Do vyšetrovacieho spisu bol zadovážený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/64/2022 zo dňa 13.06.2023, ktorým má obvinený určené výživné na syna sumou 200 eur mesačne, ktoré má platiť do rúk matky XXXXX. Bol zadovážený rodný list maloletého, potvrdenie o návšteve školy, správa z ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, z ktorej vyplýva, že obvinený si nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna. Zo správy exekútora vyplýva, že tento uhradil platby poškodenej v zmysle jej výsluchu. Z výpisu zdravotnej dokumentácie skutočne vyplynulo, že obvinený utrpel zlomeninu členka s nutnosťou operácie a dobou PN minimálne do júla 2024. Z lustrácii Generálnej riaditeľstva ZVJS vyplynulo, že obvinený bol vo výkone trestu od 20.09.2024 do 20.09.2025.

Zo zadovážených dôkazov možno vyhodnotiť, že obvinený nezaplatil výživné v mesiaci august 2024, a následne po prepustení z VTOS od septembra 2025. Ku dňu výsluchu poškodenej dňa 15.01.2026 teda išlo o 5 mesiacov, kedy zameškané výživné bolo v sume 1000 Eur. Z výsluchu poškodenej vyplynulo, že jej bola uhradená suma 1009,16 Eur.

Podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým výpoveďou obvineného, poškodenej a priloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené deti trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová
prokurátorka