



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 166/23/5503-64
EEČ: 2-38-68-2026

Dolný Kubín 11.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase, pravdepodobne v septembri v roku 2022, na adrese XXXXX, prevzal osobné motorové vozidlo zn. XXXXX od vlastníka XXXXX za účelom používania po dobu najviac troch týždňov s dohodou, že ak bude obvinený s týmto vozidlom spokojný, tak ho kúpi a v opačnom prípade ho vráti, pričom následne uvedené vozidlo bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka v presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci október 2022 alebo v mesiaci november 2022, pri vlakovej stanici v meste XXXXX vymenil za osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.666,- €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, Obvodné

oddelenie Dolný Kubín, uznesením sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 31. 08. 2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané vo výroku tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 31. 01. 2024 postúpil spisový materiál Okresnému riaditeľstvu PZ v Dolnom Kubíne, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania nakoľko lustráciou v informačnom systéme ZVJS SR bolo zistené, že obvinený sa nachádza v ÚVVaÚVTOS Žilina.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín, spolu s konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že u obvineného XXXXX sú dané dôvody na postup v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku. Uviedol, že za predmetnú XXXXX zaplatil 1.100,- € v hotovosti. Bolo to vo XXXXX v jeho dielni a bol tam spolu s XXXXX Keď vo XXXXX menil XXXXX, dal tomu pánovi kontakt na XXXXX – majiteľa auta. On mu mal aj volať a dohodli sa, že sa stretnú v XXXXX. Po nejakom čase volal ten pán, že XXXXX nechcel ísť na prepis a žiada od neho 100,- €. Po nejakej dobe mu volala pani, ktorá sa predstavila ako policajka, že či nemá číslo na XXXXX, že potrebujú prepísať auto. Tej pani aj dal číslo, ale nevie, ako to dopadlo. XXXXX vyplácal XXXXX. Keď XXXXX kupoval, táto ešte nebola prepísaná z pôvodného majiteľa na XXXXX. XXXXX mu hovoril, že majiteľ ešte nie je doma a že sa to prepíše, keď majiteľ príde zo zahraničia. Opakovane XXXXX volal, čo je s prepisom, ale on mu povedal, že najskôr musí auto prepísať na seba. Od XXXXX mal jeden kľúč a malý technický preukaz. Nevedel uviesť, aké meno bolo v technickom preukaze uvedené. Neskôr došlo k prepisu na XXXXX a ten mu povedal, že ho nemusí prepisovať na seba, stačí, keď bude kupovať diaľničné známky, aby neplatil pokuty. On na prepise XXXXX na seba netrval. Vo výsluchu sa vyjadruje aj k iným autám, ktoré mal od XXXXX kúpiť, resp. ich používať.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané výpoveďami svedka - poškodeného XXXXX, svedkov – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a tiež listinnými dôkazmi založenými vo vyšetrovacom spise.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že obvineného spoznal niekedy v júni alebo júli roku 2022 cez jeho rodinného príslušníka XXXXX. S XXXXX sa poznal už skôr z dôvodu, že mal na predaj nejaké auto. Poškodený mal na predaj viacero áut a tento XXXXX k nemu prišiel spolu s obvineným. S obvineným sa následne opakovane stretol. V tom období poškodený kúpil škodu XXXXX. Do dnešnej doby je majiteľom vozidla. Nepamätal si presne, kedy na seba prepísal predmetné vozidlo, ale kúpil ho za 1.100,- € od XXXXX z XXXXX. Hneď po kúpe neprepísali toto vozidlo, pretože XXXXX bol na dovolenke a prepis na neho sa uskutočnil až keď sa vrátil z dovolenky niekedy koncom augusta 2022 alebo začiatkom septembra 2022. V tom období mal aj XXXXX a XXXXX chcel od neho kúpiť všetky autá, ale nemal peniaze.

XXXXX mal pokazené auto, preto potreboval auto, tak mu dal zálohu za XXXXX a následne, že mu tú XXXXX zobral XXXXX, ktorý ju mal vyplatiť a XXXXX od neho chcel, aby mu vrátil zálohu, preto mu túto zálohu vo výške 700,- € vrátil XXXXX mu za XXXXX nič nezaplatil. XXXXX zveril XXXXX buď počas prepisu naňho, alebo až po prepise. Zdá sa mu však, že mu ju zveril až keď bolo auto prepísané na neho. S obvineným bol dohodnutý, že XXXXX mu prepíše, keď mu dá za ňu peniaze vo výške 1.100,- €. Zmluvu nemali spísanú a ich dohoda bola len ústna. Presný dátum kedy XXXXX odovzdal XXXXX nevedel uviesť, ale mohlo to byť koncom augusta 2022 alebo začiatkom septembra 2022. XXXXX mu peniaze za toto vozidlo nikdy nedal. XXXXX sa stále vyhovárал na niečo. Priebežne sa s ním stretol, ale neustále mal nejaké výhovorky. Niekedy v novembri 2022 zistil, že obvinený XXXXX vymenil za hnedé XXXXX. Jemu potom začali v roku 2023 chodiť pokuty za jazdu vozidlom XXXXX po spoplatnených cestách. Pôvodne bola dohoda s obvineným taká, že najprv si auto odskúša a za nejaké 2 týždne mu dá za vozidlo peniaze. On s tým nemal problém, pretože to auto poznal a keďže XXXXX bol voči nemu čestný, tak si myslel, že aj XXXXX je seriózny a začal mu dôverovať. Obvinený mu do dnešného dňa nevrátil peniaze a ani auto XXXXX. Pri odovzdávaní vozidla na dvore jeho otca na adrese XXXXX boli prítomní on a XXXXX. Nevie povedať kto XXXXX k nemu dovezol. Vzhľadom k tomu, že mu nebolo vrátené auto a neboli mu ani vyplatené peniaze zaň, tak mu vznikla škoda vo výške 1.100,- €. Vie, že obvinený na aute robil nejaké úpravy a v prípade, že vozidlo bude poškodené, žiada náhradu škody za poškodenie tohto vozidla. Vie, že obvinený na tomto vozidle minimálne odtrhol ťažné zariadenie, čo nevie presne vyčíslieť, ale predpokladá sumu vo výške 250,- €. S obvineným boli dohodnutí, že keď vyplatí auto, tak auto prepíše na neho, preto čakal na peniaze a keby mu ich dal, tak ho prepíše. Dohoda medzi nimi bola, že do 2 týždňov mu auto vyplatí, ale špeciálnu dohodu o prechode vlastníckeho práva nemali.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený je jeho strýko, teda sú v rodinnom pomere a preto využil svoje právo, aby v danej veci nevypovedal

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného vôbec nepozná. On sa k vozidlu XXXXX s XXXXX evidenčným číslom dostal prostredníctvom XXXXX prezývaného XXXXX. Stretli sa v XXXXX a tento mu medzi rečou ponúkol na predaj predmetné auto, ktoré malo emisnú a technickú kontrolu. Išlo o XXXXX XXXXX. Jemu to v tom čase padlo vhod, nakoľko na jeho aute končila technická kontrola. Ponúkanú XXXXX vyskúšal a po technickej a motorickej stránke bola v poriadku, tak sa dohodli, že ju kúpi za 500,- €. Tomuto XXXXX vyplatil dohodnutú čiastku 500,- € a on mu dal od vozidla jeden kľúč, malé osvedčenie, technickú kontrolu, emisnú kontrolu a zákonnú poisťku. Upozornil ho, že vozidlo sa nedá prepísať, lebo skutočný vlastník má exekúciu, no jemu to nevadilo, nakoľko ho ani neplánoval prepisovať, keďže malo platnú technickú a emisnú kontrolu. Tohto XXXXX pozná, preto nemal dôvod mu neveriť, pričom mu tvrdil, že on má kúpno - predajnú zmluvu so skutočným majiteľom a že v prípade akýchkoľvek problémov ho má telefonicky kontaktovať, čo v konečnom dôsledku aj urobil, keď toto vozidlo dobrovoľne vydal polícii. Tiež mu dal od tohto auta všetky platné doklady potrebné na jeho prevádzku, okrem veľkého technického preukazu, no tento nepotreboval, keďže auto neplánoval prepisovať na seba a ani nebolo na ňom treba robiť aktuálne technickú a emisnú kontrolu. Potom, ako kontaktoval XXXXX, že toto auto vydal polícii, lebo bolo v pátraní, tak mu prisľúbil že mu vráti 500,- € a taktiež, že on si od osoby, od ktorej kúpil predmetné

vozidlo, vymôže čiastku 700,- €.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že obvineného nepozná. K predmetnému vozidlu XXXXX uviedol, že túto kúpil od XXXXX z XXXXX V čase, keď mal pokazené svoje auto, tak tento XXXXXI mu ponúkol na predaj predmetnú XXXXX XXXXX za 500,- €. Toto auto si preveril, tak ako vedel, nezdalo sa mu nič podozrivé a tak spísali kúpnu zmluvu a auto si zobral. Toto bolo niekedy na prelome marca - apríla roku 2024. Ešte vedel, že XXXXX mal toto auto od nejakého chalana, ktorý býva v XXXXX On chcel, aby sa to auto normálne prepísal na neho, ale nedalo sa to, lebo pôvodný majiteľ bol v tom čase v base a prepis sa mal spraviť až keď ho pustia von. Na tejto XXXXX jazdil asi týždeň, kým mu opravili jeho auto. Následne mu volal jeho známy XXXXX z XXXXX, či nemá nejaké auto na predaj, preto mu ponúkol predmetnú XXXXX Stretli sa v XXXXX pred Kauflandom, kde došlo k predaju vozidla a jeho odovzdaniu, spolu s kľúčom a všetkými dokladmi, ktoré mal od XXXXX. XXXXX predmetné vozidlo predal za 500,- € niekedy v marci v roku 2024. Nepamätal si, koľko malo auto najjazdených kilometrov, ale bolo v dobrom technickom, pojazdnom stave.

Svedok XXXXX uviedol, že vozidlo XXXXX predal XXXXX, ktorý má prezývku XXXXX. Spolu s vozidlom mu odovzdal malý technický preukaz a zákonnú poisťku, ktorú mal uzatvorenú. Vozidlo predal z dôvodu, že mal súdom uložený zákaz vedenia motorového vozidla. Vozidlo predal asi niekedy v decembri 2023 alebo v januári 2024 za sumu 500,- €, pričom s XXXXX sa dohodli len ústne. Čo sa týka technického stavu vozidla, tak na vozidle bola urobená technická a emisná kontrola a mal len malý technický preukaz. Toto vozidlo kúpil sprostredkovaním od XXXXX, ktorý na tomto vozidle jazdil asi 2 roky. Vozidlo kúpil za 750,- €. Vozidlo kupoval hlavne kvôli tomu, že malo novú technickú a emisnú kontrolu. Dohodli sa, že vozidlo dá prepísať a všetky papiere vybaví. Povedal mu, že mu má prísť veľký technický a čaká kuriéra a keď to bude mať, auto prepíše. Kým vozidlo užíval, nedošlo k prepisu na jeho meno. On auto potreboval a tak ho užíval aj bez prepisu. Čo sa týka zákonnej poisťky, tak túto si uzavrel na svoje meno cez telefón. Čo má vedomosť, tak XXXXX toto vozidlo predal XXXXX a vie, že ho chytili a jemu to auto zobrali, nakoľko bolo v pátraní. Od vozidla mal jeden kľúč, malý technický preukaz a doklad o zaplatení zákonnej poisťky.

Svedok XXXXX uviedol, že k predmetnému vozidlu XXXXX sa dostal prostredníctvom pána XXXXX, ktorý má stavebnú firmu. V tej dobe tam pracoval spolu s kolegom XXXXX z XXXXX a on vtedy mal vozidlo XXXXX Toto XXXXX vymenil za predmetnú XXXXX, ktorá mala XXXXX. Mohlo to byť 3-4 roky dozadu (výsluch zo dňa 16. 12. 2024) presný dátum si nepamätal. Prišiel na nej do roboty a vtedy sa ho pýtal, či mu ju nepredá. S predajom súhlasil a asi o nejaký týždeň spísali zmluvu a v hotovosti mu dal 1.000,- €. Pri odovzdaní vozidla mu dal k nemu malý technický preukaz, jeden kľúč a karty STK a poisťku, pričom na tej poisťke nebolo meno XXXXX, ale bolo tam iné meno, avšak nepamätal si aké. Doklady nemá. Veľký technický preukaz k vozidlu nebol. Keď chcel prepísať vozidlo na seba, tak mu XXXXX dal číslo na XXXXX, ktorému volal, že chce prepísať vozidlo. XXXXX mu povedal nech mu pošle 200 € a on vozidlo prepíše, s čím nesúhlasil, tak sa s ním dohadoval dlhšiu dobu a následne to nechal tak a auto užíval bez prepisu. S XXXXX sa nedalo dohodnúť na tom, že by došlo k prepisu vozidla, preto mu povedal, že bude chodiť aj po diaľniciach, ak auto neprepíše, preto aj chodil po diaľniciach. Auto

chcel prepísať a mať na seba. Neskôr mu už XXXXX nedvíhal telefón. Toto vozidlo užíval asi 2,5 roka a následne ho predal XXXXX za 750,- €.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že obvineného nepozná. K predmetnému vozidlu sa dostal cez XXXXX, ktorý je príbuzný jeho priateľky. Nakoľko XXXXX vie, že sa venuje predaju áut, tak ho oslovil niekedy v roku 2024 alebo 2023, či nevie zohnať nejaké auto do roboty za nejakých 500 - 600 €. Pár dní predtým mu XXXXX ponúkal na predaj XXXXX XXXXX farby a vie, že evidenčné číslo začínalo na XXXXX. Oslovil preto XXXXX, že vie o niekom, kto by tú XXXXX kúpil. XXXXX potom prišiel do XXXXX kde bol s ním aj XXXXX a XXXXX. Tu sa dohodli, že auto kúpia, ale nevie uviesť, ktorý z bratov ho kúpil alebo pre koho malo byť to auto, nakoľko ho používali obidvaja. XXXXX vyplatili v hotovosti 600,- € za predmetné vozidlo. XXXXX im oznámil, že veľký technický preukaz od vozidla má u seba nejaká osoba a auto sa nedá prepísať. Tiež spomínal, že on nemohol auto takisto prepísať, lebo pôvodný majiteľ ho nechcel prepísať, resp. mu nechcel dať veľký technický preukaz. Vedel, že XXXXX asi mesiac potom, ako kúpil vozidlo, ho predal XXXXX z XXXXX ktorý mu neskôr povedal, že malo byť v pátraní, o čom nemal vedomosť.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného stretol jeden krát v živote a to pri výmene vozidla vo XXXXX na stanici. Tam vymenil svoje vozidlo XXXXX ktoré bolo evidované na jeho meno za XXXXX ktorú mu ponúkol XXXXX. Bolo to niekedy v lete v roku 2023, odvtedy obvineného nevidel. Komunikovali prostredníctvom Facebooku. Na stretnutie prišiel XXXXX spolu s nejakým rodinným príslušníkom. Hneď na prvý pohľad sa mu zdal taký šmelinár. XXXXX sa predstavil, pozrel si jeho auto a súhlasil s výmenou. On mal aj splnomocnenie pre XXXXX na prepis vozidla. XXXXX splnomocnenie na prepis tej XXXXX nemal a nemal ani veľký technický preukaz. Jemu sa to veľmi nepozdávalo, pretože na tej XXXXX bolo puknuté čelné sklo, ale nakoniec sa dohodli na výmene áut s tým, že XXXXX mu ešte doplatil 600,- € a 100,- € mu mal ešte poslať. Tých 100,- € mu však neposlal a prestal už reagovať aj na facebookové správy. On dal na vozidle XXXXX opraviť to čelné sklo a používal ho asi mesiac. Keďže s ním XXXXX nekomunikoval a neposlal mu splnomocnenie na prepis vozidla, vozidlo predal kamarátovi XXXXX za 1.100,- €, s tým, že on bude kontaktovať XXXXX za účelom prepisu vozidla. XXXXX mu na jeho správy vôbec neodpovedal. Vie, že aj XXXXX vozidlo neskôr predal, ale komu, to už nevedel. Po výmene predmetných vozidiel mu prišla pokuta na jeho XXXXX za neuhradenie diaľničnej známky, pritom XXXXX uviedol, že auto diaľničnú známku nemá. Napriek tomu celému pokutu uhradil, bolo to asi 150,- €. Vzhľadom k tejto situácii uvažoval, že svoje XXXXX zoberie späť, tak hľadal na Facebooku, kde sa to XXXXX nachádza. Našiel ho v XXXXX, kde oslovil pána, ktorý ho mal a požiadal ho o pomoc pri prepise vozidla. Tento pán prišiel za ním do XXXXX kde spolu išli na dopravný inšpektorát prepísať vozidlo a tiež s ním bol aj na kontrole Originality. V malom technickom preukaze XXXXX videl, že auto nie je písané na XXXXX ale na niekoho iného, preto XXXXX pýtal splnomocnenie, ktoré však nemal. Povedal mu, že auto je kamarátove a že mu všetko pošle poštou. Toto sa však nestalo. Spolu s vozidlom mu bol odovzdaný jeden kľúč, malý technický preukaz, poisťka a doklady technickej a emisnej kontroly.

Zo záverov ZP č. XXXXX ktorý vypracoval znalec z odboru Cestná doprava, odvetvie Technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel - XXXXX, vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla XXXXX

predstavuje k 8/2022 až 10/2022 čiastku vrátane DPH 1.666,- €.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že majiteľom predmetného vozidla je od 13. 09. 2022 XXXXX, XXXXX

Z histórie vlastníkov vozidla vyplýva, že predchádzajúci vlastník vozidla bol XXXXX.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že vozidlo XXXXX bolo dňa 19. 03. 2024 dobrovoľne vydané XXXXX, XXXXX

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-80/2-VYS-DK-2024 zo dňa 07. 04. 2025 vrátil vozidlo XXXXX spolu s vozidlom bol vrátený aj: 1 ks kľúča od predmetného vozidla, osvedčenie o evidencii časť I, potvrdenie o STK a EK, potvrdenie o poistení vozidla.

Poškodený XXXXX si predmetné motorové vozidlo, spolu s kľúčom od predmetného vozidla, osvedčením o evidencii časť I, potvrdením o STK a EK a potvrdením o poistení vozidla fyzicky prevzal dňa 12. 01. 2026.

Obvinený XXXXX je ÚVTOS XXXXX hodnotený kladne. Disciplinárne odmenený bol 2x, disciplinárne potrestaný nebol. Do osvetových a vzdelávacích aktivít sa zapája pravidelne, absolvoval aj rekvalifikačný kurz, ktorý úspešne ukončil.

Konanie obvineného XXXXX na podklade zistených skutkových okolností napíňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 29. 05. 2023, právoplatný dňa 29. 05. 2023, uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (skutok zo dňa 04. 04. 2023 koniec páchania skutku dňa 26. 05. 2023), za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest začal obvinený vykonávať dňa 17. 06. 2025 a predpokladaný koniec trestu je 14. 02. 2026.

Obvinený bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 23. 01. 2025, právoplatný dňa 07. 04. 2025, uznaný vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (skutok zo dňa 16. 09. 2023 koniec páchania skutku 16. 01. 2024), za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na 9 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest by mal obvinený začať vykonávať dňa 14. 02. 2026 a predpokladaný koniec trestu je 14. 11. 2026.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Konštatujem, že z dokazovania vykonaného v priebehu vyšetrovania vyplýva jednoznačný záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania spáchal obvinený XXXXX, čomu nasvedčujú skutočnosti, ktoré pri svojom výsluchu uviedol tak poškodený XXXXX a tiež svedkovia, ktorí si následne predmetné vozidlo vzájomne predávali, čím bola vyvrátená obrana obvineného, že predmetné vozidlo od poškodeného kúpil. Z „malého“ technického preukazu tiež vyplýva, že vozidlo bolo už v čase, keď ho obvinený od poškodeného prevzal, zapísané na poškodeného XXXXX. Ako je už vyššie uvedené obvinený bol opakovane odsúdený, za čo mu boli uložené tresty vo výmere spolu 17 (sedemnást') mesiacov. Vzhľadom na tieto tresty by v konaní pred súdom prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k obidvom vyššie uvedeným odsúdeniam. Rovnako je potrebné prihliadnuť aj na takú okolnosť, ako je výška spôsobenej škody (podľa znaleckého posudku malo vozidlo hodnotu 1.666,- €) a následky, ktoré boli trestným činom spôsobené, pričom tu poukazujem na skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo bolo poškodenému XXXXX vrátené.

Výšky trestov uložených obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 29. 05. 2023, právoplatný 29. 05. 2023 a Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 23. 01. 2025, právoplatný 07. 04. 2025, sú v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona plne v súlade so zabezpečením ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a tieto tresty sú plne v súlade s ustanoveniami uvedenými v § 34 Trestného zákona aj vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedenému pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. V tomto kontexte je tu zároveň vysoký predpoklad, vzhľadom na výšky uložených trestov obvinenému, ako aj s poukazom na osobu obvineného, okolnosti prípadu by v prípade podania obžaloby súd vo svojom rozhodnutí upustil od uloženia súhrnného trestu v zmysle ustanovení § 44 Trestného zákona.

S poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno konštatovať, že tresty právoplatne uložené obvinenému za iné skutky sú dostatočné a uloženie ďalšieho trestu by bolo neopodstatnené a neúčelné.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného domáhať sa náhrady škody osobitnou žalobou na súde v rámci občianskeho súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

XXXXX
prokurátorka