



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 254/25/5505-7  
EEČ: 2-39-174-2026

Liptovský Mikuláš 24.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

2. XXXXX

3. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: plnenie poisťovne z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poisťnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 400,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-90/DI-LM-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2025 viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Opel Meriva evidenčné číslo XXXXX na parkovisku po účelovej komunikácii na ulici Kamenné pole v meste XXXXX, v smere od benzínového čerpadla Tesco, kde pri prechádzaní križovatky, na ktorej nie je upravená prednosť v jazde dopravnou značkou, porušil ustanovenie §§ 4 ods. 1 písm. c/, 20 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, pretože okolo 10.52 hod. dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke a nedal prednosť v jazde z jeho pohľadu sprava prichádzajúcemu osobnému motorovému vozidlu značky Ford Tourneo evidenčné číslo XXXXX ktoré viedla XXXXX v smere od obchodného domu Nay, v dôsledku čoho došlo k nárazu prednej časti motorového vozidla značky Ford Tourneo s pravou bočnou časťou motorového vozidla značky Opel Meriva, čím svojím konaním spôsobil XXXXX narazenie v oblasti predlaktia vľavo a podvrtnutie v oblasti krčnej chrčtice, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 10 dní.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX uznesením ORP-90/DI-LM-2025 zo dňa 03.10.2025 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku (5 rokov).

Obvinený a poškodení uzavreli dňa 16.02.2026 zmier, v rámci ktorého

obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že si náhradu škody za spôsobenú škodu na zdraví (nemajetková ujma - bolestné) uplatnila a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ev. č. XXXXX a týmto sú jej nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodený XXXXX XXXXX vyhlásil, že mu obvinený XXXXX skutkom spôsobil škodu na majetku (poškodený je vlastníkom motorového vozidla, na ktorom obvinený spôsobil dopravnú nehodu), pričom ako poškodený si neuplatňuje náhradu škody v trestnom konaní.

Poškodená spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX, vyhlásila, že si náhradu škody za spôsobenú škodu na majetku uplatnila z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ev. č. XXXXX a týmto sú jej nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Súčasťou spisového materiálu je aj vyjadrenie Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, bolo z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. XXXXX XXXXX vyplatené poistné plnenie, a to náhrada za poškodené vozidlo vo výške 15.686,32- €, za náhradné vozidlo vo výške 4.781,61-€ a náhradu vecnej škody vo výške 43,09-€. Z dôvodu, že vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté, zdravotné nároky (bolestné - náhrada nemajetkovej ujmy) poškodenej XXXXX budú vysporiadané až po právoplatnom uznaní viny ich poisteného (obvineného XXXXX).

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 400,-€, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač  
okresný prokurátor