



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 260/25/5505-12
EEČ: 2-39-228-2026

Liptovský Mikuláš 18.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 13. 10. 2024 viedol v čase o 00:40 hod. osobné motorové
vozidlo značky XXXXX s evidenčným číslom XXXXX, po ceste prvej triedy číslo
18 z ulice Garbiarska v smere na mestskú časť Palúdzka v Liptovskom Mikuláši, kde
bol na parkovisku na ulici Petrovičovo nábregie zastavený hliadkou Obvodného
oddelenia Policajného zboru XXXXX z idúceho služobného vozidla rozsvietením
zvláštneho svetelného znamenia s doplnkovým nápisom „STOP“ a následne
hliadkou PZ kontrolovaný, z dôvodu javenia známok požitia omamných a
psychotropných látok mu bol dňa 13. 10. 2024 v čase o 01:20 hod. odobratý
biologický materiál - krv, z ktorej toxikologicko-chemickou analýzou bola zistená
koncentrácia 418,9 ng/ml metamfetamínu a 50,8 ng/ml amfetamínu, v dôsledku čoho
nebol spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-331/1-VYS-LM-2025 zo dňa 14. 10. 2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, vtedy umiestnenému v Psychiatrickej liečebni Sučany, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je popísaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Pred jazdou požil pervitín asi deň pred tým, už si ale nespomínal, kedy presne. Na celý skutok a priebeh kontroly si dobre pamätá.

XXXXX (policajтка) vo svojej výpovedi uviedla, že po zastavení vodiča XXXXX podrobili dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Počas kontroly sa vodič správal neprirodzene, nervózne, rozpačito, preto sa ho opýtala, či pred jazdou požil omamné látky alebo psychotropné látky, na čo jej odpovedal, že pred štyrmi dňami bol na párty, kde užil biely prášok.

V prípravnom konaní bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Súdne lekárstvo, číslo 242/2025, z ktorého záverov vyplýva že v krvi obvineného bola toxikologicko-chemickou analýzou zistená koncentrácia 418,9 ng/ml metamfetamínu a 50,8 ng/ml amfetamínu, v dôsledku čoho nebol spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo.

XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), vypracovala v trestnom konaní znalecký posudok č. 194/2025 k otázke duševného stavu obvineného, jeho ovládacím a rozpoznávacím schopnostiam v čase skutku. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku z dôvodu postihnutia nediferencovanou formou schizofrénie, mal rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti vymiznuté, pričom aj keby v čase skutku nebol pod vplyvom návykovej látky, vyhodnotila by znalkyňa jeho rozpoznávacie schopnosti ako vymiznuté a rovnako aj ovládacie schopnosti ako vymiznuté. Obvinený pred zadržaním nechodil na psychiatrické kontroly, nebol mu aplikovaný odporúčaný depotný neuroleptický preparát a ani ostatné lieky neužíval podľa pokynov lekára. Obvinený trpí nediferencovanou formou schizofrénie, okrem toho bol u neho diagnostikovaný syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, v minulosti boli prítomné škodlivé užívanie marihuany a patologické hráčstvo. V čase vyšetrenia rok abstínuje.

Okresná prokuratúra XXXXX podala v inej trestnej veci obvineného pod sp. zn. 2 Pv 104/25/5505-29 návrh na uloženie ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktorú obvinený už vykonal a ústavná forma mu bola uznesením Okresného súdu Martin zmenená na ambulantnú. V tejto súvislosti je na Okresnom súde XXXXX, pracovisko Ružomberok, pod sp. zn. 7Nt/23/2025 proti obv. XXXXX vedené konanie o pokračovaní v ochrannom liečení ambulantnou formou po absolvovaní ústavného liečenia, kde bola vo februári 2026 vydaná výzva na nástup ambulantnej psychiatrickej a protialkoholicko-chemickej liečby. V súčasnosti teda obvinený vykonáva ochrannú psychiatrickú, protialkoholickú liečbu ambulantnou formou, nariadenú v inej trestnej veci Okresným súdom XXXXX v konaní pod sp. zn.: 7Nt/23/2025.

Po vyhodnotení dôkaznej situácie, tak ako ju ustálil vyšetrovateľ, som dospel k záveru, že XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia a toto jeho konanie naplňa pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu a závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného som zistil, že sú tu dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol ovládať svoje konanie, je u neho vylúčená trestná zodpovednosť a v takom prípade je nutné jeho trestné stíhanie zastaviť. Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor