



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 452/25/5506-7  
EEČ: 2-40-134-2026

Martin 03.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenými XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX/2, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXXrčenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, nedal prednosť v jazde motocyklistovi XXXXX, nar. XXXXX jazdiacemu po ceste XXXXX na čo poškodený XXXXX na vzniknutú situáciu reagoval prudkým brzdením a snažil sa zrážke s vozidlom zn. XXXXX vyhnúť, čo sa mu aj podarilo, no pri intenzívnom brzdení sa motocykel XXXXX dostal do šmyku a stal sa neovládateľným, následkom čoho došlo k pádu motocykla a aj jeho vodiča XXXXX na vozovku, pričom poškodený utrpel poranenia - tržnú ranu hlavy v ľavej čelovej oblasti, tržnú ranu ľavého kolena, zlomeninu 7. a 8. rebra vľavo, povrchové odreniny hrudníka, horných a dolných končatín, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 3 týždne, počas ktorej bol obmedzený v obvyklom spôsobe života, najmä obmedzením pohyblivosti, bolestivosťou hrudníka pri dýchaní, kašli, zmene polohy tela, dodržiavaním kľudového režimu,

obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a) § 20 odsek 1, § 4 ods. 1 písm. c), § 137 odsek 1, 2 písmena c) j) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX sp.zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodených XXXXX a XXXXX. Odborným vyjadrením znalca z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zranenia poranenia - tržnú ranu hlavy v ľavej čelovej oblasti, tržnú ranu ľavého kolena, zlomeninu 7. a 8. rebra vľavo, povrchové odreniny hrudníka, horných a dolných končatín, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 3 týždne, počas ktorej bol obmedzený v obvyklom spôsobe života, najmä obmedzením pohyblivosti, bolestivosťou hrudníka pri dýchaní, kašli, zmene polohy tela, dodržiavaním kludového režimu. Taktiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmieri, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX uviedla, že náhrada škody za zničený motocykel XXXXXej v zmysle platných právnych predpisov bola nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX poisťovňa, a. s. Tiež vyhlásila, že dodržaním zmiernu sú jej nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX uviedol, že od obvineného žiada do XXXXX Tiež vyhlásil, že dodržaním zmieru sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierni podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, za svoje konanie sa poškodenému ospravedlnil.

Obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný ani postihnutý pre priestupok.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka