



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 94/25/5506-15
EEČ: 2-40-154-2026

Martin 16.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od XXXXX t.j. ku dňu vznesenia obvinenia pod XXXXX, neoprávnene užívali 1- izbový byt č. 13, nachádzajúci sa v XXXXX ulica XXXXX č. 1, v dome XXXXX, zapísaný na LV XXXXX v katastrálnom území XXXXX, a to aj napriek tomu, že im skončila platnosť zmluvy o nájme, ktorú s nimi ako nájomcami uzatvorila dňa XXXXX organizácia XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX v zastúpení Mesto XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX IČO: XXXXX ako prenajímateľ, na dobu určitú od XXXXX, kde na základe uvedenej zmluvy podľa článku II. bodu 2. nájomný vzťah zaniká uplynutím dobu nájmu, táto zmluva obvineným predĺžená nebola, napriek tomu užívali byt bez právneho titulu, proti vôli prenajímateľa, neplatil riadne nájomné prenajímateľovi organizácii organizácia

XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX v zastúpení Mesto
XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ktorému dlhujú na nájomnom cca
8.818,- EUR,

Okresnému úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru
podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od XXXXX t.j. ku dňu vznosenia obvinenia pod XXXXX neoprávnene užívali
1- izbový byt č. 13, nachádzajúci sa v XXXXX ulica XXXXX č. 1, v dome
súp. XXXXX, zapísaný na XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, a to aj napriek
tomu, že im skončila platnosť zmluvy o nájme, ktorú s nimi ako nájomcami uzatvorila
dňa XXXXX organizácia XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX
v zastúpení Mesto XXXXX, so sídlom XXXXX, S. XXXXX ako prenajímateľ, na dobu
určitú od XXXXX, kde na základe uvedenej zmluvy podľa článku II. bodu 2. nájomný
vzťah zaniká uplynutím dobu nájmu, táto zmluva obvineným predĺžená nebola,
napriek tomu byt odmietli opustiť a užíval ho bez právneho titulu, proti vôli
prenajímateľa, neplatil riadne nájomné prenajímateľovi organizácii organizácia
XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX v zastúpení Mesto
XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ktorému dlhujú na nájomnom cca
8.818,- EUR,

Okresnému úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX - XXXXX uznesením pod XXXXX zo
dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa §
206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie pre prečin neoprávneného zásahu do práva k
domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1

ods. 3 písm. a/ Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, na skutkovom základe, že obaja obvinení v dobe od XXXXX, t.j. ku dňu vznesenia obvinenia pod XXXXX neoprávnene užívali 1- izbový byt č. 13, nachádzajúci sa v XXXXX ulica XXXXX č. 1, v dome súp. č. XXXXX zapísaný na XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, a to aj napriek tomu, že im skončila platnosť zmluvy o nájme, ktorú s nimi ako nájomcami uzatvorila dňa XXXXX organizácia XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX v zastúpení Mesto XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXXČO: XXXXX ako prenajímateľ, na dobu určitú od XXXXX kde na základe uvedenej zmluvy podľa článku II. bodu 2. nájomný vzťah zaniká uplynutím dobu nájmu, táto zmluva obvineným predĺžená nebola, napriek tomu užívali byt bez právneho titulu, proti vôli prenajímateľa, neplatil riadne nájomné prenajímateľovi organizácii organizácia XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX v zastúpení Mesto XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ktorému dlhujú na nájomnom cca 8.818,- EUR.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverená príslušníčka v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s konečným návrhom.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci je dôvodný postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Spáchanie predmetného skutku obvinenými je preukázané výpoveďami samotných obvinených XXXXX a XXXXX, výpoveďou poškodeného XXXXX, XXXXX, zmluvou o nájme bytu, výzvami na okamžité odovzdanie bytu a úhrady škody a viacerými relevantnými listinnými dôkazmi. Do spisu bola zabezpečená zároveň dohoda o splatení dlhu s uznaním dlhu, uzavretá medzi poškodeným a obvinenými.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX ako aj obvinená XXXXX v podstate zhodne uviedli vo svojich výpovediach, že predmetný byt neopustili, lebo nemali kam ísť, majú 6 detí a chceli sa s prenajímateľom dohodnúť na splátkach. V súčasnosti už postupne splácajú dlh, spoločnosť s nimi predĺžila aj nájomnú zmluvu, svoje konanie ľutujú.

Poškodený XXXXX, XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že je štatutárom organizácie XXXXXo sídlom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá na základe zmluvy o poskytovaní všeobecne prospešných služieb spojených s nájmom bytov a nebytových priestorov uzatvorenej dňa XXXXX s Mestom XXXXX, má v správe byt na adrese XXXXX, a to konkrétne byt č. 13, Zmluva s nájomcom sa vždy uzatvára na dobu určitú, ak sú splnené podmienky, tak sa zmluva môže podpísať nová. Zmluvu mali uzatvorenú obvinení na dobu určitú od XXXXX, v predmetnom byte sa od XXXXX zdržiavali neoprávnene, preto im boli zaslané výzvy na opustenie bytu, ktoré boli doručené dňa XXXXX obe výzvy

prevzala obvinená XXXXX. Dňa XXXXX podpísal prenajímateľ s obvinenými dohodu o splatení dlhu s uznaním dlhu. Poškodený zároveň uviedol, že na základe toho, že obaja obvinení podpísali uvedenú dohodu a dlh aj skutočne začali splácať, bola s nimi uzatvorená nová nájomná zmluva na dobu určitú.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a za trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky znaky trestného činu, t. j. formálne znaky ako aj materiálny znak. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Rozhodujúcim kritériom pre definovanie jednotlivých kategórií trestných činov je síce ich typová závažnosť, ale tá je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstatí a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za jednotlivé trestné činy podľa osobitnej časti tohto zákona. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
 - b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),
 - c) miera zavinenia a pohnútku páchatel'a.
- Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák., ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 ods. 3 písm a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnené bráni. a čin spácha závažnejším spôsobom konania, v konkrétnom prípade po dlhší čas.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V predmetnej veci, po komplexnom posúdení všetkých produkovaných dôkazov, som dospela k názoru, že hoci konanie obvinených, za ktoré sú obaja trestne stíhaní, je protiprávne, toto je možné postihnúť aj miernejšími prostriedkami než prostriedkami trestného práva. V súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vo veci zabezpečené dôkazy vo vzájomných súvislostiach a konštatujem, že konaním obvinených XXXXX a XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov daného prečinu a to pre absenciu materiálneho znaku - prihliadajúc na konkrétne okolnosti prípadu, s poukazom na fakt, že ide o viacpočetnú rodinu s maloletými deťmi, obvinení medzičasom začali splácať dlh, poškodená spoločnosť s nimi uzavrela opätovne nájomnú zmluvu, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že výzvu na opustenie nehnuteľnosti, adresovanej obvineným zo strany poškodeného, prevzal len jeden z obvinených, pričom z doručeníek nie je zrejmé, ktorý konkrétne, v dôsledku čoho nie možné preukázateľne vyvodzovať uzrokovanie oboch obvinených s povinnosťou byť vypratáť /napriek tomu, že nájomnú zmluvu uzavretú na dobu určitú s platnosťou do XXXXX podpísali obaja obvinení/ a v neposlednom rade aj s poukazom na skutočnosť, že u obvinených ide prvýkrát o protiprávne konanie tohto charakteru, berúc do úvahy aj ich kritický postoj k svojmu konaniu.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. S prihliadnutím na sprievodné okolnosti prípadu zohľadnené v kontexte materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. záverujem, že u obvinených XXXXX a XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, avšak ich konanie môže byť posúdené ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi podľa § 26 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka