



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 258/25/5506-13
EEČ: 2-40-226-2026

Martin 19.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, ktorá je študentkou denného štúdia Ekonomickej fakulty XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcej v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. XXXXX zo dňa 09. 05. 2022, právoplatným a vykonateľným dňa 06.06.2022, ktorým súd chválil rodičovskú dohodu okrem iného aj v tom znení, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej XXXXX nar. XXXXX zvýšeným výživným vo výške 200,- € mesačne od 01.05.2022 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom povinný si túto vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas v mesiaci jún 2023, kde mu vznikol dlh na výživnom vo výške 100,-€ a následne v období od januára 2024 do decembra 2024, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 800,- €, a v období od januára 2025 do jún 2025, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.200,- €,

túto povinnosť si neplní napriek tomu, že v období od 12.06.2017 do 02.11.2023 bol zamestnaný XXXXX pričom pracovný pomer bol ukončený z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny, v období od 13.10.2023 do 31.01.2024 mu boli

Sociálnou poisťovňou vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 2.321,30 €, v období od 13.03.2024 do 12.09.2024 mu boli Sociálnou poisťovňou vyplatené dávky v nezamestnanosti spolu vo výške 3.660,40 €, od 13.03.2024 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Martin, od 01.03.2025 je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie, nie je poberateľom žiadnych iných štátnych sociálnych dávok ani dávok v hmotnej núdzi a ani o ich vyplácanie nepožiadaval, o zníženie výživného nepožiadaval,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 11.06.2025, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že vyšetrovateľ PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu XXXXX, svedkyňu XXXXX, do spisu ďalej zabezpečil výpis z registra priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, správy zo Sociálnej poisťovne, a.s. pobočka Martin, rodný list, správu od zamestnávateľa XXXXX, správu od exekútora, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu zo dňa 09.05.2022, XXXXX, doklady o úhrade a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.09.2025 v podstate uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom, ale keďže prišiel o zamestnanie, teda aj o príjem, tak nedokázal hrať výživné včas a v plnej výške. Po prepustení z posledného zamestnania v XXXXX XXXXX, bol práceneschopný od októbra 2023 do februára roku 2024, nemocenské dávky mu boli vyplácané od októbra roku 2023 do januára roku 2024. Aj v tomto období sa snažil platiť výživné riadne a v čas. Po skončení práceneschopnosti sa prihlásil ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Od 13.03.2024 pol roka poberal dávku v nezamestnanosti, teda do septembra 2024, aj počas tohto obdobia platil výživné. Od októbra 2024 už nepoberal žiadne dávky, preto ani nemal z čoho platiť výživné. Toto povedal aj bývalej manželke, že momentálne je bez príjmu a hneď ako to bude možné, tak výživné, aj dlžné, podľa možnosti doplatí. Býva so svojou matkou v byte na XXXXX, stará sa o matku, ktorá má 85 rokov, stráca pamäť, padá a je už čiastočne imobilná. Od januára 2025 si začal vybavovať opatrovateľský príspevok, ktorý mu bol dňa 23.06.2025 priznaný vo výške 615,- € od 01.03.2025. Dňa 25.07.2025 mu bol vyplatený opatrovateľský príspevok späť, celkovo vo výške 2.462,- €. Dňa 04.08.2025 si prevzal na pošte exekučný príkaz, v ktorom prikazuje odpísať pohľadávku vo výške 2.700,- € a opakovanú mesačnú dávku vo výške 200,- € mesačne od 01.08.2025 a pripísať na účet súdneho exekútora. Dňa 29.07.2025 mu bola z účtu odpísaná suma 1.996,91 € na účet exekútora. Keď sa bol informovať v banke, tak mu pracovníčka uviedla, že

na účte má zostatok 803,51 €, teda mám za to, že to je suma dlžného výživného. V auguste 2025 vložil na účet jeho bývalej manželky sumu 200,- €. Dnes dňa 09.09.2025 telefonoval so svojou bývalou manželkou, ktorá mu povedala, že jej je dlžný 900,- €, v auguste jej vložil na účet sumu 200,- € a od exekútora jej mala byť zaslaná približne polovičná dlžná suma. Nevie si to vysvetliť, nakoľko jemu z účtu odišla celá suma, dokonca mu stiahli z účtu až do mínusu a bývalej manželke neprišla celá dlžná čiastka. Chcel by ešte uviesť, že sa snažil platiť výživné riadne a včas, ale nakoľko ostal bez zamestnania a príjmu, tak to nebolo možné. Je si vedomý, že spravil chybu, ale bude robiť všetko pre to, aby sa to viackrát neopakovalo.

Na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že mal vedomosť o možnosti zníženie výživného, ale je to jeho dcéra, nechcel ju oberať o peniaze, aj keby mu to výživné znížili, aj tak by sa jej snažil doplatiť v plnej výške v hotovosti do jej rúk. Výživné v nižšej výške neuhrádzal preto, že mu to bolo trápne a smiešne. Ja taká povaha, že mu bolo blbé posielat' 20,-€. Nemal žiadny príjem, tak mu bolo trápne zobrať peniaze od mojej mamy z jej dôchodku a poslať ich bývalej žene. Iným spôsobom sa na výžive svojej dcéry nepodieľal. Keď bola malá, tak jej kúpil mobil, kolobežku a podobne, ale teraz už nie. Alkoholické nápoje požíva príležitostne, cez víkend, keď ide s kamarátmi na futbal, tak si dá. Za alkohol minie za mesiac zhruba 30,- až 50,- €. Do krčmy nechodí. Jednu krabičku cigariet vyfajčí za dva dni, za mesiac to je asi 15 krabičiek, čiže za mesiac to vyjde do 90,- €. Za byt platí na polovicu s mamou, teda 140,- €, kupuje stravu a drogériu, čo treba do domácnosti. Momentálne dostáva opatrovateľský vo výške okolo 650,- €, zaplatí za byt, 200,- € pošle bývalej žene a zbytok minie na chod domácnosti a stravu. Z týchto peňazí mu v podstate nič neostane. Od kedy dcéra zmaturovala, tak sa spolu v podstate nestretávajú, telefonujú si navzájom, keď má niekto narodeniny a meniny. Dcére zavolá aj inokedy, ale tie rozhovory sú také chladné.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2025 v podstate uviedla, že s XXXXX boli v manželstvom zväzku od apríla roku 1997 do decembra roku 2014. Z manželstva majú dve deti, syna XXXXX a dcéru XXXXX. Po rozvode si jej bývalý manžel plnil výživovaciú povinnosť na dve maloleté deti riadne. V roku 2016 alebo 2017, už si presne nepamätá jej bývalý manžel prišiel o prácu, prestal platiť výživné na obidve deti, vtedy išli za právničkou spolu so synom XXXXX ktorá im povedala, že Jakub, ktorý bol v tom čase už plnoletý, musí podať žiadosť o exekúciu, ak chce od otca dostať dlžné výživné, čo on vtedy odmietol. Za dcéru XXXXX podala žiadosť o exekúciu ona. Dlžnú čiastku, ktorú žiadala vrátiť prostredníctvom exekúcie je k dnešnému dňu už uhradená. Keď sa jej bývalý manžel v roku 2017 zamestnal v XXXXX, tak od tej doby, kým bol zamestnaný platil výživné riadne a včas. Jej bývalý manžel platil výživné aj po tom, čo prišiel o zamestnanie v XXXXX XXXXX, tak aj potom platil výživné, síce niekedy to bolo nepravidelne, ale kým poberal nemocenskú dávku a následne dávku v nezamestnanosti, tak vždy všetko uhradil. Teda posledné výživné jej uhradil v septembri roku 2024. Následne, keďže nemal žiadny príjem, tak prestal platiť aj výživné na dcéru XXXXX Dlžná suma za rok 2024 bola spolu 900,- €, na to jej dcéra XXXXX išla v decembri roku 2024 požiadať o náhradné výživné na ÚPSVaR, ktoré jej bolo priznané a vyplácané od januára 2025 do júla 2025, spolu 1.400,-€ na jej osobný účet. Dňa 31.07.2025 jej od exekútora XXXXX bola pripísaná suma 200,- € na jej účet, dňa 06.08.2025 jej bola pripísaná ďalšia platba v sume 396,91 €. Dňa 27.08.2025 jej XXXXX na jej účet vložil sumu 200,- € a dňa 23.09.2025 jej vložil na účet ďalších 200,- €. Žiadala od exekútora, aby od jej

bývalého manžela vymohol dlžnú sumu vo výške 900,- €, ktorú jej bol dlžný ku dňu 25.12.2024. Teda od exekútora k dnešnému dňu dostala spolu 596,91 €. Dcéra dostávala náhradné výživné od ÚPSVAR za obdobie januára 2025 do júla 2025 a v auguste a v septembri 2025 jej jej bývalý manžel uhradil po 200,- €. Z toho jej vychádza, že od exekútora by jej malo prísť ešte zhruba 303,- €. Teda okrem tých 303,- € jej k dnešnému dňu bývalý manžel nie je nič dlžný.

Na otázky povereného príslušníka PZ uviedla, že jej bývalý manžel sa s jej dcérou občas stretli, ale že by je niečo kupoval, resp. niečo zafinancoval sa nedá povedať. XXXXX odôvodňoval obdobia nezaplatenia výživného väčšinou tým, že nemá robotu, a že to nemá z čoho zaplatiť. XXXXX prišiel o prácu v XXXXX XXXXX čo vie, z dôvodu, že neprišiel do práce bez nahlásenia absencie. Dôvodom, že neprišiel do práce bolo, že mal nejaké stavy, alebo ako to nazvať, spôsobené alkoholom. Kým mal XXXXX zamestnanie, platil povinné výživné riadne a včas. Ak náhodou sa omeškal, tak vždy sa snažil to doplatiť.

K veci bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 26.02.2026 v podstate uviedla, že jej otec jej bol dlžný na výživnom za rok 2024 sumu 900,- €. Od januára roku 2025 do júla roku 2025 jej bolo vyplácané Úradom práce sociálnych vecí a rodiny náhradné výživné vo výške 200,- € mesačne, čiže spolu jej bola vyplatená suma 1.400,- €. Od mesiaca august roku 2025 jej jej otec začal znovu platiť výživné vo výške 200,- €, pričom do dňa výsluchu od augusta jej platil každý mesiac, ani jednu platbu nevynechal. Uviedla, že dňa 31.07.2025 bola na účet jej matky XXXXX pripísaná suma od XXXXX vo výške 200,- € a dňa 06.08.2025 ďalšia platba vo výške 396,91 €, čo boli platby za dlžné výživné od jej otca, ktoré je vymáhané exekúciou. Takisto od otca bola exekúciou vymožená suma 1.400,-€, ktorá bola vyplatená Úradu práce sociálnych vecí a rodiny za náhradné výživné, ktoré jej bolo vyplácané v mesiacoch január až júl roku 2025. Uviedla, že dňa 20.02.2026 jej otec doplatil v hotovosti zvyšné dlžné výživné vo výške 305,- €, takže ku dňu 26.02.2026 k jej rukám nedlhuje žiadnu čiastku. Zároveň dodala, že počas neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany jej otca netrpela núdzou ani nebola vystavená núdzi samotnej.

Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 09.05.2022, XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa 06.06.2022, schválil rodičovskú dohodu okrem iného aj v tom znení, že otec (obvinený XXXXX) sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX zvýšeným výživným vo výške 200,- € mesačne od 01.05.2022 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky (XXXXX) Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Martin, XXXXX zo dňa 12.12.2014, vo výroku upravujúcom vyživovaciu povinnosť otca.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Martin vyplýva, že XXXXX bol priznaný opatrovateľský príspevok od mesiaca marec 2025 do mesiaca jún 2025 vo výške 615,50 €, od mesiaca júl 2025 vo výške 663,50,- €.

Z odpovede exekútora XXXXX vyplýva, že vymožená suma vo výške 1.400,- € bola poukázaná na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin a vymožená suma 596,91 € bola poukázaná na účet XXXXX (matka poškodenej).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že u XXXXX, nar. XXXXX nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka