



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 68/25/5507-13
EEČ: 2-41-20-2026

Námestovo 29.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. apríla 2015 do 16.25 hod., na ceste č. 11/520 medzi obcou Hladovka a Vitanová, okres Tvrdošín, v smere z Poľskej republiky, v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v o vtedy platnom znení, prechovával a prepravoval v batožinovom priestore a na zadných sedadlách motorového vozidla VW Passat kombi ev. č. XXXXX, 10 papierových vriec s obsahom celkovo 200 kg tabaku bez kontrolnej známky a dokladov o pôvode alebo spôsobe nadobudnutia, čím spôsobil Slovenskej republike škodu na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 14.222,- €

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Zadržaním podozrivého XXXXX vyšetrovatel' Oriminálneho úradu Finančnej správy dňa 03. 04. 2015 začal podľa § 199 ods. 4 Trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 30. 06. 2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol menovanému obvinenie pre trestný čin uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, vtedy ešte s právnou kvalifikáciou podľa § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorá bola zmenená (zmiernená) v dôsledku novely Trestného zákona na prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia sa nepodarilo obvinenému nikdy doručiť, ani zistiť skutočné miesto jeho pobytu a vypočúť ho. Trestné stíhanie bolo od 28. 08. 2015 prerušené. Okolnosti prípadu neumožňovali viesť trestné stíhanie proti ušlému, obvinený o svojom trestnom stíhaní nevedel a minimálne určitý čas pobýval v krajine, ktorej je občanom. Dôvody skutočnosti, že boli výsledky policajnej spolupráce na pátraní po obvinenom neúspešné, hoci sa medzičasom nachádzal v Poľskej republike vo výkone trestu, nám nie sú známe, no nič na nich ani nezmeníme.

Pri preskúmaní veci z dôvodu uplynutia 10 rokov od začatia trestného stíhania bol na obvineného zabezpečený výpis zo systému ECRIS, pričom bolo zistené, že obv. XXXXXXXXXX bol po vznesení obvinenia odsúdený, a to

- Sad rejonowy w Wieliczce, rozsudok sp. zn. IIK591/16 zo dňa 27. 05. 2017, za dva samostatné prečiny podľa art. 65 § 1 KKS (Kodeks karny skarbowy), ktoré svojimi znakmi zodpovedajú prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona, no ako lex specialis vo vzťahu k tovaru, pochádzajúcemu z daňových deliktov, pričom tieto skutky boli spáchané 27. 10. 2015 a 17. 02. 2016 a možno za ne uložiť trest odňatia slobody podľa art. 27 § 1 KKS v rozpätí od 5 dní do 5 rokov. Súd uložil obvinenému peňažný trest vo výmere 50 denných pokút, každá po 600 PLN, čiže spolu 30.000 PLN. V dôsledku neuhradenia bol XXXXX tento trest premenený na 21 dní trestu odňatia slobody, ktoré si vykonal 02. 04. 2019,

- Sad rejonowy Krakow Środmiescie, rozsudok sp. zn. IIK380/13/S zo dňa 23. 05. 2018, za 5 trestných činov podvodu podľa art. 286 § 1 KKS (Kodeks karny), ktoré svojimi znakmi zodpovedajú trestnému činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom tieto skutky boli spáchané ešte v rokoch 2001-2003. Súd uložil obvinenému spoločný trest odňatia slobody na 5 rokov.

Zistil som, že s výnimkou výsluchu obvineného (bol vypočutý iba ako zadržaný podozrivý), je trestné stíhanie vykonané po vecnej stránke v rozsahu, ktorý plne objasňuje všetky okolnosti prípadu, potvrdzuje správnosť použitej právnej kvalifikácie a vyvracia pôvodnú obranu podozrivého.

Na druhej strane, zmenou právnej kvalifikácie sa skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, dostal do trestnej sadzby bez určenia dolnej hranice až do dvoch rokov trestu odňatia slobody.

Od dokonania skutku a začatia trestného stíhania medzičasom uplynulo takmer 11 rokov, pričom aj po prípadnom vypátraní a vypočutí obvineného by nevyhnutne uplynula ďalšia doba, kým by bolo vo veci právoplatne rozhodnuté.

Za týchto okolností sa zásadne oslabil záujem spoločnosti na potrestaní obvineného, čiže ani v prípade budúceho odsudzujúceho rozsudku nemožno rozumne očakávať uloženie akéhokoľvek citeľnejšieho trestu.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som teda zistil, že podľa zabezpečených dôkazných prostriedkov, sa stíhaný skutok stal, má znaky trestného činu a stále existuje dôvodné podozrenie, že ho spáchal XXXXX XXXXX.

Zároveň som dospel k záveru, že s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, skutkové, právne a najmä plynutie času, možno považovať potrestanie XXXXX vyššie uvedenými rozsudkami za dostatočné aj za skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto trestnej veci, najmä keď išlo o skutky totožnej povahy, hoci aj v poľskom právnom poriadku inak právne poňaté.

Podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, kto s kontrolnými známkami, kontrolnými páskami alebo inými kontrolnými technickými opatreniami na označenie tovaru na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom nakladá v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech alebo kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom dovezie, vyvezie, prepraví, dá prepraviť, uvádza do obehu alebo prechováva tovar bez kontrolných známok, kontrolných pásk alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vladimír Martinovič
prokurátor