



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 351/25/5508-11
EEČ: 2-42-167-2026

Ružomberok 27.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť

Obsahom zmiernu je:

- výška nahradenej škody poškodenému XXXXX vo výške 5.000,- eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 110,24 eur a
- peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 200,- eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-255/RK-RK-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.06.2025 v čase okolo 23:30 hod. na futbalovom ihrisku v obci XXXXX v okrese XXXXX počas verejného podujatia s názvom „Pálenie Jána“, na ktorom sa v tom čase nachádzalo okolo 50 ľudí, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX tak, že k poškodenému XXXXX pristúpil z bočnej strany, pričom ten ho nevidel a so slovami „Čo, čo je tu?“ ho jedenkrát udrel zovretou päťou pravej ruky do oblasti ľavého spánku, v dôsledku čoho poškodený XXXXX spadol na zem a približne na 15 minút stratil vedomie, čím mu spôsobil zranenia spočívajúce v masívnej okolo očnicovej krvnej podliatine vľavo, v opuchu celej ľavej strany tváre s fenoménmi praskania, v trieštivej zlomenine vonkajšej steny očnice vľavo s dislokáciou úlomkov, v zlomenine jarmového oblúka vľavo s dislokáciou o šírku kosti, v zlomenine korunovitého výbežku sánky vľavo bez dislokácie, v trieštivej zlomenine vonkajšej steny čeľuste vľavo s vpáčením úlomkov do dutiny a zakrvácanie do dutiny, v zlomenine v oblasti bázy nosovej kosti vpravo bez dislokácie, v spôsobení emphyzému - vzduchových bubliniek v mäkkých tkanivách v oblasti žuvacieho svalstva vľavo zasahujúce do hlbokých častí krku obojstranne, výraznejšie vľavo a v oblasti pod ľavou sánkou a v poúrazových bolestiach hlavy, pričom tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 4 týždňov a spôsobil škodu XXXXX IČO: XXXXX za náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 110,24 eur,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vo veci ČVS:ORP-255/RK-RK-2025 uznesením zo dňa 19.07.2025 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a uznesením zo dňa 16.11.2025 vzniesol podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Následne obvineného upozornil na zmenu právnej kvalifikácie dňa 24.11.2025 tak, že v ďalšom konaní bude jeho konanie posudzované ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Skutok tak, ako je opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia, bol v rámci skráteného vyšetrovania preukázaný okrem výpovedí obvineného a poškodeného XXXXX, aj svedeckými výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX a znaleckým posudkom č. 50/2025 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia XXXXX a podporne aj SMS komunikáciou medzi obvineným a poškodeným.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX sa ku skutku priznal, avšak uviedol, že chcel takýmto spôsobom vyriešiť hádku a sácanie poškodeného a iných osôb na ihrisku. Po skutku komunikoval s poškodeným, ktorý mu navrhol výšku odškodnenia a takýmto spôsobom sa mu aj ospravedlnil. Skutok oľutoval a prejavil ochotu nahradiť poškodenému škodu. Súhlasil s ukončením veci niektorým z odklonov v trestnom konaní.,

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, došlo na ihrisku k roztržke medzi ním a inými mužmi a následne už len cítil silnú ranu do ľavého spánku a spadol na zem. Nevidel, kto ho udrel, ale XXXXX mu neskôr povedal, že ho udrel obvinený. Nevedel uviesť, prečo ku skutku došlo. Následne pociťoval bolesť hlavy a úst a vyhľadal lekárske ošetrenie. Potvrdil komunikáciu s poškodeným. Uplatnil si nárok na náhradu škody a zároveň vyjadril súhlas s niektorým z odklonov v trestnom konaní.

Priebeh skutku potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý videl, ako obvinený napadol poškodeného spoza neho a udrel ho jedenkrát zovretou päťou pravej ruky do ľavej časti hlavy, na čo poškodený spadol a bol mimo asi 15 minút. Úderu prechádzal konflikt poškodeného s inými osobami.

XXXXX sa pripojila k trestnému konaniu a navrhla uhradiť poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 110,24 eur.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku popísal zranenia, ktoré utrpel poškodený XXXXX tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Zároveň určil u poškodenému dĺžku obmedzenia v obvyklom spôsobe života v rozsahu 4 týždňov, nakoľko nebol viackrát ošetrený a táto dĺžka by mohla byť aj nutná PN, ak poškodený nevykonáva ťažkú manuálnu prácu. Súčasne určil bodové ohodnotenie bolestného na 285 bodov.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na podanie obžaloby.

Keďže už v priebehu prípravného konania obvinený aj poškodený XXXXX prejavili vôľu ukončiť vec zmiernou, na základe môjho pokynu probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Liptovský Mikuláš uskutočnila trestnú mediáciu pod sp. zn. 4M/3/2026. Z obsahu záverečnej správy z mediácie vyplýva, že sa realizovala

priamou formou za účasti obvineného Tobiasa Tulinského a poškodeného XXXXX. Zástupkyňa poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. sa mediácie nezúčastnila, avšak bola kontaktovaná písomnou formou. Po príslušných poučeníach o tom, čo je mediácia, ako prebieha a akým spôsobom môže byť ukončená, obvinený XXXXX a poškodení dali písomný súhlas na jej realizáciu a výsledkom mediácie bolo spísanie dohody v intenciách § 220 Trestného poriadku medzi obvineným a oboma poškodenými s tým, že poškodený XXXXX od obvineného žiadal zaplatenie náhrady škody za bolestné vo výške 5.000,- eur. XXXXX, a.s. požadovali náhradu škody titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške 110,24 eur.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov bola ustálená na sumu 200,- eur. Doklad o zložení určenej sumy na účet prokuratúry vo výške 200,- eur, ako aj doklad o úhrade náhrady škody poškodenému XXXXX vo výške 5.000,- eur a poškodenej XXXXX, a.s. vo výške 110,24 eur preukázal a doklady zaslal prostredníctvom e-mailu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom.
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernosť podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Na základe vykonaných dôkazov je možné vysloviť odôvodnený záver, že obvinený XXXXX svojím konaním zo dňa 28.06.2025 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov GP vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol trestne stíhaný, ani sa voči nej aktuálne iné trestné stíhanie nevedie, rovnako z odpisu z registra trestov vyplýva, že nebol doposiaľ súdom odsúdený. Obvinený má dva záznamy v evidencii priestupkov MV SR na úseku cestnej premávky s tým, že pracuje ako elektrikár ako SZČO s pravidelným mesačným príjmom.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, ako aj na to, že obvinený uhradil poškodenému náhradu škody za bolestné v ním určenej sume 5.000,- eur, ako aj náhradu škody zdravotnej poisťovni, považujem sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 200,- eur za postačujúcu.

Keďže došlo k splneniu všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, týmto uznesením som rozhodla o schválení zmiernosti a zároveň som trestné stíhanie obvineného Tobiasa Tulinského zastavila.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmiernosť, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Na základe cit. právnej úpravy bude po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania finančná čiastka vo výške 200,- eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka