



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 300/25/5508-15
EEČ: 2-42-182-2026

Ružomberok 03.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 01.03.2025 do 14.03.2025 z priestorov izby nachádzajúcej sa v byte na adrese XXXXX v Ružomberku, odcudzil z poličky nad posteľou zlatý prsteň v tvare obrúčky s osadeným čiernym štvorcovým kameňom v hodnote 850 eur, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 850 eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS:ORP-232/1-VYS-RK-2025 zo dňa 23.09.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 14.03.2025 v presne nezistenom čase okolo 22.00 hod. vošiel s predchádzajúcim súhlasom oprávnenej osoby do bytu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX, XXXXX, kde z presne nezistenej izby vedľa kuchyne, ktorá bola v tom čase otvorená, odcudzil z poličky tam umiestnený zlatý pečatný prsteň s osadeným čiernym štvorcovým kameňom v hodnote 850 eur, čím týmto konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 850 eur.

Uznesením vydaným dňa 23.09.2025 postupom podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil vyšetrovateľ predmetnú trestnú vec s trestnou vecou obv. XXXXX vedenou na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod ČVS: ORP-107/1-VYS-RK-2025. Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, keď jednotlivé čiastkové útoky, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie v dňoch 25.06.2025 a 23.09.2025, posúdil ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Dňa 04.02.2026 vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru Ružomberok s návrhom na konečné opatrenie. Jeho preskúmaním som zistila nasledovný skutkový stav:

Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia tvorili pri označenom skutku zápisnice o trestnom oznámení spísané s XXXXX a XXXXX a tiež zápisnice spísané postupom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku s XXXXX a XXXXX, ktorý sa k odcudzeniu prsteňa v byte poškodeného priznal.

XXXXX v procesnom postavení obvineného odoprel ku skutku vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že býva spoločne so synom XXXXX v byte na adrese XXXXX v XXXXX. V mesiaci marec 2025 odišiel do zahraničia na návštevu svojej rodiny, pričom syn zostal doma sám. Keď sa po 2 týždňoch vrátil domov zistil, že mu chýba prsteň z 14-karátového zlata v tvare obrúčky v strede so vsadeným kameňom z ónyxu. Prsteň mal odložený v jeho izbe na poličke nad posteľou. Taktiež zistil, že mu boli odcudzené strieborné mince z obdobia Slovenského štátu, konkrétne 8 kusov mincí s nominálnou hodnotou 50 KS, 2 kusy mincí s nominálnou hodnotou 10 KS a 2 kusy mincí s nominálnou hodnotou 20 KS. Tieto mal uložené v červenej krabicičke v nočnom stolíku. Syn mu ku krádeži uvedených vecí nič nepovedal, asi sa hanbil povedať, čo sa stalo. On sa až potom dozvedel, že tieto veci mal zobrať nejaký jeho kamarát. Poškodený si uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody v zmysle odborného vyjadrenia.

Písomným vyjadrením odborne spôsobilej osoby bola hodnota odcudzeného prsteňa aj na základe predloženej fotodokumentácie stanovená na sumu 850 eur. Hodnota odcudzených mincí bola vyčíslená na sumu 150 eur.

XXXXX XXXXX vypovedal, že dňa 14.03.2025 od cca 22.00 hod. sa nachádzal v byte na ul. XXXXX v XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX, ktorých pozval domov, aby si spolu pozreli film a vypili pivo. Po celý čas boli spolu v jeho izbe s výnimkou momentov, kedy niekto odbehol na toaletu. Rozprávali sa o osobných veciach, ale aj o minciach, pričom on im ukázal otcovu zbierku strieborných mincí uloženú v červenej krabicičke. Išiel ju zobrať do spálne a následne ju tam vrátil. Okolo 04.00 hod. išiel zaviesť XXXXX domov, pričom XXXXX navrhol, že ho počká v byte. Vrátil sa cca za 30 minút, vyfajčili so XXXXX cigaretu na balkóne a potom obvinený odišiel domov. Dňa 15.03.2025 okolo 09.00 hod. sa otec vrátil z Rakúska domov

a zistil, že mu bol odcudzený prsteň a mince. Má podozrenie, že tieto veci odcudzil buď XXXXX alebo XXXXX, nik iný u neho v byte počas neprítomnosti otca nebol. Keď ich s odcudzením vecí konfrontoval, hádzali vinu jeden na druhého. On nevie, kto tieto veci ukradol, obaja mali príležitosť, keď odbiehali na záchod a obvinený mal tiež možnosť, keď zostal v byte na pol hodinu sám.

Svedok XXXXX potvrdil, že dňa 14.03.2025 okolo 21.00 hod. sa nachádzal spolu s obv. XXXXX v byte u XXXXX. Počas návštevy im ukazoval zbierku mincí, boli to starožitné strieborné a zlaté mince, XXXXX ich chcel vidieť. Viackrát si išiel s XXXXX zapáliť na balkón cigaretu, XXXXX bol v tom čase v byte. Po polnoci ho požiadal, aby ho zaviezol domov. Obvinený zostal v byte sám, presvedčil XXXXX, že ho tam počká. Asi po štyroch dňoch mu XXXXX povedal, že keď sa jeho otec vrátil z dovolenky zistil, že mu niekto z jeho izby ukradol mince a prsteň. Domnieva sa, že tieto veci odcudzil obv. XXXXX, keďže mal na to príležitosť, keď zostal v byte sám. Kradnúť ho však nevidel a nič mu o tom obvinený ani nepovedal.

Prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Škodou malo sa podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu krádež, avšak existuje dostatočne odôvodnený záver, že tento nespáchal obvinený.

Po vyhodnotení výpovede obvineného a svedeckých výpovedí vykonaných v prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkového stavu je možné konštatovať, že v priebehu vyšetrovania nebol v štádiu po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by priamo usvedčoval obv. XXXXX z odcudzenia prsteňa z bytu poškodeného. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že vo večerných hodinách dňa 14.03.2025 až do skorých ranných hodín dňa 15.03.2025 sa nachádzali v byte poškodeného obvinený XXXXX a XXXXX, ktorí mali reálnu možnosť získať prsteň aj mince do svojej dispozície. V procesnom štádiu pred vznesením obvinenia sa XXXXX ku krádeži priznal, keď uviedol: "Aleš spolu s XXXXX išli fajčiť na balkón. Pokiaľ boli oni dvaja fajčiť, tak ja som si išiel do kuchyne naberať vodu a videl som

otvorenú ďalšiu izbu, vošiel som dnu a tam na policičke bol položený zlatý prsteň. Prsteň bol väčší, taký pečatný, mal vložený čierny kameň. Ten prsteň som zobral a dal som si ho do vrecka. Ja som ešte predtým ako odišli z bytu dal prsteň XXXXX s tým, že som sa s ním dohodol, že nech ho predá niekomu a dá mi polovicu peňazí.“ Výpoveď osoby podozrivej zo spáchania trestného činu spísaná postupom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku však nemôže v trestnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia nahrádzať výpoveď obvineného a v konaní pred súdom ju nemožno použiť. Keďže XXXXX v procesnom postavení obvineného odoprel k tomuto skutku vypovedať a iný usvedčujúci dôkaz sa nepodarilo získať, je potrebné konštatovať, že sa v priebehu prípravného konania nepodarilo zistiť páchatel'a trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 10 ods. 5 Trestného poriadku skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre uvedený čiastkový útok pokračovacieho trestného činu v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka