



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 321/25/5511-12
EEČ: 2-43-144-2026

Žilina 16.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.07.2025 v čase o 01.17 hod. v XXXXX na ulici XXXXX, na budove XXXXX nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň ľavého krídla vchodových dverí o rozmere 60 cm x 180 cm, poškodil kovanie dverí v ich spodnej časti, cez rozbité dvere potom vošiel do vstupnej chodbičky, kde nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň ľavého krídla dverí, ktoré boli predelené plastovou prepážkou, a to vrchnú časť sklenenej výplne, ktorá bola o rozmere 60 cm x 120 cm, následne prešiel do chodby XXXXX a schodiskom prešiel na 2. nadzemné podlažie do miestnosti č. 46, kde nezisteným spôsobom poškodil 2 kusy kovových žalúzií na ľavom aj pravom krídle dvojkridlového plastového okna a tiež plastovú kľučku pravého krídla okna, následne cez okno prešiel na vonkajší parapet budovy, po ktorom prešiel na roh budovy, chcel sa spustiť po múre budovy, avšak sa mu pošmykla ruka a spadol na asfaltovú plochu pred budovu, čím svojím konaním spôsobil XXXXX poškodením škodu na majetku vo výške 695,02 Eur,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Výška škody na majetku bola v uznesení stanovená na sumu vo výške 1.300,- Eur.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, za poškodenú stranu - XXXXX XXXXX bol vypočutý XXXXX a zároveň boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX. Zabezpečené boli i viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 15.07.2025 okolo 01.00 hod. mu volal na mobil kamarát XXXXX, že je v Žiline a že idú po ňom nejakí Česi na dodávke, že ho postrelili a že smerujú do XXXXX za ním. Po tomto telefonáte dostal strach, začal chytať paniku, chcel sa nejako schovať a zachrániť. V čase telefonátu sa nachádzal v XXXXX pri ulici XXXXX. Videl prechádzať hliadku mestskej polície na vozidle a tak k nim bežal. Oni zastavili a on im hneď otvoril zadné dvere na aute a chcel nastúpiť do ich auta. Žiadal ich o pomoc, že je v ohrození života. Oni si však len od neho vypýtali občiansky s tým, že oni nie sú žiadna ochranka. Keď videl, že mestskí policajti mu nemajú záujem pomôcť, tak začal utekať k XXXXX, kde zlomil svoj mobilný telefón, lebo si myslel, že tie osoby ho môžu cez telefón vystopovať. Telefón potom zahodil, lebo začala prskať baterka. Potom ho napadlo ísť XXXXX, kde chcel políciu požiadať o pomoc. Zvonil tam na všetky zvončeky, ale nikto neotváral dvere. Potom začal silno trhať vchodovými dverami v snahe otvoriť ich a dostať sa dnu, aby sa schoval pred tými mužmi. Následne, ako trhal tými dverami, z rámu ľavého krídla dverí vypadlo veľké sklo dovnútra do medzichodbičky. Vošiel do chodbičky, kde boli druhé zamknuté dvere. S týmito dverami taktiež trhal a potom vykopol sklo na ľavom krídle dverí. Dostal sa tak dnu a potom z chodby vybehol na najvyššie poschodie, kde otvoril dvere a vošiel na chodbu s ďalšími dverami do miestností, ktoré boli pozatvárané. Naľavo však boli dvere otvorené a tak vošiel do tejto miestnosti, pričom hneď začal otvárať okno, lebo ho napadlo, že vyjde na parapet a zostane tam, alebo vlezie cez iné okno do nejakej zamknutej kancelárie, kde sa schová. Potom prešiel po vonkajšej parapete na roh budovy. Počul aj nejaké zvuky. Chcel sa potom spustiť po múre čo najnižšie, ale sa mu pošmykla ruka a spadol na chodník pred budovu XXXXX. Po páde bol pri vedomí, avšak nevedel chodiť. Videl hliadku mestskej polície, ku ktorej sa doplazil. Zároveň uviedol, že dňa 12.07.2025 si dal dávku 0,2 g pervitínu.

Svedok - poškodený XXXXX (zástupca poškodenej strany - XXXXX) uviedol, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie, pričom z uznesenia o vznesení obvinenia je mu známe, že obvinený XXXXX dňa 15.07.2025 v čase o 01.17 hod. v budove

XXXXX rozbil sklenenú výplň ľavého krídla vchodových dverí a tiež poškodil kovanie dverí v ich spodnej časti. V chodbičke rozbil sklenenú výplň ľavého krídla dverí, pričom na druhom nadzemnom podlaží v miestnosti č. 46 poškodil dva kusy kovových žalúzií na dvojkridlovom plastovom okne a plastovú kľučku pravého krídla okna. Týmto konaním vznikla XXXXX škoda na majetku vo výške 1.300,- Eur a túto škodu žiada nahradiť.

Svedkyňa XXXXX (matka obvineného XXXXX) bola vypočutá dňa 30.09.2025. Uviedla, že syn XXXXX je od daného skutku hospitalizovaný v nemocnici v XXXXX. Jej syn sa nikdy neliečil u psychiatra, ani nikdy nebral lieky, ktoré by ovplyvňovali jeho správanie. Bol riadne zamestnaný v XXXXX. Najskôr pracoval na živnosť a od mája pracuje ako zamestnanec. Vie, že jej syn je dlhodobo konzumentom omamných látok. Syn, keď bol doma, tak bol úplne normálny. Pokiaľ ide o osobu XXXXX, je to v podstate ich sused. Kedysi sa s jej synom kamarátili. Viac sa k jeho osobe vyjadriť nevie. Akurát vie, že má synčeka a býva s manželkou niekde v Bytči. Sem-tam príde na návštevu k matke.

Svedok XXXXX bol vypočutý dňa 21.11.2025. Uviedol, že XXXXX pozná iba v tej súvislosti, že on býva v rovnakej bytovke, ako jeho mamina s babkou v XXXXX. S XXXXX nie je v aktívnom kontakte možno 20 rokov. Momentálne ho stretáva možno 2 - 3-krát do roka, keď ide na návštevu k mamine. XXXXX nikdy nevidel užívať omamné látky. Je mu známe, že XXXXX ho spomenul ako osobu, ktorá s ním mala komunikovať v deň, keď sa stala udalosť na XXXXX. Nevie, ako XXXXX mohol napadnúť práve on, keďže on na neho nemá telefonický kontakt a nemá potrebu vyhľadávať jeho spoločnosť. Momentálne žije v Bytči s rodinou a nerozumie, prečo je v tejto trestnej veci vypočúvaný.

Súčasťou spisového materiálu sú viaceré listinné doklady.

Zo zápisníc o zadržaní zo dňa 15.07.2025 vyplýva, že dňa 15.07.2025 v čase o 01.50 hod. bola pred budovou XXXXX v XXXXX obmedzená osobná sloboda XXXXX, ktorý bol podozrivý z poškodenia dverí a okien na XXXXX. Dňa 15.07.2025 o 06.00 hod. bol XXXXX prepustený zo zadržania.

Súčasťou spisu je i **predbežné vyčíslenie škody** spoločnosťou XXXXX. Daná spoločnosť vykonala odhad poškodenia na sumu vo výške „cca 1.300,- Eur bez DPH“.

Poznamenávam, že takto určená výška škody bola následne premietnutá do uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX.

Vo veci bola vykonaná **obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou**, v rámci ktorej bolo zadokumentované miesto spáchania skutku, ako i rozsah poškodenia okien a dverí na XXXXX.

Pri obhliadke miesta činu bola zaistená jedna trasologická stopa - stopa obuvi, ako i biologická stopa (tmavočervená tekutina).

Trasologická stopa bola zaistená na vonkajšom parapete budovy.

Biologická stopa bola nájdená pred budovou XXXXX na asfaltovej ploche vedľa chodníka.

Zaistená trasologická stopa bola porovnávaná s botaskami, ktoré vydal XXXXX, pričom na základe expertízneho skúmania bolo zistené, že trasologická

stopa bola vytvorená pravou botaskou športovej obuvi zn. Nike, ktorú vydal XXXXX.

Skúmaním biologickej stopy bolo zistené, že ide o ľudskú krv. Zo stopy bola izolovaná a analyzovaná DNA, pričom analýzou bolo zistené, že pôvodcom tejto stopy je obvinený XXXXX.

Zabezpečené bolo i **odborné vyjadrenie** spoločnosti XXXXX k výške škody na poškodenom zariadení. Výška škody na dverách a oknách bola stanovená na sumu 695,02 Eur s DPH.

Výška škody zahŕňala zasklenie vstupných dverí do budovy, zasklenie vstupných dverí do chodby, dva kusy žalúzií, opravu plastovej okennej kľučky a opravy dverí (teda zahŕňala náklady na stavebné práce, dodávky spojené s opravou a tiež výmenu poškodených vecí).

Zabezpečené boli i viaceré **lekárske správy** z Fakultnej nemocnice s poliklinikou XXXXX, z ktorých okrem iného vyplynulo, že obvinený XXXXX bol po páde z okna hospitalizovaný na traumatológii. U menovaného bol pri hospitalizácii konštatovaný paranoidne-halucinatórny syndróm v.s postintoxikačne a abúzus (škodlivé, nadmerné užívanie) viacerých psychoaktívnych látok. Dňa 19.08.2025 bol z oddelenia traumatológie preložený na oddelenie dlhodobochorých.

Ako vyplýva zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou XXXXX zo dňa 18.09.2025, po preklade z oddelenia traumatológie ku dňu podania správy obvinený XXXXX nevykazoval zvláštnosti, ktoré by odôvodňovali jeho vyšetrenie psychiatrom, resp. psychológom.

Na základe vykonaných dôkazov som toho názoru, že bolo preukázané, že obvinený XXXXX dňa 15.07.2025 okolo 01.00 hod. poškodil dvere a okná so žalúziami na budove XXXXX, čím spôsobil škodu na majetku vo výške 695,02 Eur (ako vyplýva z odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX).

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Za spáchanie uvedeného prečinu je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Vzhľadom k tomu, že konaním obvineného XXXXX nebola spôsobená škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur, nie je možné jeho konanie posúdiť ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona (ani ako iný trestný čin).

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Konanie XXXXX je však možné podľa môjho názoru posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a z uvedeného dôvodu bola trestná vec obvineného XXXXX postúpená na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina **do 3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka