



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 459/25/5511-46  
EEČ: 2-43-161-2026

Žilina 20.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 26.10.2025, XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

sa dopustila spoločne s obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č.  
XXXXX, XXXXX, tým, že od presne nezisteného času a dňa mesiaca máj 2025 do  
10:30 hod. dňa 12.10.2025 na mieste v XXXXX nachádzajúceho sa v bytovom  
dome XXXXX XXXXX, neoprávnene z bytu odcudzili 1 ks vnútorných dverí hnedej  
farby z WC, 1 ks vnútorných dverí hnedej farby z kúpeľne, následne z prechodovej  
izby v strednej časti bytu odcudzili rozkladaciu sedáciu súpravu v tvare písmena „U“,  
svetlošedej farby, nezistenej značky, čím majiteľovi bytu XXXXX, spôsobili škodu  
podľa vypracovaného odborného vyjadrenia č. 6/2026 a to odcudzením vecí vo  
výške 517,50 EUR s DPH,

pričom z odpisu registra trestov bolo zistené, že XXXXX bola Okresným súdom  
XXXXX trestným rozkazom zo dňa 15.1.2025, spis. značka 29T 89/2024,  
právoplatným dňa 8.2.2025 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm.  
a), písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov

s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ OR PZ Žilina uznesením ČVS: ORP-772/2-VYS-ZA-2025 zo dňa 12.10.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uznesením ČVS: ORP-772/2-VYS-ZA-2025 zo dňa 20.10.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona, ktorá sa ho mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 19.01.2026 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ Žilina ČVS: ORP-772/2-VYS-ZA-2025 podľa § 21 ods.1 Trestného poriadku vylúčená vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, na samostatné konanie, kde sa bude ďalej vykonávať vyšetrovanie pod sp. zn. ČVS:ORP-51/2-VYS-ZA-2026.

Dňa 18.2.2026 vyšetrovateľ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby a návrhom na zastavenie trestného stíhania voči XXXXX XXXXX.

Prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-772/2-VYS-ZA-2025 zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania vedeného voči XXXXX XXXXX, a to pokiaľ ide o skutok právne kvalifikovaný ako krádež z dôvodov, ktoré sú nižšie uvedené. Pokiaľ ide o skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, u tohto skutku boli naplnené všetky podmienky na podanie obžaloby voči XXXXX XXXXX, a teda bude pre tento skutok podaná obžaloba na XXXXX XXXXX.

Dňa 27.10.2025 v zápisnici o výsluchu obvineného XXXXX okrem iného uviedla, že, čo sa uvádza v uznesení, to nie je pravda. Ďalej uviedla, že „Osobu XXXXX XXXXX, poznám asi mesiac. Neviem presne kedy to bolo, XXXXX mi telefonoval, aby som prišla na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, ja som tam prišla sama, XXXXX stál v okne, jednalo sa o prízemný byt, prišla som k oknu, podal mi ruku, aby som vyskočila hore, podala som mu svoju ruku, on ma vytiahol hore cez okno do bytu, boli sme tam sami dvaja. Myslím, že to bola obývačka. Toto bolo večer, cez deň som tam nebola. Keď som vošla do izby, bola tam taká oranžová sedačka, on si sadol oproti mne, začali sme sa rozprávať. Pýtala som sa ho, prečo som išla cez okno. On mi povedal, že kamarát ho zamkol a išiel preč. Ja som tomu uverila a nejako som sa nad tým nezamýšľala. Chodil po izbách, ako keby tam bývam oficiálne, vôbec nejavil známky, ako keby tam bol na čierno. Tu som sa zdržala 2-3 hodiny, čakala som na taxík a išla som domov. Druhýkrát som tiež išla cez okno, bolo to niekedy v noci, pred tým ako ráno prišiel majiteľ. Tu sme išli do

bytu spolu s XXXXX cez okno, vravel, že kľúče nemá, že nedvíha a nie je doma, asi myslel toho kamaráta, neviem uviesť ako sa volá. Tu som vypila asi dva štamprlíky, ktoré mi nalial XXXXX a zaspala som. Neviem koľko bolo hodín, XXXXX ma budil, aby som vstávala, že je tu majiteľ, bolo už svetlo. Ja som v byte nevidela poškodeného, vstala som, bola som oblečená a ako to povedal, vyskočila som z okna von, kde pri okne stál mne neznámy muž a točil si to.

Keď som vyskakovala cez okno, vyhodila som cez okno čiernu tašku, vyskočila som a utekal a som preč smerom na XXXXX. Za mnou tiež vyskočil aj XXXXX, dobehol ma, vošli sme do jedného vchodu kúsok na XXXXX, kde sme sa schovali vo vchode. Tam sme sa začali baviť ako sa veci majú, čo to má byť, či v tom byte nebýval oficiálne. On mi povedal, že nakoľko je v pátraní, si dáva pozor na ľudí, komu môže a nemôže veriť, preto vlastne mi nepovedal, že v tom byte oficiálne nebýva. To som sa dozvedela až v tom vchode na XXXXX, kde sme sa schovali, že tam nebýval oficiálne, že to bolo len hrané. Odtiaľto som išla domov a XXXXX išiel tiež po svojom. Je mi ľúto, že som neostala na mieste a utiekla som, ako keby som bola aj ja vinná, ale ja som bola v takom strese a nevedela som, ako mám konať.“

Ďalej uviedla, že nevedela, že dotyčný tam oficiálne nebýva, nebola pri žiadnom odcudzení majetku a nie je spolupáchateľ. Nevšimla si chýbajúce dvere, moc po tom byte nechodila.

Dňa 03.12.2025 v zápisnici o výsluchu obvineného XXXXX okrem iného uviedol, že: „Uzneseniu som porozumel. Čo sa uvádza v uznesení, to je pravda voči mojej osobe a nie je to pravda voči XXXXX XXXXX. Videl som že ten byt je prázdny, a keďže som nemal kde bývať, tak som si to okno otvoril. Okno som vypáčil, už si nepamätám čím to bolo, tak som tam sem tam prespal. To bolo asi tri týždne predtým ako prišiel do bytu majiteľ. Nepamätám si kedy to bolo, myslím, že to bolo niekedy na začiatku, som zvesil dvoje dverí, ktoré boli na WC a druhé na kúpeľni, a tieto som daroval osobe, nepamätám si ako sa volá, a gauč som tiež daroval tomu istému. Žiadne peniaze som za tieto veci nedostal. Neviem, kedy to bolo, niekedy okolo 10:00 hod. som bol v byte spoločne s XXXXX XXXXX, počul som ako sa odomyká zámok vstupných dverí, XXXXX spala a ja som išiel ku vchodovým dverám, dvere sa otvorili a do bytu vstúpil mne neznámy chlap, povedal, čo tu robím a ja som mu na to povedal, že ak je majiteľ bytu, ja si to tu od neho prenajmem, nech s nehnevá, nemal som kde ísť. On na to povedal, že takto sa to nerobí a, že zavolá policajtov. Ja som mu ešte predtým povedal, že to zaplatím, myslel som tým, že som tam – prenájom, aj dvere. Na to som odišiel do poslednej izby, kde bola XXXXX, zobudil som ju, že musíme ísť preč. Ja som si zobral nejaké veci, najprv išla cez okno XXXXX a za chvíľku som išiel za ňou. XXXXX nechápala, čo sa deje a za ňou som išiel ja a išli sme preč. Spoločne s majiteľom do bytu prišli s ním aj nejaký muž a žena. Keď sme vychádzali cez okno z bytu von, pri okne stál ten muž čo prišiel s majiteľom. Po tom ako sme vyšli von z bytu, tak sme sa s XXXXX XXXXX schovali v jednom vchode, kde sme sa začali hádať s XXXXX, že kto to bol ten chlap, čo nás točil, a ja som jej povedal pravdu, že som si celé vymyslel s tým bytom, že ho mám v prenájme a že kľúče som stratil a, že kamarát nedvíhal, a už si nepamätám, čo som jej všetko ohľadne bytu povedal. Po tejto hádke XXXXX odišla preč. To čo uviedla XXXXX vo svojej zápisnici obvineného, to je pravda, vôbec nevedela, že ja som tam na čierno a že som sa tam vlámal. Ja som ju oklamal, keď sa ma pýtala na byt, že som stratil kľúče. Druhýkrát som ju tiež oklamal, že sa mu nemôžem dovolať, že sme išli oknom. Takisto vôbec nevedela,

že som z bytu odcudzil veci. Ona keď prišla do bytu prvý krát, už tam tie veci neboli ako gauč a dvere. Ja som vypáčil okno v obývačke a potom som si z vnútra otvoril okno v poslednej izbe, a potom som do bytu chodil cez toto okno, kade vošla do bytu aj XXXXX, okno v poslednej izbe. Mrzí ma to, že som ju takto do toho zatiahol nevedomky pre ňu. Na záver sa ku skutku priznávam, ľutujem tento skutok, škodu by som chcel v celej výške nahradiť. To je všetko čo chcem k veci uviesť.“ Ďalej uviedol, že XXXXX XXXXX bola v byte dvakrát a vošla oknom. XXXXX o ničom nevedela, je mu ľúto celá situácia, XXXXX ani nekradla.

Poškodený XXXXX vypovedal, že je s spolu s manželkou majiteľom bytu XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX, XXXXX, pričom naposledy bol v byte niekedy v mesiaci máj 2025. Dňa 12.10.2025 bol v kostole a so svojím zaťom XXXXX išiel skontrolovať predmetný byt. Po otvorení bytu vošiel dnu a uvidel, že chýbajú dvere na WC a na kúpeľni a taktiež chýba z ďalšej miestnosti rozkladacia sedacia súprava. Následne vyšiel neznámy pán zo zadnej izby. Bol oblečený v slipoch a tielku. Spýtal sa ho, čo tam robí. Nevie, čo mu odpovedal. Preto mužovi povedal, že zavolá políciu a že sa to takto nerieši. Neznámy muž sa snažil stále dohodnúť ale XXXXX privolal políciu. Neznámy muž odišiel do zadnej izby a zatvoril dvere. Usúdil, že uteká. Ako volal na políciu, vyšiel von a videl, ako čiernovlasá žena a po nej muž vyskočili cez okno a utiekli preč.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 12.10.2025 v čase okolo 10:30 hod. išiel spoločne s o svojím svokrom XXXXX, ako aj svojou manželkou XXXXX z kostola, kde mu svokor navrhol, že sa ide pozrieť do bytu, kde už nebol zo 4 mesiace. Chcel skontrolovať, či je všetko v poriadku. Všetci išli na adresu ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, kde má svokor dvojizbový prízemný byt. V čase okolo 10:35 hod. prišli na uvedenú adresu. Keď jeho svokor vstúpil do bytu, všetci stáli v chodbe a videl ako pred nimi stojí neznámy muž v spodnej bielizni, mal oblečené tielko a trenky. Boli prekvapení, že tam niekto je, vchodové dvere do bytu boli nepoškodené a napriek tomu tam niekto býval. Svokor sa tohto muža pýtal, čo tam robí a kto je. Muž nič na toto nepovedal a uviedol, len, že sa s ním chce dohodnúť a on škodu zaplatí. Svokor sa otočil a opýtal sa, ako to idú riešiť. Nevie kto to z nich povedal, že je to trestný čin a idú zavolať políciu. Na toto tento neznámy muž utiekol do zadnej izby, pričom za sebou zavrel dvere. V tej izbe niečo buchlo, preto ho napadlo ísť von sa pozrieť, či nechce utiecť oknom nakoľko byt je na prízemí. Keď vyšiel von, zapol kameru na svojom mobilnom telefóne a začal nahrávať a videl ako z okna bytu vyšla jemu neznáma žena v čiernom oblečení s taškou ktorú vyhodila z okna a keď k nej prišiel bližšie tak sa rozbehla smerom preč od bytu tašku nechala pri okne. Pozrel sa do vnútra bytu – izby kde videl tohto istého muža ktorý stál pred nimi v spodnom prádle, ktorý už bol oblečený a balil si nejaké veci do ruksaka aj do tašky. Keď to zabalil vyšiel cez okno von, kde on stál, drgol do neho, lebo mu zavadzal, preskočil cez krík a utekal smerom kade utekala neznáma žena. Ešte za nimi utekal smerom na XXXXX ulicu, kde ich nevidel a tak sa vrátil späť pred vchod do bytovky, kde jeho žena s deťmi už bola pred vchodom do bytovky, a medzitým svokor privolal políciu. V byte chýbali dvere do WC, kúpeľne, v obývačej izbe chýbal veľký gauč v tvare U. Takisto bolo poškodené trojkrídlové plastové okno, nedalo sa zavrieť.

Svedkyňa XXXXX vypovedala zhodne ako svedok XXXXX. Keď vyšla von pred zadný vchod videla, že okno na zadnej izbe je otvorené, manžel medzitým prišiel a videla ako z tohto okna vylieza neznáma žena, na zemi videla tašku, na

parapete okna bol plastový tanier s tabakom. Ako žena vyliezla z okna von, oslovila ju, pani kam idete. Na chvíľu sa táto neznáma žena na ňu otočila tvárou a bez toho aby jej niečo odpovedala, začala utekať od nich preč. Za chvíľu z okna vyskočil aj ten muž, ktorého videla v byte. Mal veľkú tašku a utekal za ženou. Manžel za nimi utekal, ona ostala s deťmi.

Pri rekognícii svedok XXXXX opoznal osobu ktorá dňa 12.10.2025 v čase okolo 10:30 hod. bola v byte na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, a to obv. XXXXX. Svedkyňa XXXXX pri rekognícii opoznala obv. XXXXX aj obv. XXXXX XXXXX.

Svedok XXXXX podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydal kamerový záznam zo dňa 12.10.2025, ktorý vyhotovil na svojom mobilnom telefóne, na ul. XXXXX na ktorom je zachytená osoba ženského pohlavia, ktorá má oblečené čierne tričko s dlhým rukávom, čierne dlhé nohavice - legíny a tmavé topánky, má tmavo hnedé vlasy a výšku cca 160 cm. Uvedená osoba stojí pri otvorenom okne, z ktorého jej ďalšia neznáma osoba s čiernym rukávom niečo podáva do rúk, pričom na zemi vedľa nej je položená čierna taška s presne neidentifikovateľnými vecami. Ďalej je osoba mužského pohlavia vo vnútorných priestoroch obytného paneláku, otočená smerom k oknu, pri ktorom stála hore uvedená žena, pričom tento muž má oblečené modré riflové nohavice, čiernu bundu, na hlave má kapucňu, obuté má čierne tenisky značky XXXXX s bielym znakom a podrážkou, ktorá je z časti biela. Žena odchádza od bytového domu z ul. XXXXX v meste XXXXX na neznáme miesto. Muž z bytu vyskakuje cez otvorené plastové okno von, pričom v rukách drží igelitovú tašku, cestovnú tašku a na chrbte má ruksak. Muž beží tým smerom, kde bežala aj žena.

Obvinená je v danom štádiu konania usvedčovaná zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, zápisnicami o ohliadke miesta činu, o rekogníciách, kamerovým záznamom a listinnými dôkazmi.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 89/2024 zo dňa 15.1.2025, právoplatným dňa 8.2.2025 bola obvinená odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a, písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 9.2.2027.

Lustráciou vo Výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo tiež u obvinenej XXXXX XXXXX zistené, že obvinená má evidované rôzne priestupky z toho sú dve proti majetku.

Pokiaľ ide o skutok kvalifikovaný ako prečin porušovanie domovej slobody obvinená svoju vinu popiera a obhajuje sa tým, že bola vlastne uvedená do omylu obvineným XXXXX, považujem jej obhajobu za účelovú a vyvrátenú dosiaľ vykonanými dôkazmi. Svedkovia opísali, ako ju spolu s obvineným XXXXX videli utekať z bytu, kde sa podľa vlastných slov skutočne opakovane zdržiavala. Do bytu chodila oknom, nie dverami a je len s veľkou mierou naivity možné uveriť jej obhajobe, že ak do bytu vchádzala a z neho vychádzala oknom, že obvinený XXXXX mal skutočne kamaráta, ktorého ani nevedela identifikovať a tento mu byt dovolil užívať a stratil od neho kľúče. Z bytu utiekla, na čo by nebol dôvod, keby bola presvedčená o tom, že nie je nič protiprávne na jeho užívaní obv. XXXXX a ňou.

Dňa 19.01.2026 bola elektronicky na OR PZ Žilina doručená žiadosť od obhajcu XXXXX o zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. c) Trestného zákona, nakoľko skutok obvinená nespáchala.

Dňa 7.1.2026 bol vypracované odborné vyjadrenie č. 6/2026 znaleckou organizáciou JHS s.r.o, Sládkovičova č. 10, Martin, zo záverov ktorého vyplýva, že bola vyčíslená všeobecná hodnota odcudzených hnutelných vecí (1ks rozkladacej sedačky a 2ks vnútorných dverí) ku dňu 12.10.2025 vo výške 517,50 EUR s DPH.

Podľa § 212 ods.1 a ods. 2 Tr. zák. sa trestného činu krádeže dopustí ten, Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a)spôsobí tak malú škodu,
- b)čin spácha vlámaním,
- c)bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d)čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e)takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f)čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g)bol za dva obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a ak spácha čin uvedený v odseku 1
  - a)a spôsobí ním väčšiu škodu,
  - b)hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
  - c)z osobitného motívu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V závere konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu mám za to, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania voči XXXXX XXXXX, konkrétne pokiaľ ide o skutok krádeže, sa stal, avšak tento nespáchala obvinená XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na výsluchu obv. XXXXX, je tu dostatočne odôvodnený záver, že skutok krádeže sa síce stal, ale nespáchala ho obvinená, nakoľko presné detaily ku odcudzeniu 2ks dverí a 1 ks rozkladacej sedačky popísal obv. XXXXX, kde rovnako tak popísal, že tieto ukradol sám, a iné dôkazy, ktoré by toto tvrdenie vyvracali, tu neexistujú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchala obvinená.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. som

zastavila z dôvodu, že je tu dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchala obvinená.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová  
prokurátorka