



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 306/25/5511-16
EEČ: 2-43-171-2026

Žilina 26.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Nešpecifikovaná právna forma
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 246,40 Eur

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 250,- Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné
stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Oddelenie železničnej polície PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX ako rušňovodič osobného vlaku s označením XXXXX ZSSK s približne 270 cestujúcimi, počas jazdy vlaku zo Železničnej stanice XXXXX smer Železničná stanica XXXXX, v obvode Železničnej stanice XXXXX na koľaji XXXXX prehladol návesť STOJ na cestovom návestidle Sc14a, zakazujúcu jazdu, následkom čoho došlo k rozrezaniu výhybky č. 32, pričom s osobným vlakom vošiel na koľaj č. XXXXX do vlakovej cesty oprotiidúceho vlaku XXXXX ZSSK s približne 400 cestujúcimi, pričom vlak zastavil až keď spozoroval oprotiidúci vlak, a to vo vzdialenosti 90 metrov, čím porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania - povinnosť rušňovodiča, uvedenú v predpise ZSSK V 2, článok 23, odsek q/, spočívajúcu v povinnosti pozorovať trať a návesti a riadiť sa nimi, pričom v dôsledku jeho konania došlo k spôsobeniu všeobecného nebezpečenstva a ku škode na majetku poškodenej organizácie -XXXXX, XXXXX, XXXXX, vo výške 246,40 Eur, pričom škoda bola dňa 02.10.2025 uhradená zamestnávateľom obvineného - XXXXX XXXXX.

Odôvodnenie:

Uznesením Oddelenia železničnej polície PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 23.09.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

Dňa 28.01.2026 Okresná prokuratúra Žilina v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dala pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina na vykonanie mediácie za účelom mimosúdneho vyriešenia danej trestnej veci.

Dňa 16.02.2026 bola na Okresnú prokuratúru Žilina doručená záverečná správa z mediácie s konštatovaním, že mediácia bola úspešná - medzi obvineným XXXXX a XXXXX, zástupcom poškodenej strany - XXXXX, XXXXX, bol dňa 13.02.2026 uzavretý zmier na Okresnom súde Žilina v spolupráci s probačným a mediačným úradníkom tohto súdu.

Zástupca poškodenej strany uviedol, že spôsobená škoda vo výške 246,40 Eur bola dňa 02.10.2025 uhradená zamestnávateľom obvineného, t.j. XXXXX a od obvineného nežiadajú žiadnu inú náhradu škody.

Ďalej bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 13.02.2026 previedol na účet Krajskej prokuratúry v Žiline, IBAN: XXXXX, vedený v Štátnej pokladnici, sumu vo výške 250,- Eur (peňažnú sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona).

V súvislosti s vykonaným dokazovaním uvádzam, že obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené v trestnej veci obvineného XXXXX, preukazovali, že XXXXX dňa XXXXX ako rušňovodič osobného vlaku s približne 270 cestujúcimi, v obvode Železničnej stanice XXXXX prehliadol návesť STOJ na cestovom návestidle Sc14a, zakazujúcu jazdu, následkom čoho došlo k rozrezaniu výhybky č. 32 a s osobným vlakom vošiel na koľaj č. XXXXX do vlakovej cesty oprotiidúceho vlaku XXXXX ZSSK s približne 400 cestujúcimi. Vlak následne zastavil, keď spozoroval oprotiidúci vlak, a to vo vzdialenosti 90 metrov. Svojím konaním tak porušil povinnosť rušňovodiča spočívajúcu v povinnosti pozorovať trať a návesti a riadiť sa nimi. Následkom jeho konania došlo k spôsobeniu všeobecného nebezpečenstva a vznikla škoda na majetku poškodenej strany - XXXXX, XXXXX.

Zároveň je možné konštatovať, že medzi obvineným XXXXX a zástupcom poškodenej strany - XXXXX bol uzavretý zmier.

S prípadným rozhodnutím o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania obvinený XXXXX súhlasil. So schválením zmiernosti súhlasil i zástupca poškodenej strany - XXXXX.

Pokiaľ ide o výšku peňažnej sumy určenej na ochranu a podporu obetí trestných činov (ktorú je nutné po uzavretí zmiernosti zaplatiť), táto bola v rámci mediačného konania stanovená na sumu 250,- Eur.

Z listinných dokladov k osobe obvineného XXXXX vyplýva, že menovaný nemá žiadny záznam v registri trestov ani v registri priestupkov.

Lustráciou na Okresnej prokuratúre Žilina bolo zároveň zistené (dňa 26.02.2026), že XXXXX nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný na území Slovenskej republiky pre iný trestný čin.

Prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa v zmysle § 138 písm. h/ Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Za spáchanie uvedeného prečinu je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeneho rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania.

stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom,
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 220 Trestného poriadku, aby bolo možné rozhodnúť o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX.

Vo veci ide o konanie o prečine s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Spôsobená škoda bola v plnom rozsahu uhradená.

Obvinený na účet prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške 250,- Eur, určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, na mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ako i na jeho osobné a majetkové pomery, považujem rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** sťažnosť prípustná.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka