



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 415/25/5511-10
EEČ: 2-43-49-2026

Žilina 13.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.09.2025 v čase o 01:00 hodine viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 s evidenčným číslom PD540DP v obci Turie po ceste III/2084, pričom vodič XXXXX viedol vozidlo aj napriek tomu, že mu táto činnosť bola zakázaná Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn.: 55T/57/2024 vydaným dňa 07.08.2024, právoplatným dňa 31.08.2024, v ktorom mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov do 08.02.2026,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, okresný dopravný inšpektorát XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-320/1-DI- ZA-2025 zo dňa 11.09.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206

ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa obvinený dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX a svedok XXXXX.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že nepamätá si deň, bolo už veľa hodín a do obce Turie prišiel spolu s kamarátom XXXXX na aute. Auto šoferoval XXXXX. On do vozidla nastúpil, značku se nepamätá, ale asi peugeot, bordovej farby, už na Vlčincom. Vozili sa po okolí a potom šli do obce XXXXX tam zaparkoval, a keď z auta odišiel, on auto preparkoval. XXXXX to auto zaparkoval zle. Obvinený ho posunul asi o 10m, lebo by bránilo v premávke.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že on sa na bordovom aute peugeot nebol. On má volkswagen. On pri Coop Jednote nebol, XXXXX vysadil pri cintoríne. Tam na neho čakal nejaký kamarát. On šiel naspäť do Višňového. K tomu, že XXXXX mal preparkovať auto svedok uviedol, že je to somarina. On nevidel XXXXX viesť žiadne auto.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 55T/57/2024 zo dňa 07.08.2024, právoplatného dňa 31.08.2024 vyplýva, že obvinenému XXXXX bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov.

Z kamerových záznamov zo dňa 10.09.2025 z obce Turie nie je možné preukázať, že by obvinený viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot, hoci takéto vozidlo s EČV: PD 540DP na kamerovom zázname zaznamenané je. Obvineného XXXXX je možné na kamerovom opakovane vidieť, vždy iba ako chodcu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak a) je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu nebolo preukázané, že by došlo k spáchaniu skutku. Obvinený sa síce k skutku priznáva, keď tvrdí, že on osobné motorové vozidlo zn Peugeot napriek zákazu činnosti preparkoval, teda posunul ho asi o 10 metrov. Táto skutočnosť však nevyplýva z vykonaného dokazovania zabezpečeného do vyšetrovacieho spisu. Svedok XXXXX poprel, že by sa s obvineným viedli na osobnom motorovom vozidle bordovej farby zn. Peugeot a vedenie OMV obvineným nebolo preukázaná ani kamerovými záznamami z miesta skutku.

Okrem priznania obvineného, vykonaným dokazovaním, nebolo možné preukázať, že by došlo k skutku. Priznanie obvineného ako jediný usvedčujúci dôkaz nie je možné bez iných aj keď nepriamych dôkazov akceptovať. Z tohto dôvodu som rozhodla v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka