



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 554/24/5511-18  
EEČ: 2-43-77-2026

Žilina 22.01.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v súvislosti s rekonštrukciou rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, prevzal dňa 21.02.2023 od XXXXX zálohu vo výške 2.550 eur na realizáciu kúpy a montáže kuchynskej linky z predajne XXXXX nábytok v XXXXX cestou spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorej je konateľom, pričom túto zálohu vo výške 2.550 eur v predajni XXXXX nábytok po predchádzajúcej dohode nevyplatil, na základe čoho došlo k zrušeniu objednávky a nedodania požadovanej kuchynskej linky, poskytnutú zálohu doposiaľ poškodenej nevrátil, čím takýmto konaním uviedol XXXXX do omylu, obohatil sa na jej majetku a spôsobil jej škodu vo výške 2.550 eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-939/XXXXX-XXXXX-2024 zo dňa 27.10.2024, bolo obvinenému vznesené obvinenie za prečin podvodu, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia.

Policajt dňa 23.12.2025 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného, s ktorým som sa nestotožnil. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k právnomu záveru, že existuje dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že „k predmetnej veci chcem uviesť, že niekedy na prelome júna až júla 2022 som sa prvýkrát stretol s XXXXX, ktorý chcel, aby som mu nacenil prerábku jeho rodinného domu v obci XXXXX. Súčasťou prerábky mala byť aj predmetná kuchynská linka. Najskôr bolo dohodnuté, že kuchynskú linku dodajú manželka XXXXX. Pán XXXXX ma poprosil, aby som s ním išiel do predajne XXXXX nábytok v XXXXX z dôvodu ušetrenia na DPH, aby som predmetnú kuchynskú linku zobral na svoju firmu XXXXX, s.r.o.. Povedal som mu, že nemám s tým problém, avšak už v tomto období p. XXXXX vedel, že ja účet slovenskej banke nemám. Povedal mi, že jemu to nevadí a potreboval by pomôcť s tou DPH. Spoločne s p. XXXXX sme išli do predajne XXXXX nábytok v XXXXX, presný dátum si až nepamätám. Manželka XXXXX už mali dopredu typ kuchynskej linky vybraný. Na stretnutí v predajni XXXXX nábytok sa už riešili iba fakturačné údaje mojej firmy a XXXXX nábytku. Zo XXXXX nábytku mi bola doručená zálohová faktúra na sumu 2.550 eur. Túto faktúru som preposlal XXXXX, ktorý mi povedal, že mi cez manželkin účet pošle zálohu vo výške 2.550 eur, ktorá mi prišla na účet vedený v Tatra banke, ktorého majiteľom je môj brat XXXXX. Tento účet využívam výhradne ja, nepamätám si presne od akého roku, ale myslím, že od jeho založenia. Keď mi prišli peniaze na účet, preposlal som si tieto peňažné prostriedky na účet vedený v banke Revolut, z ktorého som následne urobil prevod do XXXXX nábytku. O tom, že peniaze tam neprišli, sme sa dozvedeli cestou telefonátu od p. Mgr. XXXXX, ktorý telefonoval manželom XXXXX v čase, keď sa nachádzali na dovolenke v zahraničí. Akonáhle sa p. XXXXX vrátil z dovolenky, išli sme danú situáciu spoločne riešiť do predajne XXXXX nábytok. Žiadali sme Mgr. XXXXX o dohľadanie platby, nakoľko mne z účtu odišla. Po niekoľkých návštevách XXXXX nábytku a riešenia tejto situácie v tejto predajni, dohodol som sa s p. XXXXX, že sa stretneme na čerpacej stanici v XXXXX XXXXX XXXXX kde som mu odovzdal finančnú hotovosť vo výške 2.550 eur. Jasne som mu povedal, že tieto finančné prostriedky vraciam za kuchynskú linku, nakoľko toto stále nebolo doriešené, s čím súhlasil a finančnú hotovosť prevzal. Po tomto momente sme riešili alternatívu kuchyne zo XXXXX nábytok a riešili sme možnosti stolárov živnostníkov a malé firmy, kde sme chceli od každého ponuku na kuchyňu na mieru. Rozlúčili sme sa a následne po jednom alebo dvoch dňoch, nepamätám si presne, mi p. XXXXX zatelefonoval, aby sme sa stretli. Na stretnutí na čerpacej stanici v XXXXX nad XXXXX mi vrátil zálohu za kuchynskú linku vo výške 2.550 eur so slovami: „XXXXX mi to XXXXX o hlavu, ona chce kuchyňu.“ Odstupom času od tejto situácie sme sa dohodli s p. XXXXX o rozviazanie zmluvného vzťahu medzi mnou a ním, zmluvný vzťah sa týkal prerábky jeho domu v XXXXX na ktorú mi poskytol finančnú hotovosť a keďže práce neboli

hotové, spravili sme si zmluvu o vrátení finančných prostriedkov za prerábku, ktoré mi boli poskytnuté dopredu, kde som zaviazaný vrátiť mu túto finančnú hotovosť, vrátane čiastky 2.550 eur za kuchynskú linku. O probléme s kuchynskou linkou som sa dozvedel následne z polície.“

Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že „na základe ústnej dohody s XXXXX, ktorý je konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o., som dňa 21.02.2023 zaslala na účet poskytnutý XXXXX IBAN: XXXXX zálohu vo výške 2.550 eur na kúpu a montáž kuchynskej linky v našom doposiaľ rekonštruovanom rodinnom dome v XXXXX XXXXX. XXXXX som dovtedy nikdy nevidela, pozná ho môj manžel a jemu ho odporučil kolega z práce, že sa zaoberá stavebnými prácami a že s ním bol spokojný. Na základe tohto odporúčenia sa s XXXXX môj manžel XXXXX skontaktoval a dohodli si, že nám zrealizuje rekonštrukciu nášho rodinného domu v obci XXXXX XXXXX. Súčasťou rekonštrukcie mala byť aj kúpa a montáž kuchynskej linky. Začiatkom mesiaca február 2023 som bola spoločne s manželom v predajni XXXXX nábytok v XXXXX kde sme si vybrali kuchynskú linku a o výbere sme telefonicky informovali XXXXX, ktorý sa ponúkol, že cez jeho firmu XXXXX s.r.o., zrealizuje aj kúpu ako aj montáž uvedenej kuchynskej linky a žiadal vyplatenie zálohy. Ako som už uviedla, zálohu som vyplatila na ním poskytnutý účet v Tatra banke z môjho osobného účtu, ktorý mám založený v Poštovej banke, teraz 365 banke, IBAN: XXXXX. V predajni XXXXX nábytok o uvedenej dohode s XXXXX informoval môj manžel zamestnanca XXXXX, tel. č.: XXXXX. XXXXX mal mnou poskytnutú zálohu vo výške 2.550 eur previesť cez jeho spoločnosť XXXXX s.r.o., spoločnosti XXXXX nábytok a týmto potvrdiť objednávku, ktorú sme v predajni spísali dňa 17.02.2023. XXXXX nekomunikoval so mnou ale iba s mojim manželom, ktorému mal uviesť, že zálohu vo výške 2.550 eur už spoločnosti XXXXX nábytok preposlal a tvrdil, že je so spoločnosťou dohodnutý, že výroba kuchynskej linky bude trvať dlhší čas a následne bude uskladnená v spoločnosti XXXXX nábytok až do doby, keď bude možná jej inštalácia v našom rodinnom dome. XXXXX mal realizovať celú rekonštrukciu nášho rodinného domu v obci XXXXX XXXXX, čo prebiehalo zhruba od mesiaca august 2022. Keďže XXXXX uviedol tieto skutočnosti, nezaujímali sme sa o to, či bola záloha kuchynskej linky spoločnosti XXXXX nábytok uhradená. Boli sme presvedčení, že je už vo výrobe. V mesiaci júl 2023 v čase, keď sme boli s manželom na dovolenke v zahraničí, nás telefonicky kontaktoval XXXXX, že záloha doposiaľ vyplatená nebola a tým pádom bola objednávka z ich strany zrušená. Už počas dovolenky sa môj manžel XXXXX pokúšal telefonicky skontaktovať s XXXXX, avšak neúspešne. Po návrate z dovolenky ho opätovne môj manžel kontaktoval, pričom mu XXXXX tvrdil, že platbu vo výške 2.550 eur zaslal cez účet vedený v banke Revolut, kde údajne mal aj prevod ukazovať pánovi XXXXX v predajni XXXXX nábytok v XXXXX Z nezistených príčin vyššie spomínaná platba do predajne XXXXX nábytok nedorazila. Keďže si XXXXX zablokoval moje telefónne číslo, komunikoval iba s mojim manželom XXXXX ktorý sa veci taktiež vyjadrí. Viem, že ho opakovane žiadal o vrátenie vyplatenej zálohy, avšak neúspešne. Som presvedčená o tom, že XXXXX nemal v úmysle kuchynskú linku dodať do nášho rodinného domu a finančné prostriedky od nás úmyselne vylákal, aby sa obohatil. Dňa 05.04.2024 mi poslal poslednú správu na Whatsup s textom: Dobrý deň dnes sa robili úpravy na základovej doske v pondelok sa ide murovať o ďalších postupoch vás budem informovať v pondelok.“ Ukázalo sa, že v čase písania správy sa rekonštrukčné práce na rodinnom dome už nevykonávali a p. XXXXX sa viac v rodinnom dome neukázal. Od uvedeného dňa, vždy keď som sa s p. XXXXX snažila

skontaktovať buď telefonicky na tel. č.: XXXXX, alebo na Whatsup alebo cez Viber, vždy ma ignoroval, až si ma nakoniec zablokoval. Komunikuje jedine s mojim manželom.“

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že „v priebehu leta roku 2022 som poskytol XXXXX na dohodnutú prerábku nášho rodinného domu v meste XXXXX XXXXX mestská časť XXXXX XXXXX, finančné prostriedky v celkovej výške 80.000 eur. Na rodinnom dome boli urobené búracie práce a základová platňa. V uvedenom čase sme sa s manželkou dohodli, že cez XXXXX zakúpime aj kuchynskú linku, ktorú sme si spoločne vybrali v predajni XXXXX nábytok v XXXXX Keďže sme chceli, aby to išlo cez XXXXX firmu XXXXX s.r.o., z dôvodu ušetrenia finančných prostriedkov, manželka vyplatila sumu 2.550 eur bezhotovostným platobným stykom na účet poskytnutý XXXXX. Táto suma bola zálohou na kuchynskú linku. XXXXX mal uvedenú zálohovú platbu uhradiť do XXXXX nábytku, čo sa ale neudialo. XXXXX tvrdil, že túto zálohu uhradil, aj mi ukázal v mobilnom telefóne z Revolut účtu príkaz na úhradu, avšak platba nebola zrealizovaná. Následne som sa od XXXXX dozvedel, že má problém s bankou, kde má zablokované účty exekútorom. Keďže moja manželka naliehala na to, aby bola kuchynská linka zabezpečená, tak som opätovne poskytol finančné prostriedky v sume 2.550 eur XXXXX, aby ju zaplatil, avšak manželka o tomto nevedela. Dohodli sme sa, že mi tú druhú zálohu následne vráti, nakoľko tých prvých 2.550 eur mu že vraj niekde platbou odišlo a nechápe kde. S bankou údajne nedokázal komunikovať, aby sa dozvedel, kde sa tá suma 2.550 eur odoslala. O opätovnej zálohovej platbe vo výške 2.550 eur som svojej manželke nepovedal, pretože už vtedy som mal rodinné problémy z dôvodu vykonávaných rekonštrukčných prác na rodinnom dome, nakoľko tieto boli zo strany XXXXX ukončené. Keďže XXXXX prestal vykonávať rekonštrukčné práce, spísali sme medzi sebou novú Zmluvu o dielo, kde bolo uvedené, že mu bolo poskytnutých 80.000 eur na rekonštrukčné práce, pričom do ukončenia predošlej Zmluvy o dielo, vykonané práce XXXXX predstavovali v tomto čase sumu vo výške 15.000 eur. Týchto 15.000 eur zahŕňalo búracie práce a základovú platňu. Nová Zmluva o dielo obsahovala harmonogram prác, ktoré mali byť odovzdané v určitých etapách. Ukončenie všetkých etáp malo byť dňa 28.09.2024. Keďže XXXXX tvrdil, že nemá peniaze, kým si nevyrieši zablokovanie účtu, požičal som mu ďalšie peniaze, nakoľko sme boli v tomto čase dobrí kamaráti. Disponujem prehľadnou tabuľkou požičaných finančných prostriedkov XXXXX, ktorú prikladám do spisového materiálu. Zahŕňa rôzne pôžičky aj nesúvisiace s rekonštrukčnými prácami nášho rodinného domu. V prehľade požičaných finančných prostriedkov je aj záloha za kuchynskú linku a aj opätovná záloha, ktorú som XXXXX požičal bez vedomia svojej manželky, len aby bola kuchynská linka vybavená a manželka bola spokojná. Celková výška požičaných finančných prostriedkov XXXXX podľa prehľadu bola vo výške 156.885 eur, z ktorých mi vrátil 6.000 eur. Keďže som nemal o uvedených požičaných finančných prostriedkoch žiadne potvrdenia, spísali sme s XXXXX Dohodu o urovnaní vzájomných práv a povinností dňa 31.03.2025 v advokátskej kancelárii - XXXXX, advokátka so sídlom XXXXX XXXXX, SAK č. XXXXX. Kópiu uvedenej dohody prikladám do spisového materiálu. XXXXX z celkovej sumy požičaných finančných prostriedkov priznal iba 104.500 eur, z ktorých 29.000 eur podľa vyjadrenia XXXXX malo predstavovať reálne náklady na búracie práce a základovú dosku, ktoré realizoval ešte do konca prvej Zmluvy o dielo vo výške 15.000 eur. Suma 104.500 eur nezahŕňala finančné prostriedky poskytnuté XXXXX na strechu a krov vo výške 14.000 eur, vzhľadom na vyjadrenie XXXXX, že tieto uhradil strechárom, na ktorých

podal na jar 2025 trestné oznámenie, kde ma uviedol ako svedka a tvrdil, že budem k uvedenému vypočutý na polícii. Do dnešného dňa ma nikto z polície ohľadom strešných prác nekontaktoval. Firma, ktorej mali byť poskytnuté finančné prostriedky na krov a strechu, tieto práce dodnes nevykonala. Na základe Dohody o urovnaní vzájomných práv a povinností zo dňa 31.03.2025, mala byť zostávajúca pohľadávka XXXXX vo výške 75.500 eur vyplatená formou štyroch splátok a to vo výške 20.000 eur najneskôr do 31.05.2025, vo výške 20.000 eur najneskôr do 31.07.2025, vo výške 20.000 eur najneskôr do 30.09.2025 a vo výške 15.500 eur najneskôr do 30.11.2025. Na základe tejto dohody som súhlasil s dohodnutým splátkovým kalendárom, pričom som si vyhradil právo, že v prípade, ak nebude ktorákoľvek splátka uhradená včas v stanovenom termíne, stane sa splatným celý zvyšný dlh a XXXXX sa zaviazal zaplatiť dlh v plnej výške naraz. Už prvá splátka nebola zo strany XXXXX uhradená, takže zvyšný dlh mal byť vyplatený v plnej výške naraz už po 31.05.2025. XXXXX mi do dnešného dňa na základe písanej dohody zo dňa 31.03.2025 uhradil 7 platieb z jeho čísla účtu XXXXX na moje číslo účtu XXXXX, a to 300 eur dňa 25.07.2025, 200 eur dňa 28.08.2025, 200 eur dňa 05.09.2025, 200 eur dňa 10.09.2025, 130 eur dňa 24.09.2025, 500 eur dňa 28.10.2025 a 100 eur dňa 07.11.2025.

Vyšetrovací spis obsahuje, okrem iného, aj zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, zmluvu o dielo zo dňa 04.03.2024 a dohodu o rovnaní vzájomných práv a povinností zo dňa 31.03.2025.

Predmetom zmluvy o dielo zo dňa 04.03.2024, uzavretej medzi XXXXX ako objednávateľom a spoločnosťou XXXXX (firmou obvineného) ako zhotoviteľom, je rekonštrukcia rodinného domu súp. č. XXXXX v XXXXX. Podľa prílohy k predmetnej zmluve mali rekonštrukčné práce prebiehať od 11.03.2024 do 28.09.2024, pričom predmetná zmluva nadväzovala na pôvodne uzatvorenú zmluvu o dielo zo dňa 14.07.2022, ktorá bola zrušená, pričom podľa tejto pôvodnej zmluvy malo byť dielo vykonané najneskôr v termíne do 30.06.2023. Vzhľadom na to, že zmluvné strany mali záujem na dokončení diela a na to, že objednávateľ už uhradil celú cenu diela, zmluvné strany sa dohodli na uzatvorení novej zmluvy, t. j. zmluvy zo dňa 04.03.2024.

Z uvedeného a časových súvislostí vyplýva, že záloha na objednanie kuchynskej linky mala byť obvinenému poskytnutá v dobe, kedy medzi objednávateľom a zhotoviteľom mala platiť pôvodná zmluva o dielo, teda počas trvania zmluvného vzťahu, ktorého predmetom bola rekonštrukcia domu. Súčasťou rekonštrukcie mala byť aj kúpa a montáž kuchynskej linky.

Z ustanovení (druhej) zmluvy o dielo zo dňa 04.03.2024 vyplýva, že zhotoviteľ uvedené dielo v termíne dohodnutom v pôvodnej zmluve o dielo nevykonala. Zhotoviteľ teda nevykonala a nedodal aj iné plnenia dohodnuté v zmluve o dielo, pričom jedným z plnení bola aj kúpa a montáž kuchynskej linky, ako to vo svojej výpovedi uviedla poškodená. Z ustanovení druhej zmluvy o dielo tiež vyplýva, že objednávateľ zaplatil celú cenu diela vopred, hoci rekonštrukcia domu nebola ešte vykonaná, a ktorú zhotoviteľ do dohodnutého dátumu (30.06.2023) ani nevykonala.

V tomto prípade mám za to, že montáž kuchynskej linky bola súčasťou celkovej rekonštrukcie domu, pričom zhotoviteľ, tak montáž kuchynskej linky, ako ani

ostatné dohodnuté plnenia zo zmluvy o dielo, nevykonali, resp. nezhotovili, pričom však objednávateľ, resp. poškodená, sa svojím trestným oznámením sústredili iba na jedno z nevykonaných plnení v rámci rekonštrukcie domu, a to na nedodanie kuchynskej linky.

Poukazujem tiež na skutočnosť, že obvinený, po skončení platnosti pôvodnej zmluvy o dielo, uzavrel s objednávateľom ďalšiu zmluvu o dielo na ten istý predmet diela, pričom práce na dome sa mali vykonávať od 11.03.2024 do 28.09.2024, teda aj po roku od poskytnutia zálohy na kuchynskú linku. Zhotoviteľ tiež vykonával rekonštrukčné práce na základe tejto zmluvy, pričom podľa výpovede poškodenej, odo dňa 05.04.2024 už žiadne práce vykonané neboli.

Dodávam, že poskytnuté finančné prostriedky na obstaranie kuchynskej linky, resp. ich vrátenie, boli okrem iných plnení tiež predmetom dohody o urovnaní vzájomných práv a povinností, ktorú medzi sebou uzavreli dňa 31.03.2025 obvinený a XXXXX. Z prehľadu finančných plnení, ktorý do spisu priložil XXXXX ako prílohu predmetnej dohody, vyplýva, že súčasťou požičaných finančných prostriedkov obvinenému je aj záloha na kuchynskú linku.

Z vyššie uvedeného nevyplýva úmysel obvineného už od počiatku uviesť poškodenú do omylu, a tým sa obohatiť, pričom mám za to, že vec, ktorú poškodená oznámila ako podozrenie zo spáchania trestného činu, má občianskoprávny charakter, pričom účastníci občianskoprávných vzťahov sa môžu domáhať ochrany svojich práv v občianskom súdnom konaní podaním žaloby na príslušnom súde. Ingerencia trestného práva do takýchto vzťahov je neopodstatnená a nežiadúca. Nie je úlohou orgánov činných v trestnom konaní nahrádzať iniciatívu občanov pri uplatňovaní ich domnelých, či opodstatnených nárokov.

V tomto prípade je potrebné nazerať na vec zo širšieho hľadiska, aj v tej súvislosti, že obvinený prevzal zálohu za kuchynskú linku v čase trvania zmluvného vzťahu a vykonávania rekonštrukčných prác, pričom z neposkytnutých plnení zo strany obvineného bolo poškodenou vyčlenené len nedodanie kuchynskej linky a práve túto skutočnosť mala záujem riešiť v rámci trestného konania. Mám za to, že v tomto prípade ide o súkromnoprávny vzťah založený zmluvou o dielo. Je tiež potrebné uviesť, že manžel poškodenej zahrnul do dohody o urovnaní, ktorá má tiež občianskoprávny charakter, nevrátené finančné prostriedky na obstaranie kuchynskej linky.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Pokiaľ ide o trestný čin podvodu musí byť preukázané, že páchatel už musí o omyle vedieť v čase, keď sa skutku dopúšťa, t. j. musí poňať úmysel vyvolať u poškodenej strany omyl a tento využiť za účelom vlastného alebo cudzieho obohatenia. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že v uvedenom prípade absentuje subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona (úmyselné zavinenie) a vzhľadom na to neboli naplnené formálne a materiálne znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu a podozrivý nie je za toto svoje konanie trestnoprávne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a po dôkladnom preskúmaní veci v rozsahu nevyhnutnom na jej rozhodnutie, pričom som starostlivo uvážil všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Kníž  
prokurátor