



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, P.O.BOX 65, 820 18 Bratislava 218

Číslo: 4 Pv 22/25/1101-34
EEČ: 2-8-247-2026

Bratislava I 24.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.01.2025 telefonicky kontaktovala poškodenú XXXXX z telefónneho čísla XXXXX, na základe inzerátu na internetovom portáli bazos.sk, ktorý zverejnil poškodený XXXXX, ktorý sa v tom čase zdržiaval mimo Bratislavy, a preto predajom svojho mobilného telefónu poveril svoju priateľku XXXXX, a toho istého dňa sa po telefonickej dohode s poškodenou XXXXX stretla v čase približne o 19.03 hod. na Námestí Franza Liszta v Bratislave, na pravej strane v smere na hlavnú stanicu, kde si pod zámienkou kúpy inzerovaného mobilného telefónu v originálnom neotvorenom balení zn. Apple iPhone 16 Pro 256GB, farba „Desert Titanium“, IMEI: XXXXX, IMEI2: XXXXX zakúpeného poškodeným XXXXX v septembri roku 2024 za sumu 1 196 USD, ktorý poškodená predávala, tento vzala od poškodenej do rúk, pričom originálne balenie mobilného telefónu otvorila, čo zdôvodnila tým, že si telefón určite kúpi, následne predmetný mobilný telefón z balenia vytiahla a poškodenej uviedla, že

telefón berie a že si z auta ide vybrať hotovosť, ktorou za tento mobilný telefón zaplatí, na čo sa spolu s poškodenou presunuli k osobnému motorovému vozidlu s doposiaľ nezisteným evidenčným číslom označenom na bočnej strane nápisom TAXI a nezisteným telefónnym číslom, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pre vozidlá taxi nachádzajúcom sa na ľavej strane v smere na hlavnú stanicu, kde sa obvinená presunula k spolujazdcovým dverám tohto vozidla, ktoré boli otvorené, nahla sa do vnútra vozidla, kde vnútri niečo robila zatiaľ čo poškodená stála pri zadných dverách vozidla, pričom v rukách držala mobilný telefón aj s balením a následne poškodenej uviedla, že takú hotovosť pri sebe nemá a musí ísť do bankomatu vybrať peniaze, na čo poškodenej podala do ruky mobilný telefón aj s balením a z miesta urýchlene odišla na uvedenom vozidle, v ktorom okrem nej sedeli aj dvaja neznámi muži, jeden na mieste vodiča a druhý vzadu za miestom spolujazdca, pričom poškodená neskôr zistila, že jej obvinená vrátila iný mobilný telefón, ako ten, ktorý bol predmetom predaja a to falzifikát mobilného telefónu zn. Apple iPhone 16 Pro Max 1TB aj s balením, čím týmto svojim konaním obvinená poškodenej XXXXX nespôsobila žiadnu škodu a poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 1 018,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I (ďalej len „vyšetrovateľ“) pod ČVS: ORP-75/2-VYS-B1-2025 zo dňa 10.02.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Uznesením vyšetrovateľa pod ČVS: ORP-75/2-VYS-B1-2025 zo dňa 19.09.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Galante, trvale bytom XXXXX, Slovenská republika, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe, že *obvinená dňa 17.01.2025 poškodenú XXXXX telefonicky kontaktovala z telefónneho čísla XXXXX, na základe inzerátu na internetovom portáli bazos.sk, ktorý zverejnil poškodený XXXXX, ktorý sa v tom čase zdržiaval mimo Bratislavy, a preto predajom svojho mobilného telefónu poveril svoju priateľku XXXXX, a toho istého dňa sa po telefonickej dohode s poškodenou XXXXX stretla v čase približne 19.03 hod. na Námestí Franza Liszta v Bratislave, na pravej strane v smere na hlavnú stanicu, kde si pod zámienkou kúpy inzerovaného mobilného telefónu v originálnom neotvorenom balení zn. Apple iPhone 16 Pro 256GB, farba „Desert Titanium“, IMEI: XXXXX, IMEI2: XXXXX zakúpeného poškodeným XXXXX v septembri roku 2024 za sumu 1 196 USD, ktorý poškodená predávala, tento vzala od poškodenej do rúk, pričom originálne balenie mobilného telefónu otvorila, čo zdôvodnila tým, že si telefón určite kúpi, následne predmetný mobilný telefón z balenia vytiahla a poškodenej uviedla, že telefón berie a že si z auta ide vybrať hotovosť, ktorou za tento mobilný telefón zaplatí, na čo sa spolu s poškodenou presunuli k osobnému motorovému vozidlu s doposiaľ nezisteným evidenčným číslom označenom na bočnej strane nápisom TAXI a nezisteným telefónnym číslom, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pre vozidlá*

taxi nachádzajúcom sa na ľavej strane v smere na hlavnú stanicu, kde sa obvinená presunula k spolujazdcovým dverám tohto vozidla, ktoré boli otvorené, nahla sa do vnútra vozidla, kde vnútri niečo robila zatiaľ čo poškodená stála pri zadných dverách vozidla, pričom v rukách držala mobilný telefón aj s balením a následne poškodenej uviedla, že takú hotovosť pri sebe nemá a musí ísť do bankomatu vybrať peniaze, na čo poškodenej podala do ruky mobilný telefón aj s balením a z miesta urýchlene odišla na uvedenom vozidle, v ktorom okrem nej sedeli aj dvaja neznámi muži, jeden na mieste vodiča a druhý vzadu za miestom spolujazdca, pričom poškodená neskôr zistila, že jej obvinená vrátila iný mobilný telefón, ako ten, ktorý bol predmetom predaja a to falzifikát mobilného telefónu zn. Apple iPhone 16 Pro Max 1TB aj s balením, čím týmto svojim konaním obvinená poškodenej XXXXX nespôsobila žiadnu škodu a poškodenému XXXXX spôsobila škodu vyčíslenú znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. so sídlom Sládkovičova 10, Martin na výšku 1 018,- Eur.

Dôvodné podozrenie zo spáchania označeného skutku obvinenou XXXXX vyplýva z výpovedí poškodených XXXXX a jej priateľa poškodeného XXXXX, doložených listín o kúpe označeného mobilného telefónu, screenshotom SMS správ ohľadom kúpy, resp. predaja mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXXX, ktoré je evidované na XXXXX, vykonanou rekogníciou s poškodenou XXXXX, pri ktorej opoznala obvinenú XXXXX podľa fotoalbumu ako páchatelku, ako aj ďalšími dôkazmi. Tento skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona.

Lustráciu v IS REGOB bola zistená informácia, že obvinená XXXXX dňa 19.09.2025 v Seredi zomrela. Túto skutočnosť potvrdzuje zabezpečený úmrtný list vystavený Matričným úradom mesta Sereď dňa 25.09.2025.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy bolo nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Sedlák
prokurátor