



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, P.O.BOX 65, 820 18 Bratislava 218

Číslo: 1 Pv 89/25/1101-25
EEČ: 2-8-282-2026

Bratislava I 07.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku
podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219
odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v čase okolo 00.40 hod v Bratislave na Klariskej ulici,
v podjazde pod Kapucínskou ulicou, poškodenému XXXXX bez použitia násilia
odcudzil mobilný telefón zn. XXXXX A35, IMEI XXXXX, IMEI XXXXX, v hodnote
250,-€, Eur a to takým spôsobom, že pristúpil k poškodenému so slovami „Daj mi
telefón!“, čo niekoľkokrát zopakoval, následne poškodenému zobral z ruky jeho
mobilný telefón a z miesta utiekol, po čom sa obvinený presunul do Casino XXXXX
na Panónskej ceste 38 v Bratislave, kde dňa XXXXX v čase o 01.30 hod.
neoprávnene použil platobnú kartu č. **** XXXXX, vydanú na meno poškodeného

XXXXX, prislúchajúcu k jeho bankovému účtu č. IBAN: XXXXX vedenému v XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, uloženú elektronicky v mobilnom telefóne poškodeného, na neoprávnený výber hotovosti 400,-Eur z bankomatu ATM, čím obvinený poškodenému XXXXX spôsobil odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 250,-Eur a neoprávneným výberom hotovosti škodu vo výške 400,-Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I pod spisovou značkou ČVS: XXXXX vydaním veci a následne vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 27.04.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení začal trestné stíhanie v bode 1. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona a v bode 2. za prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2) v Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I pod spisovou značkou ČVS: XXXXX uznesením zo dňa 21.08.2025 podľa § 21 ods. 1) Trestného poriadku vylúčil trestnú vec neznámeho páchatela za prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2) v Trestného zákona zo spoločného konania, pričom vylúčená trestná vec bude vedená pod ČVS: XXXXX. Uznesenie o vylúčení zo dňa 21.08.2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2025.

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením zo dňa 22.10.2025 pod spisovou značkou ČVS: XXXXX postupom podľa § 199 odsek 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením zo dňa 22.10.2025 pod spisovou značkou ČVS: XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona.

Uznesením dozorujúcej prokurátorky zo dňa XXXXX, č.k. XXXXX bola postupom podľa § 193 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného voči uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 22.10.2025 zamietnutá ako nedôvodná.

Dňa 19.03.2026 bol tunajšej prokuratúre doručený písomný návrh obvineného XXXXX zo dňa 18.03.2026, podaný prostredníctvom obhajcu obvineného XXXXX, advokáta, na zastavenie trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písmeno a) Trestného poriadku alebo podľa § 215 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku. Obhajca obvineného v mene obvineného návrh na zastavenie trestného stíhania odôvodnil v zásade tým, že je prítomná dôkazná núdza, chýba dôkazom o nezákonnom odňatí vecí, chýba úmysel obvineného, poškodený pripúšťa, že mobil odovzdal dobrovoľne, obvinený konal na základe dohody s poškodeným, čo vylučuje neoprávnenosť používania platobného prostriedku, poškodený uviedol, že bol mimo, že ide len o jeho domnienky, že si pravdepodobne problém vyrobil sám. Pochybnosti o skutku musia byť interpretované v prospech obvineného. Došlo k zániku spoločenskej nebezpečnosti skutkov a nároku na náhradu škody, poškodený si nárok na náhradu škody neuplatňuje a uviedol, že za situáciu môže sám.

Na základe uvedeného návrhu obhajcu obvineného bol od vyšetrovateľa PZ vyžiadaný vyšetrovací spis, ktorý bol tunajšej prokuratúre predložený dňa 27.03.2026.

Podľa § 1) Trestného poriadku *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*

Podľa § 2 odsek 1) Trestného poriadku *„nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.“*

Podľa § 2 odsek 10) Trestného poriadku *„orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

Podľa § 2 odsek 12) Trestného poriadku *„Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“*

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku *„Uznesenie musí obsahovať:*

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
- b) dátum a miesto rozhodnutia,*
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“*

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 206 odsek 1) Trestného poriadku „ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajť bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore;.. „

Podľa § 8 Trestného zákona „trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.“

Podľa § 16) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.“

Podľa § 17) Trestného zákona „Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.“

Podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona trestného činu krádeže sa dopustí „Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.“

Podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku sa dopustí „kto neoprávnenne použije platobný prostriedok.“

Podľa § 130 ods. 4) Trestného zákona „Prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenne, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.“

Podľa § 131 ods. 6) Trestného zákona „Platobným prostriedkom sa na účely tohto zákona rozumie nehmotné alebo hmotné chránené zariadenie, predmet, záznam alebo ich kombinácia vrátane platobnej karty, ktorá je chránená pred falšovaním alebo neoprávneným použitím a ktorá držiteľovi alebo používateľovi sama alebo spolu s nejakým postupom alebo súborom postupov umožňuje prevod peňazí, elektronických peňazí alebo kryptoaktív.“

Objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je predovšetkým vlastnícke právo a práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a v tomto konkrétnom prípade odcudzením veci, ktorú má poškodený na sebe alebo pri sebe. Subjekt trestného činu, teda páchatel' je všeobecný. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona je vlastnícke právo a najmä výkon vlastníckeho práva slúžiaci na využívanie platobného prostriedku. Subjekt trestného činu, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu spočíva v neoprávnenom použití platobného prostriedku, ktorým je aj aplikácia banky, umožňujúca výber, či prevod peňazí v mobilnom telefóne. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podstatou pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona je, že si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Prisvojením veci sa rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenne, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Zjednodušene povedané, páchatel' zoberie cudziu vec, teda vec inej osoby tejto inej osobe, ktorú má daná osoba v danom čase na sebe alebo pri sebe bez súhlasu tejto osoby s úmyslom, že s ňou chce nakladať ako s vecou vlastnou, teda ako keby bol jej vlastníkom.

Podstatou pri trestnom čine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona je, že páchatel' neoprávnenne použije platobný prostriedok, z čoho vyplýva, že sa jedná o platobný prostriedok inej osoby. Platobným prostriedkom je aj mobilná aplikácia prostredníctvom ktorej je možné z bankomatu vybrať finančné prostriedky.

Obvinený XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že nešlo o žiadnu krádež a neoprávnený výber, poškodenému dal za telefón 150,- Eur, za čo mu on ďakoval. Je nezmysel, že mu telefón zobral z ruky a utiekol s ním, nakoľko on sám mu pri predaji poskytol PIN kód k telefónu aj k bankovej aplikácii, aby si mohol vybrať peniaze. Všetko ostatné povedal v sťažnosti, čoho sa pridrižiava. Išlo o obchod medzi ním a poškodeným. Poškodený mu hovoril, že sa nemá ako dostať domov, nemá žiadne peniaze a či nechce kúpiť jeho telefón. On mal pri sebe iba 150,- Eur, nechcel mu pôvodne dať všetky, ale poškodený mu povedal, že si môže vybrať peniaze cez telefón a dal mu PIN kód do telefónu aj aplikácie banky. Poškodený nevedel presne koľko peňazí má na účte, ale povedal, že si má vybrať všetko. Poškodený povedal, že si nemôže peniaze vybrať sám, lebo je opitý a nevie kde je bankomat. Iba odblokoval telefón, nespomína si, či skúšal aj PIN do bankovej aplikácie. Poškodený mu povedal PIN kódy a on si ich zapamätal. Išiel do herne, išiel hrať automaty, vedel, že je tam bankomat, preto išiel do tej herne. Do herne išiel taxíkom, peniaze z bankomatu si nechal v zmysle dohody s poškodeným. V aplikácii si pozrel koľko je na účte peňazí a keďže mu poškodený povedal, že si môže vytiahnuť všetko, tak vytiahol koľko sa dalo, teda 400,- Eur. Netuší čo sa stalo so SIM-kartami, MT zabudol v herni, lebo tam tiež trochu popil alkohol. Išlo o aplikáciu XXXXX banky. Poškodený mu mobil odovzdal dobrovoľne, aj oba PIN kódy mu dal dobrovoľne. Poškodený bol opitý ale komunikoval normálne. Ku požitiu drog nakoniec nedošlo.

Obvinený pri výsluchu uviedol, že sa pridrižiava toho, čo uviedol v sťažnosti, v ktorej uviedol, že ho oslovil poškodený, či nechce kúpiť jeho telefón, nemá hotovosť aby sa dostal domov. S tým veľmi nesúhlasil, na čo mu poškodený povedal, že má v telefóne aplikáciu XXXXXbanky, kde má peniaze a kľudne mu dá PIN, k telefónu aj aplikácii aby si mohol peniaze vybrať. Ako bonus mu ponúkol možnosť užiť aj nejaké drogy, ktoré má u seba. Išli požiť drogy, použili aj jeho kartu, ktorú zrejme zabudol, ani si nefúkol. Následne dal poškodenému 150,- Eur. Poškodený mu dal mobil, povedal mu PIN aj k mobilu aj k aplikácii banky aby si mohol vybrať peniaze. Na otázku koľko si má vybrať, mu povedal, že všetko, veľmi mu pomohol a ďakuje mu. Typický opitý človek. Následne išiel do herne na Panónskej vybrať si peniaze. Cez PIN kódy od poškodeného si otvoril mobil aj vybral peniaze. S riadnym dovolením a oprávnením. V herni aj čosi popil a telefón tam zabudol.

Poškodený XXXXX pred vznesením obvinenia vypovedal, že dňa XXXXX v čase okolo 00.40 hod. prechádzal Klariskou v podjazde pod Kapucínskou smerom na zastávku MHD Zochova, zrazu k nemu pristúpil neznámy muž, ktorý ho oslovil so slovami daj mi telefón, toto niekoľkokrát zopakoval. On si vybral telefón a držal ho v ruke. Zrazu mu ten muž zobral telefón z ruky, zostal mu len kryt a poklusom odišiel do centra. Videl ako mu vypadla kartička do kasína a sáčok s neznámou látkou. On zobral tie veci zo zeme a vybral sa k Hurbanovmu námestiu nájsť hliadku polície. Našiel hliadku MsP XXXXX a povedal im, že ho okradol nejaký muž a keď z miesta utekal, vypadli mu tie dve veci a chcel im ich odovzdať. Oni to s ním začali riešiť, prišla aj hliadka štátnej polície a on im to dobrovoľne na oddelení vydal. Následne opísal páchatela ako muža vo veku cca XXXXX rokov, výška XXXXX cm, XXXXX vlasy, farba XXXXX chudá postava, úzka brada. Jednalo sa o mobil zn. Samsung, škoda bola spôsobená jemu. MT bol kúpený za 430,- Eur. Okolo 08.00 hod. až 09.00 hod. si spojzdnil starý telefón, nakoľko súčasný mu bol odcudzený. Išiel sa pozrieť na bankové účty a všimol si výber 400,- Eur bankomatovou kartou XXXXX.banky, uviedol číslo účtu. Pri výbere bola info Panónska cesta XXXXX Výber sa uskutočňuje

tak, že priloží mobil na miesto na bankomate, musí mať odomknutý telefón a myslí, že vždy chce PIN kód. Nechápe ako cudzia osoba dokázala vybrať peniaze jeho mobilom a ako mohla vedieť jeho PIN. Po zistení zablokoval kartu. Toho istého dňa ho kontaktovala mama, že ten odcudzený telefón sa našiel v kasíne XXXXX. Pri preberaní MT v kasíne si všimol, že chýbajú dve SIM karty. Výpis z účtu doloží.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia dňa XXXXX vypovedal, že bola sobota, niečo robil doma, začal popíjať tvrdý alkohol, rozhodol sa ísť do mesta, najesť sa. Išiel na Trnavské mýto, následne do Irish pubu v centre, prišiel tam medzi 22.-23.00 hod.. V bare ďalej pil, dostal taký blackout, od toho momentu má výpadky pamäte. Pamätá si, že mu bolo zle, vyšiel von, barman si myslel, že chce odísť bez zaplatenia, vyšiel za ním, on sa vrátil a zaplatil. Potom si jasne pamätá moment keď dvíha zo zeme drogy, obvinený stojí asi s jeho mobilom a niečo sa dohovárajú. Keď si uvedomil, že má v rukách drogy a je bez telefónu, tak išiel na políciu. Na námestí boli policajti a oni ho potom predviedli. Čo sa dialo medzitým sa mu začalo vybavovať neskôr. Má spomienku, že k tomu pánovi sa dostal už ako vychádzal z baru. Nejasné spomienky mu dnes dávajú väčší zmysel, že ten mobil obvinenému dal dobrovoľne. Na polícii podal výpoveď, že mu niekto vzal telefón, čo si dnes myslí, že sa veci nezapísali presne ako sa stali, lebo hovoril nejasne. Na druhý deň mu zavolała mama na jeho druhý telefón, že sa jeho mobil našiel niekde v kasíne, išiel po telefón a s ním naspäť na políciu. Po pár dňoch bol znovu na polícii, vtedy mu už začali byť nejaké skutočnosti jasnejšie, že ako sa správal v ten večer, ale stále mu to nebolo úplne jasné. Mal strach, že mal pri sebe drogy. Policajt videl, že sa bojí kvôli tým drogám, tak ho ubezpečil, že to bude v poriadku. Celý ten príbeh mu začal byť jasný až keď videl fotku obvineného pri rekognícii. Došlo mu, že si ho nepamätá z momentu, keď o telefón prišiel, ale z momentu keď vychádzal z baru, nie za tmavých podmienok ale za svetla. Zrazu mu to celé dávalo zmysel, že to, že prišiel o telefón si zapríčinil sám. Pamätá si vetu, že daj mi ten telefón, možno sa to zapísalo ako vyhrážka, ale teraz mu to pripadá, že to mohlo byť na základe dohody. Stále však ide iba o útržky, ale takto mu to dáva zmysel. Na záver dodal, že obvineného nepozná, drogy nikdy nebral a nebolo jeho úmyslom klamať na polícii. Nevie ako sa dostal k drogám. Vie, že na polícii mal prázdnu peňaženku, takže ich musel minúť. Peniaze mu asi obvinený nedal, lebo hneď po skutku išiel na políciu a vyťahoval tam všetky veci a tie peniaze pri sebe nemal. Je mu nelogické, že vymenil telefón, za normálneho stavu by nikdy nič také nespravil. Nevie koľko vypil, už od baru išiel električkou opitý. Je presvedčený, že o peniaze nešlo, možno si chcel zadovážiť drogy. Na účte bolo 400,- Eur. Nespomína si na to, či súhlasil s výberom peňazí, s jeho výškou. Mobil mal zabezpečený odtlačkom prsta a PIN kódom, rovnaký PIN kód mal aj do aplikácie XXXXX banky, vtedy mal PIN XXXXX keď sa mu vrátil mal PIN kód XXXXX. Peniaze sa vyberajú tak, že sa mobil priloží k bankomatu a zadá sa PIN kód na bankomate. Nepamätá si ako mohol obvinený vedieť jeho PIN, pravdepodobne mu ho dal alebo videl ako ho zadáva do mobilu, ale väčší zmysel mu dáva, že mu ho dal. Je mu to síce nelogické, ale pravdepodobne sa to tak stalo. Nevie, či obvinený utiekol alebo odkráčal, išiel späť do podchodu, on išiel za policajtami. Nikdy sa mu nestalo aby len tak niekomu odovzdal mobil, nikdy nerobil kšefty na ulici, asi bol mimo. Nikto ho nekontaktoval, on si zrovnal myšlienky po tej rekognícii, že pravdepodobne si ten problém vyrobil sám. Nárok na náhradu škody si neuplatňuje, myslí si, že za to môže sám, poučil sa a odvtedy sa vyhýba alkoholu. S obvineným komunikoval asi o 23.30 hod., asi s ním bol tak 3-4 minúty. V minulosti nebol stíhaný ani odsúdený. Nerozumie tomu, že mal úmysel vymeniť

drogy za telefón, príde mu to veľmi nelogické, ani si nepamätá, že by mal taký úmysel, sú to iba jeho domnienky z toho večera.

Svedok XXXXX vypovedal, že je policajt XXXXX XXXXX, od 26.04.2025 do 27.04.2025 bol velený do hliadky, vykonávali činnosť na kontrolnom bode na Hurbanovom námestí, prišiel k nim muž, v ruke držal kartu s nápisom CASINO a vrecúško s neznámou bielou látkou. Muž im uviedol, že bol okradnutý v blízkosti podchodu Kapucínska a mal ho okradnúť neznámy muž, ktorý mu zobral MT z ruky a utiekol, pričom mu vypadla karta a vrecúško. Muž, ktorý ich oslovil bol stotožnený ako XXXXX. Vzniklo podozrenie, že vrecúško by mohlo obsahovať omamné a psychotropné látky, bola privolaná hliadka PZ a muž bol eskortovaný na OO PZ Štúrova.

Svedok XXXXX uviedol, že je zaradený na OO PZ XXXXX stred ako referent, s kolegom boli velení do hliadkovej služby. Boli vyslaní na asistenciu hliadke MsP na Hurbanovo námestie, kde sa mal nachádzať muž, ktorý tvrdil, že bol okradnutý. Po príchode na miesto bolo zistené, že hliadku MsP oslovil neznámy muž stotožnený ako XXXXX, ktorý uviedol, že počas cesty domov ho oslovil neznámy muž, ktorý od neho požadoval MT, ktorý mu mal dobrovoľne odovzdať. Počas kontaktu si všimol, že mužovi vypadla karta CASINO a sáčok. Bolo postupované podľa § 85 ods. 2) Trestného poriadku z dôvodu podozrenia na prechovávanie omamných a psychotropných látok.

Odborným vyjadrením zo dňa 25.09.2025 bola stanovená hodnota MT ku dňu skutku 27.04.2025 vo výške 250,- Eur.

Do spisu bol zabezpečený kamerový záznam z herne XXXXX na ktorom je neznámy muž, ktorý sa po príchode do vestibulu preukáže občianskym preukazom a z bankomatu ATM v priestoroch kasína si v čase o 01.30 hod. vyberie prostredníctvom mobilného telefónu hotovosť. Muž má cca XXXXX rokov, úzku tvár, XXXXX vlasy, čiernu bundu, svetlé nohavice, biele tenisky. Z kamerového záznamu boli vyhotovené aj fotografie, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa zápisnice o vydaní veci dňa 27.04.2025 poškodený vydal 1ks CARD CASINO a 1 ks plastový sáčok s neznámou kryštalickou látkou.

Dňa 23.09.2025 poškodený pri rekognícii z fotoalbumu dvakrát opoznal obvineného ako osobu, ktorá mu dňa 27.04.2025 odcudzila MT. Súčasťou spisu sú tiež doklady od MT na meno poškodeného aj s príslušnými IMEI číslami, lustrácie osoby obvineného. Prostredníctvom súčinnosti boli zistené údaje osoby zákazníckej karty z kasína, ktorá je vedená na osobu menom XXXXX.

Podľa odpisu registra trestov GP SR má obvinený XXXXX záznamov, podľa výpisu z ÚSEP má jeden záznam o priestupku.

Z vyššie uvedených dôkazov a zistených skutočností, po ich posúdení a starostlivom uvážení všetkých doteraz zistených okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že vznesenie obvinenia dňa 22.10.2025 síce bolo dôvodné, ale po zamietnutí sťažnosti obvineného voči uzneseniu o vznesení obvinenia, z výsluchu poškodeného vyvstali nové skutočnosti,

ktoré odôvodňujú iné skutkové závery a ktoré odôvodňujú zastavenie trestného stíhania voči obvinenému.

Z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že obvinený dňa XXXXX poškodenému z ruky telefón nezobral, dostal ho od poškodeného s jeho súhlasom /prípadne vymenil, či predal/ a neskôr v kasíne XXXXX na Panónskej ceste prostredníctvom tohto mobilného telefónu vybral z bankomatu umiestneného v herni 400,- Eur, pravdepodobne so súhlasom poškodeného. Obvinený sa k tomu, že si od poškodeného zobral MT priznal aj, že jeho prostredníctvom vybral z bankomatu peniaze, pričom uviedol, že telefón mu dobrovoľne dal poškodený, respektíve, že mu ho poškodený predal za 150,- Eur a dal mu aj PIN k mobilu a k aplikácii banky v mobile a peniaze vybral s jeho dovolením a teda skutok nie je trestným činom. Poškodený naproti tomu najprv vypovedal, že mu obvinený telefón z ruky zobral a utiekol z miesta skutku, pričom mu vypadol sáčok aj CASINO karta. Išiel nájsť políciu a našiel hliadku MsP, ktorá privolala aj hliadku štátnej polície a sáčok aj kartu dobrovoľne vydal. Po vznesení obvinenia poškodený vypovedal, že ten mobil obvinenému dal dobrovoľne, dnes si myslí, že sa veci nezapísali presne ako sa stali, lebo hovoril nejasne, celý ten príbeh mu začal byť jasný až keď videl fotku obvineného pri rekognícii, zrazu mu to celé dávalo zmysel, že to, že prišiel o telefón si zapríčinil sám, mohlo to byť na základe dohody, nepamätá si ako mohol obvinený vedieť jeho PIN, pravdepodobne mu ho dal, väčší zmysel mu dáva, že mu ho dal. Nikto ho nekontaktoval, on si zrovnal myšlienky po tej rekognícii, že pravdepodobne si ten problém vyrobil sám. K výberu peňazí uviedol, že si nespomína na to, či súhlasil s výberom peňazí, s jeho výškou, mobil mal zabezpečený odtlačkom prsta a PIN kódom.

Jediné čo teda bolo sporné, bolo, či obvinený mobil poškodenému zobral bez jeho súhlasu, či sa ho zmocnil a si ho prisvojil alebo nie a či peniaze vybral so súhlasom alebo bez súhlasu a proti vôli poškodeného.

Po vznesení obvinenia poškodený svoju výpoveď podstatne zmenil a vypovedal, tak, že jeho výpoveď je možné vyhodnotiť len v prospech obvineného. Z jeho výpovede vyplýva, že mobil obvinenému dal /či predal, ako tvrdí obvinený/ a obvinenému dal aj PIN kód k mobilu a k aplikácii banky v mobile. Nepamätal si, či dal obvinenému aj súhlas s výberom, ale neuplatnil si náhradu škody, uviedol, že si ten problém pravdepodobne vyrobil sám. Z kamerového záznamu vyplýva, že osoba na zázname, stotožnená ako obvinený, bez problémov vyberie z bankomatu hotovosť vo výške 400,- Eur, jedná sa o jeden výber /toto uviedol aj poškodený/. Obvinený vypovedal, že mu poškodený dal PIN kód k mobilu a aplikácii banky a uviedol mu, že si má vybrať všetky peniaze, ktoré má na účte. Z výpovede poškodeného po vznesení obvinenia tiež vyplýva, že obvinenému dal PIN kód k mobilu aj aplikácii banky v mobile, ktorý bol zhodný a PIN kódom mal mobil aj zabezpečený. K tomu, či dal poškodenému aj súhlas s výberom peňazí, jeho výškou poškodený uviedol, že si na to nespomína, súčasne ale uviedol, že si škodu neuplatňuje, že si pravdepodobne ten problém vyrobil sám. Zo správania obvineného na zázname pri výbere peňazí je zrejmé, že musel vedieť PIN kód do mobilu aj aplikácie banky, nakoľko výber uskutočnil na jeden krát. Jeho správanie korešponduje s jeho výpoveďou, v rámci ktorej uviedol, že mu poškodený PIN kód dal dobrovoľne a sám a peniaze si vybral s jeho súhlasom. Výpoveď poškodeného po vznesení obvinenia sa v podstatných veciach zhoduje s výpoveďou obvineného.

V tej časti výpovede, v ktorej poškodený vypovedal, že si nepamätá, či dal obvinenému súhlas na výber a v akej výške, ale súčasne uviedol, že si pravdepodobne problém vyrobil sám a náhradu škody si preto ani neuplatňuje, bola jeho výpoveď vyhodnotená v prospech obvineného. Navyše verzia obvineného, podporená aj verziou poškodeného korešponduje aj s ďalšími vykonanými dôkazmi.

Z dokazovania bol teda skutkový stav ustálený v prospech obvineného tak, poškodený obvinenému telefón dal / predal dobrovoľne, so súhlasom. Čo sa týka výberu peňazí, z dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že obvinený potom, čo mu poškodený dal mobilný telefón, išiel do herne XXXXX kde s použitím tohto mobilného telefónu vybral prostredníctvom aplikácie banky z bankomatu v herni 400,- Eur, čo tiež potvrdzuje aj kamerový záznam z herne, s použitím PIN kódu, ktorý mu povedal poškodený a so súhlasom poškodeného. O tom, že poškodený dal telefón obvinenému dobrovoľne vypovedal aj svedok, policajt XXXXX, ktorý bol privolaný na Hurbanovo námestie na účely asistencie hliadkou MsP, pričom táto skutočnosť mala vyplynúť priamo z vyťaženia poškodeného. Túto skutočnosť po vznesení obvinenia potvrdil do výsluchu aj poškodený. Z výpovede svedka, člena hliadky MsP XXXXX, XXXXX, síce vyplýva, že im poškodený uviedol, že bol okradnutý a neznámy muž mu zobral telefón z ruky, toto ale nekorešponduje s výpoveďou poškodeného po vznesení obvinenia /navyše vychádza z tvrdení poškodeného, ktoré poškodený zmenil po vznesení obvinenia/.

Výpoveď poškodeného po vznesení obvinenia bola vykonaná dobrovoľne, poškodený uviedol, že ho nikto nekontakoval, len si zrovnal myšlienky.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti a vierohodnosti, v súlade so základnými zásadami trestného konania som toho názoru, že z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že preukázaný skutok – odovzdanie mobilu poškodeným obvinenému dobrovoľne so súhlasom a uvedenie PIN kódu k aplikácii banky a následný výber hotovosti z bankomatu obvineným použitím PIN kódu od poškodeného s jeho súhlasom - nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a to pre absenciu objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona a aj pre absenciu objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal dobrovoľne, inak povedané obvinený mobil poškodenému neodcudzil, tento mu ho dal / predal /ktoré z toho nie je podstatné/ a k výberu peňazí prišlo taktiež s použitím PIN kódu, ktorý mal obvinený od poškodeného a s jeho súhlasom.

Z uvedeného vyplýva, že skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci na priestupok, iný správny delikt či na disciplinárne konanie. V prípade dobrovoľnosti odovzdania mobilu inej osobe /darovania, predaja, výmeny/ sa nemôže jednať o trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona, nakoľko absentuje odňatie veci z dispozície jej vlastníka bez jeho súhlasu. Neboli teda naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona a to ani po objektívnej ani subjektívnej stránke. V prípade dobrovoľného uvedenia PIN kódu k aplikácii banky v mobile

a odsúhlasenia výberu peňazí prostredníctvom tejto aplikácie sa nemôže jednať o trestný čin, nakoľko absentuje neoprávnenosť použitia platobného prostriedku. Neboli teda naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona a to ani po objektívnej ani subjektívnej stránke.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka