



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 37/23/1103-49  
EEČ: 2-10-30-2026

Bratislava III 16.01.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: montážny pracovník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 10.10.2022 v čase okolo 15.00 hod. v Bratislave v záhradkárskej oblasti Žabí Majer, časť Osada XXXXX parcela XXXXX fyzicky napadol poškodenú XXXXX, nar. 1979, a to tak, že jej dal rukou facku na tvár, po ktorej poškodená spadla z bicykla, následne k nej pristúpil a kopal ju na zemi, čím jej takto svojím konaním spôsobil komplikovanú zlomeninu pravého zápästia s posunom úlomkov, ktoré si vyžiadali dobu liečenia viac ako 42 dní podľa odborného vyjadrenia

od znalca prof. XXXXX č. 171/2022, teda jedná sa o ťažký úraz, ktorý vzhľadom na vek poškodenej a charakter zlomeniny pravdepodobne zanechá trvalé následky deformity pravého zápästia,

obvinený XXXXX dňa 18.09.2022 v čase najneskôr o 10.25 hod. v Bratislave na XXXXX ulici č. 27, na mieste prístupnom verejnosti fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. 1965, a to tak, že ho počas vykonávania úpravy porastu v okolí pozemku spoločnosti XXXXX, s.r.o. päťou udrel do hlavy, na následky čoho spadol poškodený na zem, kde ho obvinený opakovane udieral päťou do oblasti krku a zátylku hlavy, čo videla poškodená XXXXX, nar. 1977, pričom ako poškodená pristúpila k obvinenému XXXXX s tým, aby ten od jeho konania upustil, na čo obvinený poškodenú sotil, táto následne spadla na zem, kde ju začal kopať do oblasti brucha, zadku a stehien, čím sa takto obvinený dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 18.09.2022 bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Nové Mesto - východ, ČVS: ORP-845/NMV-B3-2022 postupom v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Nové Mesto - východ, ČVS: ORP-845/NMV-B3-2022 zo dňa 03.11.2022 bolo postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-643/1-VYS-B3-2022 zo dňa 19.01.2023 bolo postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.04.2023 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-643/1-VYS-B3-2022 postupom podľa ustanovenia § 21 odsek 3 Trestného poriadku *per analogiam* s poukazom na ustanovenia § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie trestná vec obvineného XXXXX vedená na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III, Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-643/1-VYS-B3-2022 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenou na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III, Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX Nové Mesto - východ pod ČVS: ORP-845/ NMV-B3-2022 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s tým, že spoločné

trestné konanie bude vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III, Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-643/1-VYS-B3-2022.

Opatrením Mestského súdu XXXXX I sp. zn. 58Tp/53/2024 zo dňa 10.06.2024 bol postupom podľa ustanovenia § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 odsek 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX ustanovený obhajca XXXXX, XXXXX, XXXXX, nakoľko vznikli pochybnosti, že obvinený XXXXX je spôsobilý náležite sa obhajovať s ohľadom na jeho bipolárnu afektívnu poruchu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.06.2025 k svojej osobe uviedol okrem iného, že aktuálne nemá žiadne zdravotné problémy, v roku 2022 a 2023 bol tiež zdravý. Neužíva žiadne lieky, neužíva alkohol, ani drogy, nefajčí. Po psychickej a fyzickej stránke sa cíti zdravotne v poriadku, je schopný vypovedať. K stíhanému skutku ublíženia na zdraví uviedol, že vychádzal zo svojej záhrady autom, na čo videl, že pani XXXXX ide oproti na bicykli. Dával jej prednosť, pričom ona zrazu spadla z bicykla na pravú stranu, doprava. Keď to videl, je tam prudký zraz dole alebo potôčik, vyskočil z auta, chytil ju za ruku, aby nepadla do tej priekopy a vytiahol ju von. Ona začala jačať ako nepríčetná. Obvinený videl, ako zo záhrady pána XXXXX uteká pán XXXXX so svojimi dvoma kumpánmi so sekerami v rukách, tak pani Vaněkovú pustil a aby ochránil svoj život, nastúpil do otcovho auta a zamkol sa, na čo mu tí chlapi začali rúbať sekerami do auta. Najskôr sa mu to nedarilo pre ťažký stres, no potom naštartoval a s vozidlom odišiel. Keď zo záhrad odišiel, tak mu volal pán XXXXX z firmy XXXXX, ktorý bol svedkom ich konania a pýtal sa ho, čo to malo znamenať, na čo odpovedal, že nevie, ľuďom asi *jebe*. Prosil ho, či by bol ochotný svedčiť na polícii, čo odmietol, že sa bojí. Tento skutok vyšetrovala polícia, robila obhliadku vozidla a škoda na vozidle bola 4000,- Eur, normálne mu to auto rozrúbali. Celá táto udalosť bola zinscenovaná pánom XXXXX, ktorý ho poškodzuje už desať rokov, znepríjemňuje mu život a necháva ho vykrádať. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa Policajného zboru uviedol, že v priebehu pobytu v záhradkárskej oblasti Žabí Majer mal konflikt s osobou XXXXX, čo je ďalší kumpán, zástupca XXXXX, ktorý ho obvinil, že rozbil čelné okno, ale obvinený bol vtedy v Poprade. S osobou XXXXX XXXXX a XXXXX nikdy konflikt nemal, na adresu poškodenej sa vulgárne nevyjadroval, nikdy od nich finančnú hotovosť nežiadal. Oni si od neho požičali peniaze, potom mu ich vrátili, sú to bezdomovci, veď žijú v takej chajde. XXXXX určite neudrel a následne nekopal. K stíhanému skutku výtržníctva obvinený uviedol, že prišiel z Vranova nad Topľou, mal so sebou jedného pána z Voderadov, ktorý mal záujem o jeho chatu, meno si nepamätal. Obzeral si chatu, išli z druhej strany a tam mu XXXXX prekopal potrubie bagrom a nechal to tak. Keď stáli pri tom kanalizačnom potrubí, prišiel XXXXX a začal naňho vrieskať, že mu má vrátiť nejaké červené kliešte. Nestál o konflikt, a tak povedal pánovi, aby odišli. Kráčali smerom preč zo záhrad po ceste a pán XXXXX ich začal naháňať, stále bol útočný. Zahli do boku, za také kríky, pán XXXXX k nim dobehol, tak si obaja rozopli bundy, že nemajú kliešte a dali ruky dlaňami k hlave, že nemajú záujem o konflikt. Na to sa pán XXXXX rozohnal pravou rukou a chcel obvineného udrieť do tváre, na čo ho obvinený udrel päšťou do čela a on kľakol. Keďže bol agresívny, tak ho udieral ešte päšťou do zátylku, aby ho udržal pri zemi a ochránil svoje zdravie a život. Na to prišla pani XXXXX a kopla obvineného do ľavej nohy, tak ju rukou, dlaňou sotil na plot, aby doňho nekopala. Na to pán XXXXX na štyroch utiekol preč a pani XXXXX doňho zasa kopla, do ľavej nohy. Tak ju chytil za nohy a kopol ju trikrát do zadku, aby vedela, že nie je príjemné, keď do niekoho kope. Kopol ju do zadku, nie do brucha. Celé to bolo zinscenované pánom XXXXX, ktorý tam má nelegálny kamerový

system, kameruje verejny priestor, ktorý on ako súkromná osoba kamerovať nesmie a chce to použiť ako dôkaz proti nemu. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa Policajného zboru uviedol, že osobu XXXXX pred skutkom nevidel, vtedy to bolo prvýkrát. Pred týmto útokom vrieskal, že vráť mi tie kliešte, obvinený sa ho aj snažil utíšiť. Osobu XXXXX pred útokom videl asi trikrát, mala záhradu cez cestu, veľmi málo tam chodila, možno sa párkrát pozdravili, mala s pánom XXXXX blízky vzťah. Ďalej obvinený odpovedal, že na psychiatrickom skúmaní bol dvakrát.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.01.2023 uviedla, že Pán XXXXX býva na záhrade, osada 13 na Žabom Majeri v Bratislave, asi päť záhrad od nich. Dňa 11.10.2022 bola na polícii oznámiť, že ten XXXXX ju napadol a aj dnes prišla, nakoľko sa ho skutočne bojí a aj jej muž, čo je po ťažkej operácii srdca sa ho bojí. Môže mu niečo urobiť, bojí sa, že ho zabije, psychopat čistý je ten XXXXX. V krátkosti zopakovala, že dňa 10.10.2022 okolo 15.00 hodiny v záhradkárskej oblasti Žabí Majer, osada 13 tu v Bratislave alebo záhrada 22, tak tu ju ten XXXXX napadol a zlomil jej ruku. Stalo sa to tak, že išla z Tesca XXXXX, kde si bola kúpiť cigarety a ako išla naspäť do domu, kde bývajú, po panelovej ceste na bicykli, tak oproti nej videla ísť tmavomodré auto. Toto auto jej skrížilo cestu, ako išlo odpredu, chcela mu dať prednosť. Z toho auta vystúpil XXXXX, len došiel a hneď ju udel rukou do hlavy a ona hneď spadla na zem vedľa bicykla. On ju začal na zemi hneď kopať hlava-nehlava, všade ju kopal. Tam je hneď kanál, ako je panelová cesta, on ju tam kopancami tlačil, ešte ju posúval rukou a zrazu sa zobral, nakoľko to bolo hneď pri jeho záhrade. On utekal do jeho záhrady, poškodená sa snažila postaviť, nakoľko sa jej to podarilo až na štvrtýkrát, lebo ju strašne bolela ruka, nevedela udržať riadidlá bicykla. Ako sa jej to podarilo, XXXXX mal zrazu v rukách vidly a už len videla, ako ich hodil po nej, ešte kričal zabijem ťa a aj tvojho muža. Poškodená strašne plakala a volala o pomoc, na čo ju začul jej muž a vybehol aj s kamarátmi, prišli k nej. XXXXX ževraj sedel v aute v záhrade a pil víno. Muž volal hneď políciu, na čo prišli policajné autá. Ako tí chlapci prišli za ním, ževraj potom odišiel autom preč ten XXXXX. Poškodená potom na pokyn polície išla na ošetrenie do nemocnice. Tam jej napravovali ruku. Potom to išla deň na to nahlásiť, lebo v ten deň, ako sa to stalo, by to nezvládla. Jej muž sa volá XXXXX a tí chlapci sa volali XXXXX a XXXXX, ale oni to nevideli, keď sa to stalo, bola tam úplne sama a ten XXXXX. Čo sa týka zranení, ktoré utrpela, tak mala zlomeninu predlaktia a zápästia pravej ruky. Ako sa to stalo, tak do dnešného dňa, teda skoro tri mesiace je práceneschopná. Predtým robila brigádne, u pána XXXXX ako záhradníčka. Doklady od lekára priložila k výsluchu. Jej rehabilitácie ešte potrvajú, 10.03.2023 má ísť na kontrolu, teda dotedy bude práceneschopná. K osobe XXXXX uviedla, že ho pozná asi šesť rokov, on vtedy bol nejaký vodár, odpisoval vodu, ešte muž mu chodil kosiť. Potom jej muž povedal, ako XXXXX chce požičať peniaze od mužovho otca, či tam vznikol problém, nevedela. Tie peniaze si chcel požičať krátko predtým, odvtedy to začalo. Dnes prišla preto, lebo sa veľmi bojí XXXXX, lebo že jemu zhorela záhrada, ževraj ho niekto vypálil, ale ževraj to zapálil on sám. Počula, že obvinil ju a muža, ževraj ide po nich. Toto jej povedal nejaký vodár XXXXX, ktorý je tam v osade vodárom. Strašne sa pre toto bojí o seba aj o muža, preto odtiaľ odišli na druhú stranu ku kamarátovi na Staviteľskú ulicu.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.01.2023 uviedol, že dňa 18.09.2022 v čase okolo 10.00 hod. sa nachádzal na záhrade Žabí Majer, pri Bojníckej ulici v Bratislave, kam si so sebou priniesol píľku, sekeru, hrable a nožnice

na konáre, nakoľko mal ísť pomáhať pánovi XXXXX na záhradku orezávať stromy a kríky. Keď tam bol, zrazu začalo pršať, na čo tam náradie nechal a išiel sa skrýť do altánku. Došla tam pani suseda XXXXX, ktorá má záhradku vedľa tejto. Povedala mu, že sú tam nejaké dve cudzie osoby, ktoré tam nemajú, čo robiť. Na to mu telefonoval pán Ílleš, či má všetko náradie, nakoľko na kamerách videl cudzie osoby. Išiel pozrieť svoje náradie, pričom mu chýbali nožnice na haluze, a preto išiel za tými dvoma neznámymi osobami, či ich nemajú. Keď ich dobehol, bol pri nich vo vzdialenosti približne dvanásť metrov, pričom si rozopli mikiny a ukázali, že pri sebe nič nemajú. Otočil sa a išiel naspäť, chcel ísť nožnice hľadať, či ich náhodou nezahodili. Ako sa otočil, tak jeden z nich, ktorý bol následne zadržaný políciou, ho fyzicky napadol, a to tak, že ho udrel päšťou do hlavy, na čo spadol na zem, pričom pokračoval v útočení, bil ho päšťami do krku a okolia hlavy. Ako bol na zemi, tak rukou vykrýval útoky jeho nohou, aby ma nekopol. Na to začala pani suseda XXXXX kričať, pričom páchatel' ho prestal biť a išiel k druhému mužovi a odchádzali spolu preč po ceste smerom von zo záhrad k rampe. XXXXX išla za nimi, pričom na nich kričala, aby vrátili nožnice. Poškodený išiel naspäť k altánku hľadať nožnice, ktoré nenašiel. Potom prišla pani XXXXX, ktorá krívala a držala si zranenú ruku, povedala mu, že jeden z nich ju fyzicky napadol. Neskôr zistili, že to bol ten istý páchatel', ktorý napadol aj poškodeného, nakoľko na miesto prišiel pán XXXXX a aj policajti, ten, čo ho napadol, tam má tiež záhradu a pán Ílleš ho pozná. Následne išiel aj s pani XXXXX na lekárske ošetrovanie do nemocnice Ružinov, kde zistili, že poškodený má povrchové poranenia vlasatej kože hlavy, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie driekovo-krížovej oblasti a panvy s presne neurčenou dobou liečenia. Neznáme osoby, ktoré boli v záhradkách, nikdy predtým nevidel a poznal ich. Zároveň uviedol opis osoby páchatel'a, ktorý ho fyzicky napadol. Na doplňujúce otázky povereného príslušníka Policajného zboru uviedol, že presný počet úderov a pokusov o kopance nevedel uviesť, nakoľko bol otrasený, ale bolo ich dosť. Čo sa týka trvalých následkov po tomto útoku, uviedol, že mu zvyknú trpnúť prsty a v krku mu odvtedy praská.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.01.2023 uviedla, že v tú nedeľu prišla do záhrady na adrese XXXXX 27, v okolí pozemku spoločnosti XXXXX s.r.o., na záhrade mala brigádnika pána XXXXX, pomáha im so záhradou. Všimla si, že dvaja ľudia idú okolo ich záhrady, spýtala sa XXXXX, či ich pozná, on jej povedal, že nie. Medzitým jej volal pán XXXXX, nech sa ide XXXXX pozrieť von, či mu nechýba náradie, lebo ho nechal vonku a začalo pršať. Pán XXXXX prišiel dovnútra a povedal, že všetko má, no XXXXX mu povedal, že určite mu niečo chýba, pretože cez kameru videl, ako si jeden z tých dvoch mužov niečo schoval pod bundu. XXXXX to šiel znova skontrolovať a zistil, že mu naozaj chýbajú oranžové nožnice. XXXXX išiel za tými chlapmi a zakričal na nich, povedal im, nech vrátia nožnice, pričom oni si rozopli bundy, že nič nemajú. Poškodená už bola na odchode, ale XXXXX sa dlho nevracal, tak znova vykukla na cestu a videla tam XXXXX na zemi a toho jedného páchatel'a, pána XXXXX, ako doňho kope. Poškodená išla za nimi a kričala na neho, či je normálny, nech mu neubližuje. XXXXX sa následne zdvihol zo zeme a ten XXXXX šiel ďalej. XXXXX jej povedal, že ten pán zobral tie nožnice a že má zavolať XXXXX, ale povedala mu, že mobil má v aute pri rampe, kde ju čakal muž s dcérou. Poškodená tak šla za tým XXXXX a povedala mu, nech im vráti tie nožnice, on si znova rozopol bundu. Ako šla k rampe, ten XXXXX sa rozbehol oproti nej a napadol ju tak, že ju kopal do nôh, následne ju zhodil na zem a ďalej do nej kopal na zemi, do zadnej časti tela, rukami sa snažila brániť. Potom ten muž, ktorý bol s ním,

povedal, že ju má nechať, že je žena, na čo on povedal, že to je iba obyčajná *kurva*. Následne odstúpil, poškodená sa zdvihla a išla k rampe k manželovi a telefónu. Zavolala XXXXX, že napadol XXXXX aj ju a tie nožnice nemajú. Medzitým prišiel sused, opýtal sa, čo sa deje, ona mu povedala. Následne prišiel XXXXX k ich autu a mal v ruke veľký kameň. Nakoľko sa s tým kameňom blížil k autu, rýchlo mu ten kameň vytrhla z ruky a odhodila. XXXXX chcel udrieť jej manžela, ale ten sa uhol. Sused im pomohol, chytil toho Markulíka a odsotil ho preč. Vtedy sa XXXXX zľakol a odišiel preč. Na doplňujúce otázky povereného príslušníka Policajného zboru uviedla, že po tomto útoku mala narazené lakte a kríže, modriny na nohách, konkrétne na stehnách a píšťalách. Na ďalšom vyšetrení nebola, ale stále sa nemôže opierať na lakeť pravej ruky, pretože ju to bolí.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.01.2023 uviedol, že je predsedom osady č. 12 v Bratislave v záhradkárskej oblasti XXXXX organizácie Zväzu slovenských záhradkárov, záhradku v tejto oblasti má od roku 2008. V tejto oblasti má záhradku aj pán XXXXX, má tri záhradky, jednu má v záhrade č. XXXXX, ostatné dve nevedel presne. Toto miesto záhradiek sa nachádza medzi železničnou traťou a areálom spoločnosti XXXXX. Dňa 18.02.2022 niekedy dopoludnia mu prišlo upozornenie na mobil z kamerového systému, ktorý je uňho na záhrade č. 2, čo si vie pozrieť aj online, prišiel mu krátky úsek záznamu, na ktorom bolo vidieť dve osoby - jednu v kapucni, to bol pán XXXXX, ale to ešte nevedel a druhý pán bol holohlavý. Prechádzali sa išli popred jeho záhradu smerom ďalej dozadu k Bojníckej. Potom si všimol, že chlap v kapucni - XXXXX zabočil ku komposteru, kde boli odložené záhradné nožnice na palete, ktoré si on dal pod bundu. Tie nožnice boli svedkove, mal ich tam odložené a on mu ich ukradol. Nožnice sú v hodnote asi 70,- Eur, značky Fiskars. Na to telefonicky kontaktoval pána XXXXX, povedal mu, aby išiel pozrieť, či mu niečo nezmizlo, lebo vedel, že XXXXX uňho na záhrade niečo strihá a asi tam tie nožnice nechal. Medzitým tam prišla ešte pani XXXXX, čo tiež videl na zázname, ktorá bola s XXXXX pod altánkom na jeho záhrade a rozprávali sa tam, lebo mrholilo. XXXXX sa s tým druhým chlapom otočili a išli smerom späť odkiaľ prišli. Po nejakom čase mu volal druhýkrát, na čo mu najskôr povedal, že od kompostera nezmizlo nič, ale potom mu potvrdil, že tam chýbajú záhradné nožnice. Na to išiel XXXXX sám za nimi, len XXXXX nožnice medzitým musel niekam do kríkov schovať. Po tom, čo ich XXXXX dobehol a konfrontoval ich ohľadom tých nožníc, ukázali mu bundy, že nič nemajú. Následne svedok uviedol skutočnosti, ktoré má už len od poškodeného XXXXX, a to, že v tom, ako sa XXXXX otočil a odchádzal od nich smerom na chatu, dostal ranu do zátylku od muža v kapucni - XXXXX. XXXXX mal na to padnúť a mal ho XXXXX ešte biť alebo kopať aj na zemi, proste dostal bitku. V tom mala počuť pani XXXXX krik a vyšla von. Keď to uvidela, začala kričať, aby prestali. Bil ho len ten v kapucni, holohlavý mu hovoril, aby prestal. Išla mu teda naproti, pričom XXXXX už bolo vidieť aj na kamere, ako kríval smerom k záhrade. Míňali sa s pani XXXXX, ktorá chcela odísť, ale išla smerom, kde bol útočník, lebo tam mala auto, v ktorom mal sedieť aj jej muž, ale v tom, ako šla popri XXXXX, ju napadol tiež. Svedok nevedel konkrétne, kde ju udrel, ale padla na zem, a tam ju mal tiež kopať a ešte ju sotiť do kríkov. Keď sa od útočníka dostala preč a prišla k autu, volala aj svedkovi na mobil, aby volal policajtov, že bola napadnutá ale nebola v aute, v tom sedel jej muž s dcérou. V tom sa svedok začal obliekať, sadol do auta a vyrazil tam. Potom mal XXXXX chytiť nejaký kameň a ísť smerom k autu a chcel akoby rozbiť okno na aute, ale pani XXXXX mu ten kameň vytrhla. On ju na to odsotil a pani XXXXX padla na rameno. V tom vystúpil jej muž, ktorý je ZŤP a je

menšieho vraztu. XXXXX mu mala kričať, aby si sadol, nemiešal sa radšej do toho a šiel s dcérou preč. V tom prišiel náhodne ďalší záhradkár, pán XXXXX, ktorý tiež vystúpil a chvíľu sa s XXXXX strkal, na čo začal XXXXX od nich utekať preč smerom ku koľajnici, akoby ku svojej záhrade. XXXXX na mieste čakala na políciu. Svedok medzitým prichádzal smerom od Bojníckej, pričom v strede stretol hliadku polície, s ktorou už bola pani XXXXX. Ukázal im na mobile záznam, oni ho šli hľadať a on tiež. Vtedy ešte nevedel, že to je XXXXX. Keď ho našli, za prítomnosti hliadky, poškodení XXXXX a pán XXXXX zhodne potvrdili, že ten chlap, čo ich napadol, je tento pán XXXXX, lenže prezlečený v saku. Napadnuté osoby potvrdili aj to, že ten holohlavý, čo bol s XXXXX, ich nenapádal, ale tohto oni nepoznali.

Z odborného vyjadrenia znalca Prof. MUDr. Petra Labaša, CSc. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, č. 171/2022 vyplynulo, že poškodená XXXXX utrpela komplikovanú zlomeninu pravého zápästia, ktorá bola ambulantne reponovaná v lokálnej anestéze, s predpokladanou dobou liečenia s rehabilitáciou dlhšie ako 42 dní, čím je úraz charakterizovaný ako ťažký, ktorý vzhľadom na vek a charakter zlomeniny pravdepodobne zanechá trvalé následky následkom deformity pravého zápästia. Ide o typickú zlomeninu po páde po zhodení z bicykla. Vzhľadom na to, že poškodená mala fixované pravé predlaktie, bola výrazne obmedzovaná v obvyklom spôsobe života.

Z odborného vyjadrenia znalca Prof. MUDr. Petra Labaša, CSc. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, č. 173/2022 vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel povrchové pohmoždenie hlavy, krčnej chrbtice a chrbtice v celom rozsahu, pričom poškodený nevyžadoval žiadnu liečbu, iba telesné šetrenie a analgetiká proti bolesti, čím je zranenie charakterizované ako ľahké s dobou liečenia do 7 dní, ktoré nezanechá trvalé následky. K vzniku zranenia došlo v dôsledku úderov päťou a kopancami, čo súhlasí s vyjadrením poškodeného. V obvyklom spôsobe života mohol byť poškodený obmedzovaný 3 - 5 dní kvôli bolesti, primeraná doba práceneschopnosti bola 3 - 5 dní. Poškodená XXXXX utrpela povrchové pohmoždenie hlavy, krčnej chrbtice, brušnej steny a oboch stehien, pričom poškodená vyžadovala iba telesné šetrenie bez akejkoľvek špecifickej liečby, čím je úraz charakterizovaný ako ľahký s dobou liečenia do 7 dní, ktorý nezanechá trvalé následky. K vzniku zranenia došlo tupými údermi päťou a kopancami, čo súhlasí s vyjadrením poškodenej. V obvyklom spôsobe života bola poškodená obmedzovaná 3 - 5 dní, primeraná doba práceneschopnosti by bola 3 - 5 dní, v závislosti od vykonávanej práce.

Z analýzy kamerového záznamu zabezpečeného z kamerového systému svedka XXXXX situovaného na adrese XXXXX 27, v záhradkárskej oblasti, v okolí pozemku XXXXX s.r.o. bolo zistené, že zachytáva pohyb dvoch osôb mužského pohlavia, ktoré prechádzajú po poľnej ceste v okolí pozemku XXXXX s.r.o., následne sa jedna z nich priblíži k poškodeným, kde prebehne krátka roztržka. Záznam zachytáva časť miesta spáchania skutku, ale výhľad priamo na skutok znemožňuje prítomná zeleň. Záznam rovnako zachytáva pohyb poškodených, ku ktorým následne prichádza páchatel' v sprievode osoby mužského pohlavia, pričom páchatel' si zoberie do ruky zo zeme kameň, s ktorým sa presúva smerom k poškodeným a čiernemu vozidlu. Následne je výhľad na prebiehajúcu roztržku znemožnený a je možné pozorovať už len odchod páchatel'a.

Súčasťou spisového materiálu vyšetrovacieho spisu boli aj lekárske potvrdenia a lekárske správy z Univerzitnej nemocnice Bratislava, Nemocnica Ružinov, zaznamenávajúce zranenia poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Všeobecná zdravotná poisťovňa., a. s. do vyšetrovacieho spisu doložila písomné uplatnenie nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní, a to vo vzťahu k poškodenému XXXXX vo výške 174,35 Eur a poškodenej XXXXX vo výške 288,43 Eur.

Z dôvodu, že v prípravnom konaní konkrétne okolnosti nasvedčovali tomu, že obvinený môže trpieť duševnou poruchou, ktorá v čase činu mohla vylučovať alebo znižovať jeho príčetnosť, bol sudcom pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I dňa 05.08.2024 pod sp. zn. 27Tp/39/2024 postupom podľa ustanovenia § 148 odsek 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Na základe uvedeného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, a to za účelom podania znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Petra Šomšáka č. 29/2025 zo dňa 27.06.2025 vyplynulo okrem iného, že obvinený XXXXX trpí najneskôr od roku 2021 pravdepodobne na bludovú poruchu. Na toto ochorenie trpel aj v čase spáchania oboch skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Vplyv tohto duševného ochorenia na jeho rozpoznávacie schopnosti závisel od miery skreslenia reality systematizovaným bludom obvineného. Vzhľadom na to, že oba skutky sú pravdepodobne prejavom/ symptómom jeho duševného ochorenia, súčasťou systematizovaného bludu, boli jeho rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutkov v plnej miere vymiznuté. Jeho ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutkov vo forenzne významnej miere znížené. V dôsledku jeho skresleného vnímania reality na podklade jeho duševnej poruchy nevedel obvinený v čase páchania skutkov rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie ovládať len do určitej miery. Znalec u obvineného XXXXX zároveň vzhliadol potrebu nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, keďže spoločenská nebezpečnosť obvineného je podmienená výlučne jeho duševným ochorením a obvinený nemá na ochorenie náhľad a nie je ochotný sa liečiť.

Do spisového materiálu bol ako listinný dôkaz zabezpečený rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/81/2020 zo dňa 20.10.2022, právoplatný dňa 12.01.2023, ktorým bol obvinený XXXXX oslobodený podľa ustanovenia § 285 písmeno d) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 2 Pv 87/2019 zo dňa 15.07.2020 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Obžalovanému XXXXX bolo zároveň podľa ustanovenia § 73 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvineného XXXXX vyplýva, že menovaný obvinený doteraz nebol súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX sa doposiaľ dopustil piatich priestupkov rozmanitého charakteru.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto inému úmyselne ublíži na zdraví a takým činom spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.*

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že obvinený XXXXX svojím konaním po formálnej

stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku MUDr. Petra Šomšáka č. 29/2025, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, však vyplynul záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu v tomto konaní kladú za vinu, trpel duševnou poruchou, a to bludovou poruchou, v dôsledku ktorej nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie vedel ovládať len do určitej miery.

Z uvedeného je teda dostatočne zrejmé, že obvinený XXXXX nie je s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona za hore uvedené činy trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti je teda zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Masariková  
prokurátorka