



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 326/25/1105-36
EEČ: 2-12-353-2026

Bratislava V 26.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: áno (od 21.11.2025, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného
zákonu s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase približne o XXXXX v Bratislave na ulici XXXXX, XXXXX XXXXX v potravinách XXXXX odcudzil doposiaľ nezistený potravinový tovar a keď s ním prechádzal cez pokladničnú zónu zamestnankyňa predajne mu oznámila, že bude privolaná polícia, obvinený po týchto slovách vytiahol nôž a zamestnankyňa potravín utiekla do skladu zavolať políciu, obvinený následne zobral z nákupného vozíka svoju tašku, v ktorej bol odcudzený tovar a keď už prešiel cez pokladničnú zónu chytila ho poškodená XXXXX za pravú ruku, v ktorej držal tašku s odcudzeným tovarom; začali sa naťahovať o tašku pričom obvinený mal v ľavej ruke nôž, ktorým zaútočil na poškodenú opakovaným vedením úderov nožom do oblasti hrudníka a rúk poškodenej, pričom jej spôsobil viaceré bodno rezné a sečné poranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, po tomto útoku obvinený utiekol na neznáme miesto; čím obvinený konal v úmysle spôsobiť poškodenej ťažkú ujmu na zdraví, keďže útok smeroval na životne dôležité orgány a to takou intenzitou, že poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX spôsobil bodno rezné rany konkrétne sečnú ranu v oblasti pravej kľúčnej kosti o dĺžke približne 3 cm a hĺbke 1 cm, sečnú ranu v oblasti laterálnej časti ľavého ramena o dĺžke 10 cm s hĺbkou do 2 cm zasahujúcou do deltoиду a sečnú ranu v oblasti ľavého lakťa o dĺžke približne 8 cm a hĺbke 1,5 cm siahajúcu po svalovú fasciu, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s doposiaľ neustálenou dobou liečenia a spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 253,77 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 písm. c) ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

Dňa 24.02.2026 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem najmä na výpoveď svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorá jasne, koherentne a vierohodne popísala priebeh útoku na jej osobu, ako aj odcudzenie

predmetného tovaru zo strany obvineného. Konkrétne predmetná svedkyňa uviedla, ako obvinený prišiel k pokladničnej zóne, kde následne obvinený – potom ako chytila zelenú tašku obvineného – tento na ňu zaútočil, kedy ju začal udierať nožom („on tak pichal, ako tí vojaci v kriminálkach s takým amokom, on krásne za sekundu urobil tri vpichy“), v dôsledku čoho utrpela bodné zranenia. Zároveň poukazujem aj na výpovede svedkýň XXXXX a XXXXX, podľa ktorých obvinený v predajni (kde sa zdržal dlhší čas) vkladal tovar do svojej vlastnej tašky, hoci bol upozornený, aby použil nákupný košík. Zároveň mal byť zo strany svedkyne XXXXX dotazovaný, či za uvedený tovar zaplatí. Následne začal byť obvinený agresívny a vulgárny, pričom tento zároveň vytiahol nôž. V prípade následného útoku zo strany obvineného na svedkyňu-poškodenú pritom išlo o útok nožom opakovanými rezmi a bodnutiami vedenými smerom na hrudník a horné končatiny, ergo na oblasti, kde sa nachádzajú životne dôležité orgány (srdce, veľké cievy, pľúca), čo môže mať bezprostredne život ohrozujúci charakter. Zranenia svedkyne-poškodenej pritom vyplývajú aj z obhliadky jej tela, z príslušných lekárskejších správ (celkovo tri bodno-rezné rany), ako aj zo znaleckého posudku č 2/2026 znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia. Na základe uvedených skutočností je teda okrem iného zrejmy úmysel obvineného k dokonaniu ťažkej ujmy (povaha útoku a jeho smerovanie na telo svedkyne-poškodenej). Okrem toho sa mal útok stať na verejnosti prístupnom mieste (potravinový XXXXX). Ďalej poukazujem najmä na zápisnicu o rekognícii, počas ktorej svedkyňa-poškodená jednoznačne identifikovala obvineného ako páchatela predmetného útoku. Okrem toho však poukazujem aj na zabezpečené kamerové záznamy z predmetnej predajne, ktoré zachytili predmetný útok a ktoré taktiež jednoznačne usvedčujú obvineného zo spáchania danej trestnej činnosti. Zároveň však poukazujem aj na ďalšie v spise zadokumentované dôkazy, ako napríklad zápisnica o vydaní veci (nožika) zo dňa XXXXX, zápisnice o obhliadke miesta činu, či úradné záznamy príslušníkov PZ. V neposlednom rade obvineného usvedčuje aj znalecké skúmanie zaistených stôp (zo strany Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ), z ktorého okrem iného vyplýva, že DNA profil zistený zo zaisteného noža a majoritný DNA profil zistený z madiel nákupného vozíka a balenia šunky na predajni Terno je zhodný s profilom DNA vzorky výteru obvineného (taktiež aj daktyloskopická stopa – odtlačok prsta z pivovej fľaše zn. Pilsner zaistený na predajni Terna je zhodný s odtlačkom palca ľavej ruky obvineného).

Sudcom pre prípravné konanie Mestského súdu XXXXX I bol vydaný príkaz sp. zn. XXXXX na skúmanie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 1 a 2 Trestného poriadku.

Na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX bol uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa XXXXX do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatria XXXXX, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného.

Znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. 13/2026 konštatoval, že obvinený XXXXX trpí duševným ochorením psychotického charakteru, ktoré malo forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v zmysle ich vymiznutia. V čase skutku obvinený nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, pričom nevedel ovládať svoje konanie (rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli vzhľadom k duševnej poruche psychotického charakteru vymiznuté). Zo psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, nakoľko posudzovaný v čase skutku

trpel, a zároveň v súčasnej dobe trpí závažným duševným ochorením psychotického charakteru, ktoré chorobne determinuje jeho správanie. Vzhľadom k uvedenému znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Z vyššie uvedeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládnuť svoje konanie, z čoho vyplýva, že v čase spáchania skutku bol nepríčetný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak, PhD.
prokurátor