



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 311/24/1105-26
EEČ: 2-12-478-2026

Bratislava V 18.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 08.02.2024 v čase okolo 06.00 hodine, na Jasovskej ulici č. 2 v mestskej časti XXXXX XXXXX pred dverami bytu XXXXX a XXXXX na 9. poschodí začal vyzvárať na zvonček predmetného bytu, pričom asi po štyroch zvoneniach mu poškodená XXXXX otvorila dvere, na čo jej XXXXX povedal, aby sa ich spoločný syn XXXXX hneď zbalil a odišiel s ním, na čo mu poškodená povedala, že mu syna XXXXX nedá, že nemá na to nárok a aby odišiel, a následne zabuchla pred ním vchodové dvere do bytu, v dôsledku čoho začal XXXXX znova vyzvárať na zvonček a búchať na vchodové dvere do bytu, na chodbe vykrikovať aby otvorili dvere, aby mu dali syna XXXXX, pričom následne poškodený XXXXX vstal z postele, prišiel k vchodovým dverám bytu a zakričal na XXXXX aby neotravoval o šiestej ráno a aby odišiel preč, na čo XXXXX stále búchal na dvere, niečo si mrmlal čomu poškodený nerozumel lebo dvere boli zavreté, pričom XXXXX následne spoza dverí odpovedal

poškodenému „ty čo, zabijem ťa ty hajzel“, kde slová zabijem ťa zopakoval asi trikrát, búchanie na dvere sa zintenzívnelo a následne adresoval poškodenej slová „daj mi XXXXX, lebo zabijem aj teba“, čím u poškodenej XXXXX a u poškodeného XXXXX svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 14.02.2025 vzniesol XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.03.2026 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál za účelom vykonania previerky.

Dňa 16.03.2026 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis k previerke, pričom jeho preskúmaním som dospela k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. Vychádzam predovšetkým z výpovedí poškodených – XXXXX a XXXXX, ktorí podrobne popísali protiprávne konanie a vyhrážky obvineného. Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného napĺňa všetky formálne i materiálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Počas prebiehajúceho skráteného vyšetrovania bol obvinený hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nemocnice na Antolskej ulici v Bratislave, čo vyvolalo potrebu vydania príkazu na vyšetrenie jeho duševného stavu. Na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu XXXXX XXXXX bol následne do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX č. XXXXX, vyplynulo, že obvinený trpí duševnou chorobou, a to schizoafektívnu psychózu, pričom sa jedná o závažné psychické ochorenie s prejavmi klinických symptómov z okruhu schizofrénie za súčasnej afektívnej poruchy. V čase spáchania skutku bol obvinený v stave dekompenzácie psychotickej poruchy sychozoafektívnej poruchy, manická epizóda. Uvedené psychické ochorenie u obvineného spôsobilo vymiznutie

rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku. V dôsledku závažnej duševnej poruchy nedokázal v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Obvinený nevedel a nevie ani v súčasnej dobe, v dostatočnej miere chápať zmysel a účel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska spoločensky nebezpečný ak sa bude obvinený podrobovať liečbe a užívať lieky podľa odporúčania lekára.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého dokazovania možno považovať za dostatočne preukázané, že obvinený v čase činu trpel duševnou poruchou, ktorá mu bránila rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie. Nepríčetnosť obvineného v čase spáchania činu je okolnosťou vylučujúcou jeho trestnú zodpovednosť a zakladá dôvod obligatórneho zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Ferenčáková
prokurátorka