



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V  
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 42/26/1105-6  
EEČ: 2-12-497-2026

Bratislava V 19.03.2026

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený dňa 01. júla 2025 v čase okolo 21.20 hod. na parkovisku na ulici XXXXX v Bratislave - mestskej časti Petržalka zastavil poškodeného XXXXX a opakovane ho vyzýval aby si nasadol do motorového vozidla čo poškodený aj urobil a usadil sa na zadné sedadlo vozidla, pričom obvinený si sadol vedľa neho; poškodený začal hovoriť, že nech nerobí blbosti, že mu donesie nejaké peniaze, obvinený sa opýtal že koľko, poškodený odpovedal, že mu vie priniesť 20 Eur na čo obvinený reagoval podráždene s otázkou, či si z neho robí žarty a dodal, či ho má niekam vyniesť alebo zbiť; poškodený sa snažil obvinenému vysvetliť, že mu nemá odkiaľ dať viac peňazí; poškodený počas vyššie uvedenej komunikácie držal v pravej ruke svoj mobilný telefón zn. iPhone 12 obvinený sa pozrel na predmetný mobilný telefón a povedal poškodenému: teraz vidím peniaze; poškodený nechcel dať obvinenému telefón pričom obvinený reagoval slovami: daj mi ten telefón, lebo ti prijemem, môžeš byť rád že to takto riešim, vyššie uvedené zopakoval krikom a mobilný telefón vytrhol z pravej ruky poškodenému; následne od poškodeného požadoval vstupný kód do telefónu, ktorý poškodený spočiatku odmietol poskytnúť*

avšak po tom ako obvinený vytiahol z vrecka vyklápací čierny nôž a otvoril ho, poškodený vstupný kód poskytol; poškodený následne požadoval vrátenie telefónu, no obvinený to odmietol a poškodeného pravou rukou udrel do ľavého líca a následne ho rovnakou rukou dvakrát udrel päsťou do oblasti ľavého líca; mobilný telefón si následne vložil do vrecka a povedal poškodenému nech vypadne, poškodený z vozidla vystúpil a odišiel domov odkiaľ privolať políciu; čím týmto konaním obvinený s použitím hrozby bezprostredného násillia sa zmocnil mobilného telefónu poškodeného v hodnote približne 130 eur a spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom: XXXXX zranenie v oblasti tváre, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zo dňa 02.07.2025 začal trestné stíhanie pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zo dňa 03.07.2025 v bode č. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestná vec obvineného XXXXX stíhaného v bode č. 1 vyššie uvedeného uznesenia o vznesení obvinenia pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona bola uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 02.02.2026 vylúčená na samostatné konanie vedené pod sp. zn. XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ dňa 17.02.2026 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis vedený pod ČVS: XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, pričom po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona *kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.*

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

V predmetnej trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona predovšetkým na základe svedeckej výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 02.07.2025, kamerových záznamov z bytového domu XXXXX,8,10 zo dňa 01.07.2025, 21:00 hod. – 22:00 hod., preukazujúcich časové okolnosti skutku, ako aj tej skutočnosti, že mobilný telefón poškodeného zn. iPhone 12 bol nájdený v inkriminovanom motorovom vozidle svedkyňou XXXXX a následne vydaný na účely trestného konania na základe zápisnice o vydaní veci zo dňa 04.07.2025.

Z výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 02.07.2025 vyplýva, že dňa 01.07.2025 v čase asi o 21:20 hod. poškodený vystúpil z autobusu MHD a presúval sa domov na adresu XXXXX č. 6, pričom po ceste ho zastavil obvinený, ktorý poškodeného žiadal, aby nastúpil do pristaveného motorového vozidla, ktorej žiadosti poškodený v obave pred obvineným vyhovel, keďže obvinený mal poškodeného v minulosti už viackrát udrieť a vytiahnuť na neho nôž, o ktorom poškodený vedel, že ho obvinený nosí pri sebe. V motorovom vozidle obvinený žiadal od poškodeného vrátenie peňažnej dlžoby, poškodený uviedol, že vie priniesť 20,- Eur, na čo obvinený reagoval podráždene a pozrel sa na mobilný telefón, ktorý mal poškodený počas rozhovoru v ruke a slovami „*daj mi ten telefón, lebo ti prijem, môžeš byť rád že to takto riešim*“ žiadal predmetný mobilný telefón od poškodeného a následne ho poškodenému vytrhol z ruky. Následne žiadal od poškodeného vstupný kód do telefónu, ktorý mu tento odmietol oznámiť, načo obvinený vytiahol nôž a poškodený v obave z ďalšieho konania obvineného napísal požadovaný vstupný kód do aplikácie v mobilnom telefóne obvineného, ktorý mu obvinený na tento účel podal. Poškodený následne žiadal obvineného, aby mu mobilný telefón vrátil, ten však reagoval tak, že poškodeného udrel päťou do oblasti ľavého líca a potom poškodenému povedal, aby vypadol z vozidla.

Na základe zápisnice o vydaní veci zo dňa 02.07.2025 boli na účely trestného konania zabezpečené kamerové záznamy z bytového domu XXXXX zo dňa 01.07.2025, 21:00 hod. – 22:00 hod. Z úradného záznamu obsahujúceho analýzu predmetných kamerových záznamov vyplýva, že v čase o 21:06 hod. vidieť od Budatínskej na Vyšehradskú ulicu prechádzajúci autobus, obvinený a druhá osoba mužského pohlavia sa skrývajú za kontajnerovým stojiskom pred vchodom do bytového domu na Vyšehradskej ulici č. 10, obvinený sa vzápätí učupí za živý plot vedľa stojiska a druhý muž prechádza k obytnému domu, zatiaľ čo obvinený spoza kríkov hľadá smerom k autobusu. V čase asi o 21:08 hod. je na zázname vidieť príchod poškodeného XXXXX z autobusovej zastávky MHD. Keď je poškodený v bezprostrednej blízkosti živého plota pri kontajnerovom stojisku, obvinený vyskakuje a prichádza k poškodenému, ktorý sa zjavne zháčil a začína ustupovať dozadu, druhý muž takisto prichádza k poškodenému a následne sa všetci traja presúvajú do motorového vozidla zn. Opel Astra, ktoré čakalo pred vchodom do bytového domu na XXXXX. Vodič motorového vozidla z tohto vozidla po celý čas nevystúpil. V čase o 21:09 obvinený otvára dvere na strane spolujazdca, poškodený

nastupuje ako prvý, po ňom do vozidla nastupuje obvinený a ako posledný nastupuje druhý muž. Motorové vozidlo ešte chvíľu stojí na mieste a v čase o 21:10 odchádza na hlavnú cestu, kde odbáča na parkovisko. V čase o 21:20 je na zázname vidieť, ako poškodený uteká z uvedeného parkoviska a v čase o 21:21 vchádza do bytového domu na XXXXX.

Na základe zápisnice o vydaní veci zo dňa 04.07.2025 svedkyňa XXXXX vydala mobilný telefón poškodeného zn. iPhone 12, o ktorom v rámci svojho výsluchu dňa 04.07.2025 uviedla, že tento našla v deň výsluchu v ranných hodinách v inkriminovanom motorovom vozidle pod zadným sedadlom za miestom vodiča, pričom mobilný telefón našla bez obalu, ktorý bol položený vedľa a tento svedkyňa následne spojila s mobilným telefónom.

Do vyšetrovacieho spisu bola zároveň zabezpečená lekárska správa zo dňa 01.07.2025, podľa ktorej ošetrujúci lekár konštatoval na tvári poškodeného XXXXX prítomnosť pomliaždenia tváre vľavo, ktoré malo vzniknúť v dôsledku úderu tváre v uvedenej oblasti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti vzniklo v tejto veci dôvodné podozrenie, že zo strany obvineného došlo k násiliu, resp. k vyhrážkam bezprostredným násilím vo vzťahu k poškodenému v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu poškodeného, z uvedeného dôvodu bolo vyšetrovateľom PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zo dňa 03.07.2025 v bode č. 1 XXXXX vznesené obvinenie pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedené dôvodné podozrenie bolo však v ďalšom priebehu konania rozptýlené, nakoľko došlo k výraznej zmene dôkaznej situácie. V tomto smere poukazujem najmä na nižšie uvedené skutočnosti.

Dňa 04.07.2025 bol vykonaný výsluch svedka – poškodeného XXXXX, ktorý v rámci výsluchu opísal okolnosti skutkového deja obdobne ako pri jeho výsluchu vykonanom dňa 02.07.2025. V neskoršom štádiu konania ale došlo k zásadnej zmene výpovede poškodeného, ktorý bol opätovne vypočutý dňa 18.11.2025 a v rámci svojho výsluchu uviedol, že v čase spáchania skutku bol v slabšom psychickom rozpoložení a nepamätá si presne, ako to bolo. S odstupom času si už nie je istý, čo sa v aute udialo. Bol totiž v zlom psychickom stave a nevie potvrdiť, či mu obvinený mobilný telefón vzal, alebo mu tento vypadol. Mohlo sa stať, že mu mobilný telefón vypadol v aute. Poškodený taktiež uviedol, že si nepamätá, že by obvinený na neho vytiahol nôž a na lekárskom ošetrení v deň skutku síce bol, ale nič mu nebolo, keďže mu nebolo spôsobené zranenie. Na vysvetlenie rozporu medzi jeho skoršou výpoveďou poškodený uviedol, že v deň skutku si v čase pred skutkom dal jeden diazepam, nevie si to celé vyjasniť a nespomína si, či videl v aute nejaký nôž, pričom v minulosti sa mu stalo už viackrát, že si veci po užití diazepamu nepamätal. Poškodený si rovnako nevedel spomenúť ani na to, z akého dôvodu nastúpil spolu s obvineným do auta a či mu v tom čase dlžil nejaké peniaze, uviedol len, že má nejaké záblesky o tom, že sa s obvineným hádali, nič viac.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 04.07.2025 vyplýva, že v čase, keď obvinený sedel v aute s poškodeným, svedkyňa sedela vpredu na

sedadle vodiča. V aute sa so svedkyňou okrem obvineného a poškodeného nachádzal ešte Marián. Svedkyňa uviedla, že nepočula, že by obvinený poškodenému povedal, že mu „prijebé“, nič také nepovedal. Vie to na milión percent. Poškodený mal dlžiť obvinenému nejaké peniaze, tí dvaja sa o niečom spolu rozprávali, ale ona ich veľmi nepočúvala a nepočula ani, že by sa obvinený poškodenému nejakým spôsobom vyhrážal. Rozprávali sa o tom, že mu poškodený tie peniaze vráti a hovorili spolu aj o telefóne, ale nevie uviesť, čo presne. Poškodený potom odišiel a ešte niečo riešili vonku. Nemá vedomosť o tom, že by mal obvinený v tom čase pri sebe nôž. Svedkyňa zároveň uviedla, že ráno našla telefón, ktorý priniesla so sebou, bol pod zadným sedadlom za miestom vodiča, ale nevie, ako sa tam telefón dostal. Telefón našla, keď z auta upratovala veci, keďže na zadných sedadlách zvykne mávať oblečenie.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 13.08.2025 vyplýva, že svedok vedel, že nejaký chalan dlží obvinenému peniaze, nevedel však jeho meno, v deň skutku ho stretol po prvýkrát. Poškodeného čakali na zastávke na Vyšehradskej lebo ten chalan sa obvinenému vyhýbal a obvinený sa s ním chcel stretnúť a spýtať sa ho na peniaze. Poškodený vystúpil z autobusu a spočiatku sa ho obvinený pýtal len to, ako sa má a prečo mu nezdvíha telefón. Následne obvinený vyzval poškodeného, aby si sadol do auta a spoločne to vyriešili. Všetci nasadli do auta a previezli sa niekoľko metrov na vedľajšie parkovisko. Potom sa obvinený s poškodeným hádali a doťahovali sa ohľadom peňazí, obvinený na poškodeného zvýšil hlas a povedal mu, nech ide domov a donesie mu nejaké peniaze od rodiny, na čo poškodený reagoval slovami, že nevie, či je niekto doma, obvinený na neho znova zvýšil hlas, zodvihol ruku, no poškodeného neudrel a vtom sa svedok otočil dozadu a ubezpečil poškodeného, že môže byť kľudný, že sa mu nič nestane, nech len skúsi priniesť nejakú sumu peňazí obvinenému. Poškodený odpovedal, že to skúsi a vystúpil z auta a odkráčal domov a oni traja následne odišli autom preč. Svedok nemá vedomosť o tom, že by mal obvinený v tom čase pri sebe nôž. Následne, keď svedok prišiel domov, tak mu obvinený volal, že dostal telefonát, že poškodený bol vystrašený a povedal svojmu otcovi, že ho oni traja mali prepadnúť a ukradnúť mu nejaké osobné veci a svedkovi sa zdalo, že poškodený, ktorý bol dlžný peniaze, chcel len prekrútiť celú situáciu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že dňa 01.07.2025 niekedy vo večerných hodinách prišiel jeho syn, poškodený, domov na adresu na Vyšehradskej a povedal mu, že mu chcel obvinený ublížiť. Syn plakal a mal strach a povedal svedkovi, aby zavolať políciu. Syn sa zdal svedkovi dezorientovaný a v šoku. Poškodený svedkovi povedal, že si sadol do auta a tam začali na neho psychicky tlačiť, ale nevie uviesť, akým spôsobom. Nevie uviesť, čo od neho chceli a akým spôsobom mali na neho tlačiť. Poškodený mu to povedal iba takto všeobecne a on sa na detaily nepýtal. Svedok ďalej uviedol, že poškodený by mu to aj tak asi nepovedal, lebo si myslí, že celý konflikt má pôvod v drogách. Poškodený mu mal uviesť, že na neho tlačili nožom, ale svedok nevie, akým spôsobom a vulgárne poškodenému nadávali, pričom svedok si žiadne zranenia na poškodenom nevšimol.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že svedkyňu kontaktoval poškodený a chcel od nej, aby sa obvinený dozvedel, že je mu ľúto, ako to celé dopadlo, priniesol jej zároveň list a chcel, aby ho ukázala obvinenému. Ku skutku

lúpeže uviedla, že počula, že malo ísť o nejaké lúpežné prepadnutie a jej o tom povedal obvinený predtým, ako mal ísť na výsluch. Obvinený jej uviedol, že mal byť poškodeným obvinený, že bolo na ňom spáchané lúpežné prepadnutie a mal mu zobrať telefón, ale obvinený jej povedal, že to tak nebolo.

Obvinený svoju vinu od počiatku trestného konania popieral a pri svojom výsluchu dňa 04.07.2025 uviedol, že sa s poškodeným stretol preto, že asi 4 dni pred skutkom začal skoro ráno zvoníť v byte na adrese XXXXX, kde obvinený býva s ďalšími rodinnými známymi a keď babička zodvihla slúchadlo, poškodený jej mal rozprávať, že mu obvinený dlhuje peniaze. Poškodený tam mal byť ešte s ďalšími dvoma mužmi. Preto sa s ním stretol 01.07.2025, aby si to s ním vykomunikoval. Poškodený uviedol obvinenému, že nevie, kto to bol u neho doma a sám mu dlžil peniaze, vedel dať obvinenému len 20,- Eur, ten od poškodeného žiadal celú sumu, teda 150,- Eur. Obvinený mu povedal, že keď bude mať všetky peniaze, nech sa ozve, následne vyšli z auta a poškodený odišiel domov.

Na základe výsledkov vyššie uvedených procesných úkonov možno uzavrieť, že medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX vznikol konflikt, ktorého dôvodom mala byť existencia dlžoby, pričom poškodený odmietal obvinenému finančné prostriedky vrátiť, mal sa vyhýbať kontaktu s ním a nedvíhať obvinenému mobilný telefón. Tento konflikt s poukazom na svedecké výpovede, ako aj na poslednú výpoveď poškodeného, mal vyústiť dňa 01.07.2025 do slovnej potýčky v motorovom vozidle na XXXXX, pričom žiadny z priamych svedkov tejto slovnej potýčky nepotvrdil, že by jej obsahom boli vyhrážky násilím, resp. násilie, ktoré by obvinený použil v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu zn. iPhone 12, ktorý patril poškodenému. Samotný poškodený pri svojej poslednej výpovedi uviedol, že v čase skutku bol v zlom psychickom stave, čo potvrdzuje aj výpoveď otca poškodeného, svedka XXXXX, ktorý hovoril so synom v čase bezprostredne po skutku a vzhľadom na psychofarmakum, ktoré užil v deň skutku, si na presný priebeh udalostí z toho dňa nespomína. Vo vzťahu k mobilnému telefónu nájdenému v motorovom vozidle svedkyňou XXXXX poškodený uviedol, že nevie, či mu tento mobilný telefón obvinený vzal, alebo mu vypadol a celkovo si spomína len na určité záblesky o tom, že sa s obvineným hádali, nič viac. Okolnosti ustálené v rámci prípravného konania v štádiu po vznesení obvinenia preto v súhrne vedú k dostatočne odôvodnenému záveru, že skutok tak, ako je formulovaný v bode č. 1 uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zo dňa 03.07.2025, sa nestal.

Vzhľadom k uvedenému bolo nevyhnutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kamenický  
prokurátor