



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 276/25/1105-13
EEČ: 2-12-498-2026

Bratislava V 20.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca február 2023 až doposiaľ na XXXXX XXXXX v XXXXX ani nikde inde, si neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletého XXXXX do starostlivosti matky XXXXX a ktorým bol zaviazaný platiť výživné na maloletého syna vo výške 150,- Eur mesačne vždy do pätnásteho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, následne mu bola vyživovacia povinnosť zvýšená rozsudkom Mestského súdu XXXXX, spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a

vykonateľnosť dňa XXXXX ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorým súd zvýšil výživné otca zo sumy 150,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.07.2025 vždy do pätnásteho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX počnúc dňom 01.07.2025, pričom počas neplnenia si vyživovacej povinnosti sa nepodieľal na výchove syna, a v sledovanom období bol zamestnaný ako živnostník a teda mohol mať dostatok finančných prostriedkov na riadne platenie výživného, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom na maloletého vo výške 5.950,- Eur a tiež od mesiaca júl 2025 až doposiaľ na Vranovskej 63 v Bratislave, ani nikde inde, si neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Mestského súdu XXXXX XXXXX, spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XXXXX ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletú XXXXX do starostlivosti matky XXXXX a ktorým bol zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru vo výške 200,- Eur mesačne vždy do pätnásteho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX počnúc dňom 01.07.2025, pričom počas neplnenia si vyživovacej povinnosti sa nepodieľal na výchove dcéry, a v sledovanom období bol zamestnaný ako živnostník a teda mohol mať dostatok finančných prostriedkov na riadne platenie výživného, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom na maloletú vo výške 1.600,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície Bratislava uznesením pod sp.zn. XXXXX dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa XXXXX

Vyšetrovateľ PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície Bratislava uznesením pod sp.zn. XXXXX dňa XXXXX podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa XXXXX

Následne dňa 06.03.2026 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak

trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený neplatil riadne a včas výživné na svojho maloletého syna XXXXX, a to v období od mesiaca február 2023 až do mesiaca februára 2026 vrátane, kedy sa nashoval obvinený k matke maloletého a od toho času žijú v spoločnej domácnosti. Dlh obvineného na maloletého predstavuje toho času 5.950,- Eur. Svojim konaním obvinený tiež neplatil riadne a včas výživné na maloletú dcéru XXXXX XXXXX, a to od obdobia júl 2025 do februára 2026. Výška zanedbanej vyživovacej povinnosti tak v uvedenom prípade dosiahla celkovú sumu 1.600,- Eur.

Vo veci bol dňa 23.02.2026 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu a zameškané výživné na obe maloleté deti v plnej miere vyplatil. Matke ich spoločných detí mal v hotovosti do jej rúk za maloletého XXXXX vyplatiť sumu v celkovej výške 5.950,- Eur a za maloletú XXXXX XXXXX sumu v celkovej výške 1.600,- Eur.

Dňa 27.02.2026 bola vypočutá ako svedok poškodená XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá potvrdila úhradu zameškaného výživného svojim manželom na obe maloleté deti, kedy jej v hotovosti uhradil sumu 5950,- Eur na maloletého syna a sumu 1600,- Eur na maloletú dcéru. Ďalej uviedla, že konanie obvineného nemalo žiadne nepriaznivé následky na ich rodinu, netrpeli žiadnou hmotnou núdzou. Nedávno sa im narodilo tretie spoločné dieťa a rozhodli sa žiť v spoločnej domácnosti. Obvinený svoje konanie mal oľutovať a ona preto nedáva súhlas na ďalšie trestné stíhanie a žiada o jeho zastavenie.

Z uvedených skutočností, ktoré boli v priebehu prípravného konania vyšetrovateľom preverované a zistené vyplynulo zhodné opísanie konania obvineného, na ktorom sa zhodli ako jeho manželka - poškodená, tak aj sám obvinený. Ten mal svoje konanie oľutovať a v hotovosti uhradiť v celosti zameškané výživné na obe maloleté deti, čo potvrdila aj poškodená pri svojom výsluchu po riadnom poučení o povinnosti pravdivo vypovedať. Obaja zhodne vypovedali, že dlhšiu dobu bývajú v spoločnej domácnosti a starajú sa o maloleté deti, pričom sa im medzi časom malo narodiť tretie spoločné dieťa. Z uvedeného skutkového stavu, tak ako bol zistený vyšetrovateľom jednoznačne vyplýva, že došlo zo strany obvineného k dodatočnému splneniu si zameškanej vyživovacej povinnosti, pričom v plnení bežnej vyživovacej povinnosti ďalej pokračuje v spoločnej domácnosti s poškodenou a maloletými deťmi.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Varga
prokurátor