



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 178/25/1105-18  
EEČ: 2-12-502-2026

Bratislava V 23.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**  
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 17.06.2025 v čase približne od 04.26 hodiny do 04.28 hodiny v Bratislave - Petržalke, na XXXXX ulici číslo 3 nezisteným spôsobom bez zjavného použitia násilia vnikol do priestorov bytového domu na uvedenej adrese, kde si z chodby na 10. poschodí bytového domu bez použitia násilia vzal so sebou voľne postavený, neuzamknutý 1 kus elektrobicykel značky XXXXX, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 850,-Eur, pričom obvinený XXXXX sa dopustil uvedeného skutku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Mestského súdu Bratislava I, pod číslom XXXXX zo dňa 05.12.2024, právoplatným dňa 08.04.2025, ktorým bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - Juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp.zn. ORP-731/PJ-B5-2025 zo dňa 17.06.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu podľa § 154 ods. 1 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp.zn. ORP-415/2-VYS-B5-2025 zo dňa 25.09.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Predmetné uznesenie bolo vydané v súlade so zákonom na základe ďalej špecifikovaného vykonaného dokazovania.

**Svedok - poškodený XXXXX** vo výsluchu (č.l. 4-9) uviedol, že v roku 2024 niekedy v septembri kúpil cez portál XXXXX elektrobicykel značky XXXXX vyrobený v Číne, od ktorého nemal papiere a ani výrobné číslo. Bicykel bol v dobrom stave, nepoškodený, bol čierny s červeno-bielym nápisom XXXXX, pričom v priestoroch batérie mal poznávacie nálepky "ducaty" pri spodnej rúre rámu bicykla a to z oboch strán. Zakúpil ho v roku 2024 za 1000,- Eur, faktúru nemá a ani iné papiere k bicyklu. Bicykel mal ním dodatočne namontované nosné zariadenie v zadnej časti blatníku neznámej značky, nosné zariadenie kúpil v hodnote 20,- Eur. Vyššie popísaný bicykel voľne položil v čase o 12:00 hod. dňa 16.06.2025 o jeho stojan a stál bez zabezpečenia, nebol nijako uzamknutý. Stál vedľa steny za kočíkom pre dieťa, na 10.poschodí na adrese XXXXX 3, Bratislava na chodbe vedúcej ku schodisku. Následne v čase o 15:00 hod dňa 17.06.2025 zistil, že bicykel sa na chodbe nenachádza, nikde ho nenašiel a zavolať 158. Vstupné vchodové dvere do bytovky boli nepoškodené, ako aj ďalšie dvere vedúce na schodisko a tiež vstupné dvere od výťahov. Bicykel nikde neinzeroval.

Svedok-poškodený do vyšetrovacieho spisu predložil fotografiu uvedeného bicykla (č.l. 13), ktorá je zhodná s jeho popisom uvedeným vo výsluchu, okrem značky elektrobicykla, ktorou je značka XXXXX a nie XXXXX, ako poškodený uvádzal vo výsluchu.

**Svedok XXXXX** vo výsluchu (č.l. 14-18) uviedol, že XXXXX pozná z minulosti, pričom popísal, ako sa s ním stretol v júni 2025 po 5 rokoch a vymenili si aj telefónne čísla. Niekedy v polke mesiaca jún 2025 mu zavolať XXXXX v podvečerných hodinách, že by sa s ním chcel stretnúť u neho v bytovom dome na XXXXX, kde býva. Obvinený mu však zavolať v noci približne o 01:00 až 02:00 hod. s tým, že je pred jeho bytovým domom, a keďže sa s ním chcel rozprávať, ale nechcel ho vziať do bytu, keďže žije s rodičmi, navrhol mu, že sa pôjdu porozprávať k pivniciam, kde sa dá sadnúť na stoličku. Do bytového domu ho pustil cez zadný vchod a následne šli k pivniciam, kde boli asi 20 minút. Obvinený sa ho pýtal, kde býva a povedal mu, že na 12. poschodí, pričom obvinený si chcel pozrieť výhľad, tak tam išli. Obvinený mu navrhol, aby dole šli pešo, s čím súhlasil. Ako išli dolu, obvinený sa hral so

zvázkom kľúčov, z ktorého dal dole kovový krúžok, avšak nevenoval vtedy tomu veľkú pozornosť. Nikde nezastavovali. Išli k zadnému vchodu, ktorý obvinený otvoril a urobil tam nejaký pohyb rukou a následne povedal, nech idú radšej predným vchodom. Išli teda k prednému vchodu a keď vyšli von, obvinený si zapálil a ešte sa svedka opýtal či sa okná pri vchode otvárajú na vetračku, na čo mu povedal, že nie. Keď sa rozlúčili, išiel skontrolovať zadný vchod, lebo mal zlé tušenie a našiel tam kovový krúžok, ktorý dal dolu z dverí a zahodil ho. Odvtedy ho nestretol, iba s ním telefonoval. Nevedel, že z vchodu zmizol elektrobicykel. Na kamerovom zázname zo dňa 17.06.2026 v čase od 01:10 do 01:12 zo zadného vchodu opoznal seba a osobu obvineného a na kamerovom zázname zo dňa 17.06.2025 od 04:27 z predného vchodu a kamerovom zázname zo dňa 17.06.2025 v čase od 04:27 hod. z priestorov od výťahu, opoznal osobu obvineného.

Odborným vyjadrením od spoločnosti XXXXX s.r.o. zo dňa 30.06.2025 (č.l. 20) bola vyčíslená hodnota odcudzeného elektrobicykla značky XXXXX, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, kupovaného v septembri 2024 na sumu 850,- Eur.

Do vyšetrovacieho spisu boli dňa 18.06.2025 podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydané kamerové záznamy (č.l. 22-23), z ktorých bola vykonaná analýza (č.l. 32-34) a na ktorých je okrem osoby svedka XXXXX zachytená osoba páchatela. Na kamerových záznamoch vidno, ako páchatel vystupuje z výťahu, ktorý ide z 10. poschodia a z výťahu vystupuje tak, že vedľa seba tlačí elektrobicykel čiernej farby, ktorého podoba zodpovedá podobe elektrobicykla na fotografií predloženej svedkom-poškodeným do spisu (č.l.13), a následne s týmto bicyklom odchádza z bytovky preč.

Z rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp.zn. XXXXX zo dňa 13.06.2024, právoplatného dňa 08.04.2025 (č.l. 60-64) vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Do vyšetrovacieho spisu bol tiež zabezpečený výpis z Obchodného registra SR týkajúci sa spoločnosti XXXXX s.r.o. (č.l. 21), zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 24-29) a príslušné lustrácie k osobe obvineného, vrátane odpisu registra trestov (č.l. 57-59) a lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov MVSR (č.l. 76).

Takto zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že sa skutok stal, že je trestným činom a že ho spáchal obvinený XXXXX. V priebehu konania však bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel dňa XXXXX. Uvedená skutočnosť vyplýva tak zo systému REGOB (č.l. 56), ako aj z úmrtného listu obvineného (č.l. 50), vystaveného dňa XXXXX Matričným úradom Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto. V zmysle predmetného úmrtného listu obvinený XXXXX nar. XXXXX v XXXXX - XXXXX, trvale bytom XXXXX zomrel dňa XXXXX, pričom miesto úmrtia je XXXXX. Úmrtný list je evidovaný v knihe úmrtí matričného úradu zväzok XXXXX, ročník XXXXX, strana XXXXX, por.č. XXXXX.

*Podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu trestného konania obvinený XXXXX zomrel, je ďalšie vedenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX neprípustné a musí byť zastavené.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Frindrichová  
prokurátorka