



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 46/24/1107-22
EEČ: 2-14-132-2026

Pezinok 06.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d)
Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spol. XXXXX, s.r.o, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ako zamestnávateľ, odvádzateľ a platiteľ poistného v obdobiach od 09/2021 do 01/2022 vrátane, od 03/2022 do 08/2022 vrátane, zrazila a následne zámerne neodviedla určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni predpísané poistné za zamestnancov spolu vo výške 3.122,91,- eur napriek tomu, že mala dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu, čím spôsobila štátnemu rozpočtu SR v správe Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava škodu v celkovej výške 3.122,91,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

konateľka spol. XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ako zamestnávateľ, odvádzateľ a platiteľ poistného v obdobiach od 09/2021 do 01/2022 vrátane, od 03/2022 do 08/2022 vrátane, zrazila a následne zámerne neodviedla určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni predpísané poistné za zamestnancov spolu vo výške 3.122,91,- eur napriek tomu, že mala dostatok finančných prostriedkov na jeho úhradu, čím spôsobila štátnemu rozpočtu SR v správe Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava škodu v celkovej výške 3.122,91,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením vydaným pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX a spoločnosti XXXXX, s.r.o. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ podal po ukončení vyšetrovania, na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obvinených s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to z dôvodu využitia inštitútu účinnej ľútosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr

v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších právnych predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti, alebo jej prostredníctvom, ak konal

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu,
- b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo
- c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu, alebo za ňu rozhodovať.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v ustanovení § 4 ods. 1.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ, ako i originálu na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvinenej XXXXX XXXXX a obvinenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. sú splnené všetky zákonné podmienky na uplatnenie procesného postupu v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 03/2024 vyplynulo, že spoločnosť XXXXX s.r.o. mala finančné prostriedky na bankových účtoch aj v pokladni na úhradu splatného poistného do Sociálnej poisťovne a.s. za zamestnancov a zamestnávateľa za obdobia 09/2021 až 12/2021, 01/2022, 03/2022 až 08/2022. Za tieto obdobia mohla spoločnosť XXXXX s.r.o. uhradiť poistné do Sociálnej poisťovne ku dňu splatnosti poistného v plnej výške. Podľa vyúčtovaní miezd zamestnancov založených v mzdovej agende spoločnosti XXXXX s.r.o. za obdobia od 01/2021 do 02/2021 vrátane, od 09/2021 do 01/2022 vrátane, od 03/2022 do 08/2022 vrátane a 04/2023 zamestnávateľ zrazil z hrubých miezd zamestnancov príslušné čiastky do Sociálnej poisťovne, zdravotných poisťovní a preddavky na daň zo závislej činnosti.

V priebehu vedeného trestného konania bola obvinená XXXXX a obvinená právnická osoba, spoločnosť XXXXX, s.r.o. v zastúpení štatutárnym orgánom XXXXX poučená o inštitúte účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v zmysle ktorého trestnosť činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona zaniká, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň aj príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť tohto trestného činu nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený, alebo ak

trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z vyšetrovacieho spisu je bez pochybnosti zrejmé, že obv. XXXXX uhradila do skončenia vyšetrovania celé dlžné poistné za obdobie uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj potvrdenie o prevode finančných prostriedkov na úhradu dlžného poistného Sociálnej poisťovni vo výške XXXXX,- eur. Z predloženého potvrdenia o prevode vyplýva, že obvinená XXXXX ako účel platby uviedla, že sa vykonaná platba týka trestného oznámenia.

Zo správy Sociálnej poisťovne predloženej prostredníctvom e-mailovej komunikácie vyplýva, že spoločnosť XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX ako dlžník uhradil dňa 25.11.2025 sumu vo výške XXXXX,- eur, pričom predmetná suma bola priradená na najstaršie obdobia dlžného poistného z dôvodu, že dlžník predmetnú platbu neoznačil a neuviedol na aké obdobia dlžného poistného má byť platba spárovaná, čo v tomto prípade malo byť za zamestnancov v zmysle ustanovenia § 277 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu XXXXX eviduje dlh za zamestnancov vo výške 2.296,41,- eur.

V nadväznosti na podanú Správu zo Sociálnej poisťovne je nevyhnutné uviesť, že obvinená si dodatočne splnila povinnosť zaplatiť dlžné poistné za obdobia pre ktoré je trestne stíhaná. Pri aplikácii inštitútu účinnej ľútosti nie je rozhodujúce ako XXXXX vykonanú platbu interne zaúčtuje. Z predloženého potvrdenia o vykonaní prevodu vyplýva, že účel platby sa týkal podaného trestného oznámenia. Zámerom obvinenej bolo uhradiť celú výšku dlžného poistného za celé obdobie uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, a to z dôvodu možnosti aplikácie inštitútu účinnej ľútosti. Je preto zrejmé, že sumu zodpovedajúcu nedoplatku na poistnom uvedenú v uznesení o vznesení obvinenia obvinená uhradila v plnej výške. Ak by sa na aplikáciu účinnej ľútosti vyžadovalo presné spárovanie platby na konkrétne mesiace, inštitút účinnej ľútosti by závisel od účtovného systému Sociálnej poisťovne a nie od konania páchatel'a, čo by bolo v rozpore s Trestným zákonom.

Skutočnosť, že XXXXX započítala platbu na najstaršie nedoplatky, a aj také ktoré neboli predmetom obvinenia, nebráni aplikácii účinnej ľútosti, nakoľko zo strany obvinenej boli splnené všetky zákonné podmienky. Uhradenie celého nedoplatku za sledované obdobie, za ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX XXXXX a spoločnosti XXXXX, s.r.o., a to vykonaním prevodu z účtu v banke, je nutné posudzovať ako prejav vôle, resp. úmysel obvinenej poistné dodatočne zaplatiť a splniť tak jednu z podmienok účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a to aj napriek tomu, že dotknutá inštitúcia túto platbu nezaúčtovala výhradne na tento účel. Uvedená platba bola navyše zrealizovaná ešte pred termínom preštudovania vyšetrovacieho spisu a oboznámením sa s výsledkami vyšetrovania.

Zároveň z vykonaného vyšetrovania nevyplývalo, že by obvinená XXXXX a právnická osoba spoločnosť XXXXX, s.r.o. spáchali skutok ako členovia zločineckej skupiny.

V prípade obvinenej XXXXX XXXXX, ako aj v prípade obvinenej právnickej osoby XXXXX s.r.o. bolo zistené, že títo neboli v predchádzajúcich dvadsiatich

štyroch mesiacoch právoplatne odsúdení za obdobný trestný čin a neboli ani zistené, že by trestné stíhanie páchatel'ov za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na všetky vyššie prezentované skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v bode I. a II. a trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX XXXXX a obvinenej právnickej osobe, obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. pre prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Chovancová
prokurátorka