



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 30/24/6601-35
EEČ: 2-45-48-2026

Banská Bystrica 11.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný
čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX
zo dňa 26.2.2025, spisová značka 2 Pv 30/24/6601, ktorým podľa § 216 odsek 1
Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v období od 07.01.2023 do 12.08.2023 ako zamestnanec spoločnosti XXXXX –
DAVID, IČO: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, pobočka Záložňa BREVA, Dolná 51,
974 01 XXXXX, uzatvoril niekoľko nových záložných zmlúv s vyššie uvedenou
spoločnosťou avšak v cudzom mene, a to konkrétne v mene osoby XXXXX
a XXXXX, alebo predĺžil platnosť už uzatvorených záložných zmlúv v mene týchto
osôb, pričom tieto osoby nemali o záložných zmluvách nijakú vedomosť, nakoľko
tieto záložné zmluvy nepodpisovali, a teda v mene osoby XXXXX boli uzatvorené

dve záložné zmluvy, ktorých predmetom boli dve medaily, a v mene osoby XXXXX bola uzatvorená jedna záložná zmluva, ktorej predmetom bola jedna medaila, pričom tieto medaily, ktoré tvorili predmet záložných zmlúv, ohodnotil obvinený ako zlaté na sumu spolu vo výške 5.184,85 Eur, ktorú si následne ako finančnú hotovosť vybral z pokladne, pričom na základe následného testu s kyselinou bolo zistené, že tieto medaily, ktoré tvorili predmet záložných zmlúv, neboli zlaté ani strieborné, ale boli vyrobené len z tzv. obecného kovu a nie z drahého kovu, rovnako tak na týchto medailách nebol vyrazený punc, ktorý každá medaila z drahého kovu musí mať vyrazený, ďalej dňa 12.08.2023 chýbala z dôvodu ďalšieho predĺženia už uzatvorenej záložnej zmluvy v mene osoby XXXXX v pokladni hotovosť vo výške 280,00 Eur, a napokon sa na pobočke nenachádzali ani predmety, ktoré tvorili predmet zmlúv o splátkovom predaji, ktoré obvinený uzatvoril vo svojom mene, a to konkrétne zlatý príviesok a porcelánová obedová súprava v sume spolu vo výške 18,22 Eur, čím takýmto konaním obvineného bola spoločnosť XXXXX – DAVID, IČO: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, pobočka Záložňa BREVA, Dolná 51, 974 01 XXXXX, uvedená do omylu a bola jej spôsobená škoda vo výške spolu 5.483,07 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.2.2025, spisová značka 2 Pv 30/24/6601, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2 Pv 30/24/6601 zo dňa 26.02.2025 postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 07.03.2025 a uplynula dňom 07.03.2026.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo zistené, že počas jej plynutia viedol obvinený riadny život, nespáchal žiaden skutok, ktorý by naplňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, nebol v období skúšobnej doby podmienene zastavenia ani trestne stíhaný.

Na základe uvedených skutočností je možné vyvodiť záver, že samotné trestné stíhanie obvineného XXXXX postačilo na jeho prevýchovu. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka